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1905
Въ бельгийской могилѣ изнанька
Твердо буду свята ждать.
И въ душѣ одно желанье:
Какъ молитву повторять:

Будь бор roma верный слава.
Встрѣть въ борѣ свою мать.
И мню вась знать твое.
Открывающих — для mei.
Въ безотрадной мглѣ изгнанья
Твердо буду свѣта ждать
И въ душѣ одно желанье
Какъ молитву повторять:

Вѣдь будь обрѣтень вѣкъ ваша,
Встрѣтъ въ бой побѣда васъ,
И минуя васъ эта чаша,
Отравляющая васъ....
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Зарубежныя періодическія изданія и сборники 50-хъ и 60-хъ
Предисловие.

Революционное движение шестидесятых годов представляет собой явление, чрезвычайно мало изученное в нашей литературе. Это происходит, разумеется, прежде всего от недостатка даже самых сырых материалов, касающихся данного предмета. Много ли мы знаем, в самом деле, о таких замечательных страницах движения 60-х годов, на которых написаны слова „М. Л. Михайловъ“, „Великорусс“„, „Общество Земля и Воля“, „Дело Чернышевского“, „Славянская секция Интернационала“ и многие другие? Въ настоящемъ сборникѣ мы печатаемъ по этому поводу новаторы материалы и документы, въ печати еще не бывавшие, но еще болѣе находится здесь репетиторъ изъ изданий, ставшихъ огромными библиографическими рѣдкостями. Собранное воедино, они проливаютъ не мало свѣта на столь мало изученную эпоху. Нѣкоторые изъ читателей нашихъ изданий уже откликнулись активно на обращенный нами призывъ къ собранію и изданію историческихъ материаловъ по истории революционныхъ и оппозиционныхъ движений въ России. Мы надѣемся на помощь и содѣйствіе нашимъ изданіямъ и со стороны другихъ читателей, особенно тѣхъ, которые сами принимали участіе въ движенияхъ. Ихъ воспоминанія, переписки и другіе документы внесли бы много свѣта въ столь неразработанную область. Съ призывомъ къ нимъ мы обращаемся снова этими строками.

Редакція Русской Исторической Библіотеки.
1861 годъ.

Къ д'лу М. Л. Михайлова.

Первой жертвой революционного движения 60-хъ годовъ палъ извѣстный поэтъ Михаилъ Лариновичъ Михайловъ. Обвиненный въ участии въ составлении и распространении прокламаціи „Къ молодому поколѣнію“, Михайловъ выслушалъ первымъ у того „позорного столба“, у котораго стояли затѣмъ Обручевъ, Чернышевскій, Николай Серго-Соловьевичъ и другіе извѣстные русскіе писатели и общественныя дѣятели „высочайше утвержденное мѣніе Государственного Совѣта“, коимъ онъ, Михайловъ, былъ приговоренъ къ лишению всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжныхъ работахъ въ рудникахъ на шесть лѣтъ. Никакихъ рѣшительныхъ сообщеній о дѣлѣ Михайлова правительство Александра II не опубликовало, и о самомъ приговорѣ надъ извѣстнымъ писателемъ русское общество узнало лишь изъ № 275 „Вѣдомостей С.-Петербургской Городской Полиціи“ отъ 14-го декабря, гдѣ было сказано только, что въ этотъ день (14 декабря)1 назначено на площади передъ Сытнымъ рынкомъ публичное объявление приговора „отставному губернскому секретарю Михаилу Михайлову“.2

Для ознакомленія съ дѣломъ Михайлова иможно до сихъ поръ очень мало матеріаловъ. Мы помѣщаемъ здѣсь: 1. полный текстъ прокламаціи „Къ молодому поколѣнію“; 2. никогда

1 Замѣчательное совѣщеніе! 14-го декабря 1825 года была сдѣлана первая попытка революционеровъ покончить съ самодержавіемъ. 14 декабря 1861 года палъ жертвою того же стремленія первый представитель дѣйствительной революціи революционеровъ 60-хъ годовъ. Этотъ день имѣетъ поэтому для России особое историческое значеніе. Ред.

2 Текстъ полицейскаго оповѣщенія по этому поводу перепечатанъ въ первомъ томѣ сборникъ „Государственныхъ преступленій въ России“, издаваемыхъ подъ редакціей Васильевскаго, стр. 199—200. Ред.


1 Материалы 60-хъ гг. а.
еще не бывшія въ печати отрывки изъ записокъ самого М. Л. Михайлова; 1 З. стихотвореніе, посланное заключенными въ 1861 г. въ Петропавловскую крѣпость студентами петербургскаго университета Михайлову и отвѣть на него Михаила Ларионовича. 2 Редакція.

КЪ МОЛОДОМУ ПОКОЛѢНІЮ.

Печатано безъ цензуры въ С.-Петербургѣ, въ сентябрѣ 1861 года.

Я-ль буду въ роковое время
Позорить гражданина сапъ,
И подражать тебѣ, изнѣженному племя
Переродившихся славянъ?
Нѣть, не способень я въ объятіяхъ сладострастія,
Въ постыдной праздности, влачить свой вѣкъ младой
И изнавать кипящую душой
Подъ тяжкимъ игомъ самовластья.
Пусть юноши, не разгадавъ судьбы,
Постигнуть не хотятъ предназначенья вѣка,
И не готовятся для будущей борьбы
За угнетенную свободу человѣка.
Пусть съ хладнокровіемъ бросаютъ хладный взоръ
На бѣдствія страдающей отчизны,
И не читаютъ въ нихъ грядущей своей позоръ
И справедливыхъ потомковъ укоризны.
Они раскаются, когда народъ, возставъ,
Застанетъ ихъ въ объятіяхъ праздной нѣги,
И въ бурномъ мятежѣ, ища свободныхъ правъ,
Въ нихъ не найдетъ ни Брута, ни Ренэ.

Рыльевъ.

Когда манифестъ о волѣ былъ уже готовъ и оставалось только объявлять его, русское правительство, прежде всего, струсило: оно испугалось своего собственнаго дѣла — ну, и если вся Россія поднимется? если народъ пойдетъ на Зимний дворецъ? Прѣсли объявить народу волю въ великомъ посту, а балаганы на время масляницы отпесли подальше отъ двора, на Царицынъ лугъ.  О, знаніе сердца человѣческаго! О, знаніе русскаго народа! Вѣдь, правительство думало, что оно осчастливить свой народъ? Гдѣ же слыхано, чтобы человѣкъ счастливый пошелъ быть стекломъ и копоть вѣтрѣнныхъ? Если же правительство боялось народа, значить оно имѣло причины его боиться. И точно, причина была. Во-первыхъ, государь обманулъ ожиданіе народа — далъ ему волю не настоящую, не ту, о которой народъ

1 Эти отрывки мы помѣщаемъ въ томъ видѣ, въ которомъ они переданы намъ однимъ русскимъ литераторомъ, имѣющимъ возможность ознакомиться съ подлинными записками Михайлова. Они публиковать эти записки полнотою по нѣкоторымъ причинамъ не представляется еще возможнымъ. Ред.

2 Стихотвореніе это было въ свое время весьма распространено. Въ послѣднее время оно воспроизведено въ № 6 журнала г. Бурцева „Былое“, откуда мы его и перепечатываемъ. Ред.
мечтать и какая ему нужна. Во-вторых, он украл у него радость, — объявил манифест в великом посту, а не 19-го февраля. В третих, организация комиссий, составлявшихся и разматривавших „Положение“, государь показал полныйшее презрение ко всему народу и к лучшей, т. е. к образованнойшей, честнойшей и способнойшей части русского общества — к народной партии: все дьло велось в глуходачинем кругъ, вопросъ разрѣшился государствомъ и помышленниками, никто изъ народа не принималъ участія въ работѣ, журналистика не смѣла шикнуть — царь давать народу волю, какъ милость, какъ бросаютъ сердцеусись сухую кость, чтобы его ускользнуть на время и спасти свои икры. Все это не можетъ и не должно быть прощено правительству. Не народъ существуетъ для правительства, а правительство для народа. Съдовательно, очевидно, что правительство, которое не понимаетъ народа, не знаетъ его нуждъ и потребностей, которое, считая себя помышленникъ, дѣйствуетъ исключительно въ своегородныхъ цѣляхъ, которое, наоборотъ, презираетъ народъ, имъ управляемый — недостойно этого народа. Романовы, вѣроятно, забыли, что они снались не съ неба, а выбраны народомъ, потому что ихъ считали способнымъ управлять Россіей, чымъ какихъ-нибудь польскихъ и шведскихъ королевичей. Вотъ почему, если они не оправдываютъ надеждъ народа — долой ихъ! Намъ не нужна власть, оскорбляющая насъ; намъ не нужна вола, мѣшающая умственному, гражданскому и экономическому развитию страны; намъ не нужна власть, имѣющая своимъ ложнокомъ развратъ и своеористость. Намъ нуженъ царь, не императоръ, не помазанныкъ божий, не горячоева мантия, прикрывающая наслѣдственную неспособность; мы хотимъ иметь главой простого смертнаго, человѣка земли, понимающаго жизнь и народъ, его избравшій. Намъ нуженъ не императоръ, помазанный масломъ въ Успенскомъ соборѣ, а выборный старшина, получающій за свою службу жалованье.Освобождение крестьянъ и послѣдніе четыре года показали, что новое правительство, при своемъ настоящемъ составѣ и при тѣхъ правахъ, которыми оно пользуется, рѣшительно никауда не годится. Все та же сяятельная тупость и подлость окружаютъ царя; все вѣ же казнокрады, Адлерберги и Муравьевы, стоятъ во главѣ правительства; Россіи правительство не знаетъ и знать не хочетъ; общественнаго мнѣнія для него не существуетъ, какъ не существуетъ для него русскаго общества, какъ не существуетъ для помышленика мнѣнія его крестьянъ. Правительство наше знаетъ только себя и дѣляетъ только то, что ему выгодно. Укажите намъ людей, довольныхъ правительствомъ! Адлерберги да Муравьевы, паживающіеся добромъ, сохраняющимъ съ народа? Десять человѣкъ, изъ-за которыхъ страдаютъ 60 миллионовъ? И это правительство, и это императорская власть! Мы не знаемъ ни одного сословія въ Россіи, которое бы не было оскорблено императорской властью. Обинены всѣ. Послѣдняя обида написена какъ разъ въ это время, когда императорская власть думала, что она творить великое дѣло, что она кладетъ первый камень великому будущему Россіи. Мы не отвергаемъ важности факта,
заявленного манифестом 19-го февраля; но мы видим важность его не в том, в чем видят его важность правительство. Освобождение крестьян есть первый шаг или к великому будущему России, или к ее несчастию: к благосостоянию политическому и экономическому, или к экономическому и политическому прогрессу. От нас самих зависит избрать путь к тому или к другому. Момент освобождения велик потому, что им посажено первое зерно всемогущего неудовольствия правительством. И мы пользуемся этим, чтобы напомнить России ее настоящее положение. Мы хотим напомнить ей, что наступила пора сдѣлать съ нашим правительством то, что сдѣлали крестьяне одного имѣнія Тамбовской губерніи со своими управляющими изъ нѣмцев. Когда манифест о вольѣ был прочитан крестьянамъ, они за- прягли лошадей въ телги, вѣжливо попросили своихъ управляющихъ садиться, довезли ихъ до границы имѣнія, и также вѣ- жливо просили ихъ выѣхать. „Мы вамъ очень благодарны за ваше управленіе“, сказали крестьяне нѣмцамъ, „но больше его не хотимъ; ступайте съ богомъ, куда вамъ угодно, но ужъ къ намъ больше не возвращайтесь“. Правительство наше, впрочемъ, не догадывается, что, положивъ конецъ помѣщичьему праву, оно подкожило свою собственную императорскую власть. Императоръ былъ крѣпокъ только помѣщиками и Екатерина II отлично понимала это, называя себя первой помѣщицей. Кончились помѣщики, кончилось и императорство — у него нѣть больше почвы, осталось имя безъ сущности, форма безъ содержанія. Изъ всей русской истории мы знаемъ только одинъ случай, когда деспо- тизмъ явился на помощь народу: „хочу, чтобы крестьяне были свободны“, сказавъ царь, и сто тысячъ помѣщиковъ низкимъ поклономъ выразили полную готовность повиноваться вольъ мо- наршей. Но это была послѣдняя вспышка умирающаго деспо- тизма. Этимъ онъ кончилъ. Ему больше нѣть дѣла въ России, ждать отъ него больше нечего. Сословія уже начинаютъ пони- нать, какую роль они играли до сихъ поръ; освобожденные кре- стьянѣ уже думаю о своемъ безвыходимъ положеніи — они недовольны. Недовольные вездѣ; всѣ желаютъ чего-то... Импе- раторская Россія разлагается. Если Александръ II не поимаетъ этого и не хочетъ добровольно сдѣлать уступку народу — тѣмъ хуже для него. Общее недовольство могло бы еще быть успокоено; но если царь не пойдетъ на уступки, если всѣхъ поглотить общее возстаніе, — недовольные будутъ послѣдовательны: они придутъ къ крайнимъ требованиямъ. Пустъ подумаетъ объ этомъ правительство, время поправить бѣду еще не ушло; но пустъ же оно не медлить. Но, съ другой стороны, и мы должны понимать, что имѣемъ дѣло съ правительствомъ ненадлежащимъ, съ правительствомъ, которое временнымъ уступкамъ будетъ успокоить нашъ, изъ личныхъ, временныхъ выгодъ готово испортить все будущее всей страны — для десяти подлѣцовъ ничего не значитъ, счастье 60 миллионовъ. Молодое поколѣніе! не забывайте этого. Не забывайте того, что мы обращаемся къ вамъ не преимуще- ству, что только въ васъ мы видимъ людей способныхъ пожер- товать личными интересами благу всей страны. Мы обращаемся
къ вамъ потому, что считаемъ вась людьми болѣе всего способными спасти Россію — вы — настоящая ея сила, вы — вожаки народа, вы должны объяснить народу и войску все зло, сдѣланное намъ императорской властью, вы должны показать народу, что тутъ нѣть никакого помазанія, что Богъ познается въ дѣлахъ общаго блага, въ дѣлахъ добрыхъ, а гдѣ добра нѣть, тамъ действуетъ злая сила — духъ тьмы, а этотъ-то духъ и есть русская императорская власть въ томъ видѣ, какъ она существовала до сихъ поръ. Вы должны объяснить народу, что у него есть добрежелатели, что есть люди, желающіе, чтобы онъ влѣкъ землей, а не находился въ вѣчной зависимости отъ земледѣльцевъ; есть люди, желающіе убавить ему подати и всяких платежи, вводить правду въ судѣ, избавить народъ отъ лишнихъ нянея и опекуновъ. Не забудьте и солдатъ. Объясните имъ, что и у нихъ есть добрежелатели, которые хотѣли бы убавить солдатамъ срокъ службы, дать имъ больше жалованья, избавить ихъ отъ палокъ. Объясните вы это народу и солдатамъ, но не забудьте прибавить, что помѣхой всему — царь и его министры, для которыхъ это невыгодно. Въ послѣднее время расплодилось у насъ много преждевременныхъ старцевъ, жаждающихъ экономистовъ, взявшихъ свой теоретический опытъ изъ нѣмецкихъ книжекъ. Эти господа не понимаютъ, что онъ приучаетъ насъ только считать гроши, что разведоматъ насть, толкая въ тѣсный индивидуализмъ. Они не понимаютъ, что не идеть идуть за выгодами, а выгоды за идеями. Начиная материальными стремленіями еще придешъ ли къ благосостоянію? — односторонняя экономическія наука насъ не выручитъ изъ бѣды. Напротивъ, откинувъ копѣечныя разсчеты и стремясь къ свободѣ, къ восстановленію своихъ правъ, мы завоеваемъ благосостояніе, а съ нимъ, разумѣется, и благосостояніе, т. е. то, чего намъ такъ хочется — деньги. А эти, къ несчастію, плодящіяся у насъ конституціонный и экономическия тенденціи ведуть къ консерватизму; они черствятъ человѣка, они ведуть къ сословному раздѣленію, къ привилегированнымъ классамъ. Хочутъ сдѣлать изъ Россіи Англію и напитать насъ английской зрѣлостью. Но развѣ Россія по своему географическому положенію, по своимъ естественнымъ богатствамъ, по почвеннымъ условіямъ, по количеству и качеству земель имѣеть что-нибудь общаго съ Англіей? Развѣ англичане на русской землѣ вышли бы тѣмъ, чѣмъ они вышли на своемъ островѣ? Мы уже довольно были обезьянами англичан. Нѣть, мы не хотимъ английской экономической зрѣлости, она не можетъ вариться русскимъ жгудкомъ.

Нѣть, нѣть, нашъ путь иной, 
И крестъ не намъ нести....

Пусть несетъ его Европа. Да и кто можетъ утверждать, что мы должны идти путемъ Европы, путемъ какой-нибудь Саксоніи или Англіи, или Франціи? Кто береть на себя отвѣтственность за будущее Россіи? Кто можетъ сказать, что онъ умѣетъ 60-ти миллионовъ, умаѣ всея наслѣдія страны, что онъ знаетъ, что ей нужно, что онъ приведетъ ее къ счастью? Гдѣ та наука,
которая научила его этому, которая сказала ему, что его взгляд безошибочен? По крайней мере, мы не знаем такой науки; мы знаем только, что Гнейстъ, Бастис, Моли, Ру, Рощеры рассказывают паносных кучи, и гиши прошедших веков хотят ставить законом для будущего. Пусть этот закон будет ихним законом; а мы для себя попытаемся поискать другого.... Для невърющих мы дьляемъ слъдующий примъръ. Существует Китай; ближайше соседи не знают другой страны больше цивилизованной. Рощеры и Моли Китай утверждают, что законъ, по которому развивалась жизнь в Китаев и слагалась тамошняя цивилизация, есть именно тот законъ, по которому должны развиваться все народы. Соседи върять глубокомысленным ученым и, не видя жизни и цивилизаций выше китайской, думать сами изъ всѣхъ силъ въ Китаи. Но вдруг оказывается, что есть другія страны, что у других народовъ существуют стремленія, неизвѣстныя китайцамъ. Слѣдует ли изъ этого, что стремленія эти вздоръ, что только китайская цивилизация и политическая убѣженія китайцевъ одни истинны? Человѣкъ, видѣвший только Европу, сотни нѣмѣцких королевствъ съ ихъ кениягами, герцогами и принцами, или Францію съ ея Наполеономъ, разумѣется увидитъ, узнавъ, что въ Америкѣ порядки совсѣмъ другіе. Почему же Россіи не придти еще къ новымъ порядкамъ, неизвѣстнымъ даже въ Америкѣ? Мы не только можемъ, мы должны придти къ другому. Въ нашей жизни лежать начала, всѣе неизвѣстныя европеистъ. Нѣмцы убѣржутъ, что мы придемъ къ тому же, къ чему пришла Европа. Это ложь. Мы можемъ точно придти, если надѣемся на себя петлю европейских учрежденій и ея экономических порядковъ; но мы можемъ придти и къ другому, если разовьемъ тѣ начала, какія живутъ въ народѣ.

Европа сдожилась изъ остатковъ древняго мѣра; тысячу лѣть назадъ въ Европѣ была монархія; ужъ тогда Европа разбились на могучихъ собственниковъ и на безсильныхъ рабовъ, не имѣющихъ земельной собственности; ужъ тогда было положено въ ней начало того экономического и политическаго неравенства, которое пришло и къ пролетариату и вызвало социализмъ. Европа попыталась было выйти изъ своего крайаго положенія, но партия привилегированныхъ людей была слишкомъ сильна; всѣовые традиціи были слишкомъ крѣпки и въ народѣ и въ тамошнемъ мѣщанствѣ; а социальная теорія настолько смуты и слабы своей организационной стороной, что 1848 годъ долженъ былъ привести къ неудачѣ. А этой то неудачи струились и наши надежды, и наши доморощенные политико-экономы. Припомните, какъ легко Рощеръ рѣшилъ вопросъ объ освобожденіи крестьянъ. И съ нѣмѣцкой точки зрѣнія дѣло не могло быть рѣшено иначе. Отчего же нашъ народъ недовольенъ царской милостью, недовольенъ тѣмъ, отъ чего нѣмцы пришли бы въ восторгъ? А недовольенъ народъ потому, что онъ не можетъ представить себя безъ земельной собственности, онъ не можетъ представить себя въ земледѣльческой община. Ему нужно равенство правъ и владѣнія; онъ не вѣритъ и не хочетъ вѣритъ въ законность такого
порядка, по которому у 30 миллионов крестьян есть своя земельная собственность, а у остальных 23 миллиона земля чужая, принадлежащая какой-нибудь сотне тысяч владельцев. В Европе сидят еще и до сих пор остатки феодального права; а мы его не знали и не знаем; наше дворянство, наши помещики не европейская аристократия; наши — просто незаконнопожаренная власть, вышедшая из того же народа, искусственно созданная императорской властью и особенно расплодившаяся со времен Екатерины II; она должна осесть в народ и оседать с падением власти императорской. Неудача 1848 года, если что-нибудь и доказывает, так доказывает только одно — неудачу попытки для Европы; но не говорить ничего против невозможности других порядков у нас в России. Разве экономическая, земельная и условия Европы ть же самые, что и у нас? Разве у них существует и возможна земледельческая община? Разве у них каждый крестьянин и каждый гражданин может быть земельным собственником? Нет. А у нас может. У нас земли столько, что достанет ей нам на десятки тысяч Льеты. Мы народ запоздальный и в этом нашем спасении. Мы должны благословить судьбу, что не жили жизнью Европы. Ее наследия, ее безвыходное положение — урок для нас. Мы не хотим ее пролетариата, ее аристократизма, ее государственного начала и ее императорской власти. До сих пор народ наш живет своей жизнью, не мешаясь в дела правительства и не понимая их, и они были правы. Правительство тоже не знало народа, да ему и было некогда за политическими бирюльками. А, между тем, русская мысль зрела, мы изучали экономическое и политическое устройство Европы; мы увидели, что у них не ладно, и тут-то мы поняли, что мы имеем полнозначную возможность избегнуть жалкой участии Европы настоящего времени. Мы похожи на новых поселенцев; нам ломать нечего. Оставимте наше народное поле в покое, как оно есть; но нам нужно выполоть ту негодную траву, которая выросла из снега, налетевших к нам с неземными идеями об экономизме и государстве. Нам не нужно ни того, ни другого в такой форм, как это проповедывали и проповедуют нам наши профессоры-правительство и разные пословодители Рошера и Гнейста. Европа не понимает, да и не может понять наших социальных стремлений; значит она нам не учител в экономических вопросах. Никто не идет так далеко в отрицании, как мы, русские. А отчего это? Оттого, что у нас есть политического пролетаго, мы не связаны никакими традициями. Мы стоим на новинке и николько не шлились неземными садиками и рощами, хотим разделить свое поле не по неземной методе, не в заграницком вкус, а как домилась земля встарь, когда еще людям не было тесно — и мы можем сделать это. Вот отчего у нас нет страха пред будущим, как у западной Европы; вот отчего мы смело идем на авантюру революции; мы даже ждем ее. Мы вправе в свои святые силы; мы вправе, что призваны внести в историю новое начало, сказать свое слово, а не повто-
рять зады Европы. Безъ въры нѣть спасенія; а вѣра наша въ наши силы велика. Если для осуществления нашихъ стремленій—для раздѣла земли между народомъ пришлось бы вырѣзать сто тысячъ помѣщиковъ, мы не испугались бы и этого. И это вовсе не такъ ужасно. Вспомните сколько народу потеряли мы въ польскую и венгерскую войны. И для чего? Изъ капризовъ Николая, и не только безъ всякихъ выгодъ, но на позоръ всей страны. Вспомните, что крымская война стоила намъ 300000 народу, что она разорила цѣлый край, что ввезла нашъ въ громадный долгъ, а развѣ мы испугались ея? Нѣть, хотя она и стоила намъ лучшихъ силь страны. А развѣ наше дво-рячество лучшая рабочая сила страны? Нѣть. До сихъ поръ оно стояло враждебно къ народу, оно было именно тѣмъ осад- комъ, общества, куда уходило все. сочувствующее царской власти, все лакеистствующее, все ничего не дѣлающее, все, притѣсняющее народъ, все своеокрытое, все вредное для России. Дворянство представляло у насъ постоянно элементъ большѣ чѣмъ консерва- тивный. Но намъ могутъ замѣтить, что наше образование шло изъ дворянства, что лучше люди были изъ этого сословія. Во- первыхъ, это не совсѣмъ правда. А Ломоносовъ, Кольцовъ, Вѣлинскій? Во-вторыхъ, лучшее, что выходило изъ дворянства, тотчасъ же отдѣлялось отъ него и становилось на сторону угнѣ- теннаго народа. При разрѣшеніи вопроса объ освобожденіи крестьянъ дворянство, и изъ него такъ называемая старая ари- стократія, показало еще разъ, что можетъ ожидать отъ него России. Мы увидѣли еще разъ и убѣдились окончательно, что это партія плантаторовъ, что это помѣха России на пути ея раз- витія. Нравственная сила Россіи, если она даже и изъ этого источника, онѣ не принадлежать и не могутъ принадлежать дво- рянской партіи: онѣ составляют свое особое сословіе, свой кругъ, непризнанный правительствомъ, враждебный ему и дво- рянству, дружественный народу. Что народное, что сильно своей внутренней силой, что составляетъ нравственное украшеніе страны, то не дворянское, не правительственное. Ни одинъ человѣкъ, способный различить только свое отъ чернаго, не примкнетъ къ правительственной партіи, не пойдетъ въ привилегированное сословіе, не воспользуется своимъ дворянскимъ происхожденіемъ и титуломъ для притѣсненія народа, для своихъ узкихъ, корыст- ныхъ цѣлей. Не ту пору мы переживаемъ. Современный честный русскій не можетъ быть другомъ правительства. Онъ другъ на- рода. Все же враждебное народу, все эксплуатирующее его есть правительство; а все поддерживающее правительство и стремящеся не къ общему равенству правъ, а къ привилегіямъ, къ исключительному положенію — есть дворянство и партія дво- рянская. Это врагъ народа, врагъ Россіи. Жалѣть его нечего, какъ не жальѣть вреднаго растенія при разчисткѣ огорода. И что значить это привилегированное сословіе, эта аристократія рожденія, аристократія физической силы, одна пользующаяся всѣми выгодами, работающая чужими руками? Въ чемъ ея спо- собности, въ чемъ ея право на исключительность въ положеніи? Представьте себѣ, что ввзашемъ, въ одинъ день, умираютъ всѣ
наши министры, всь сенаторы, всь чины государственного со-
вёта. Пусть выйдёть сь ними умирают всь губернаторы, дирек-
tоры департаментов, митрополиты, архієреи — одним словом, всь нынешняя служебная аристократія. Что теряет обь этого Россія? Ничего. Черезь часъ явятся новье министры, новьй сенатъ, новый государственный совѣтъ; явятся новье губерна-
tоры, директоры департаментов, архієреи и митрополиты — и колесо государственнаго управления пойдетъ до того по старому, что Россія и не замѣтить никакой перемѣны. Представьте, что вь одно время сь ними умирают всь тунеядствующіе вельможи, великіе князья и княжны, всь лакированные флигель-адъютанты, фрейлинны, всь шатсь-дамы — всь придворный штатъ. Раз-
умѣется, потеря эта, какь и всѣхъ министровъ, взятая сь общей человѣческой точки зрѣнія, принесеть много огорченій родственны-
kамъ, оставшимся въ живыхъ,— но и только. На мѣстѣ умершихъ найдется немедленно неменьшее число людей, способныхъ зани-
маться тѣмъ же и черезъ часъ такіе же лакированные адъютанты и фрейлинны наполнятъ снова дворъ, и если государь вздумаеть бы назначить вечеромъ балъ, то едва ли бы и самъ онъ замѣть-
tь перемѣну въ лицахъ. Новые флигель-адъютанты танцуютъ бы сь неменьшимъ искусствомъ, какь и прежніе,ныновыхъ фрейлинъ бы бѣ были также пѣвительны, улыбки ихъ также очаровательны, разговоры ихъ также пусты, какь и прежнихъ, и въ общемъ характеристик не было бы замѣтно никакой перемѣны. Представьте, что вмѣстѣ съ министрами и фрейлинами умираетъ всь наше старое дворянство, всь аристократія происхожденія, всь ничего не дѣлающіе помѣщики. Пусть даже число новыихъ покойниковъ будетъ сто тысячъ. И эту потерю Россія не замѣть-
tь. Черезъ часъ царь можетъ создать новыхъ помѣщицовъ, возвать новыхъ графовъ и князей. Развѣ не всякий на это способенъ? Таким образомъ, внезапная потеря болѣе ста тысячъ людей, признаваемыхъ правительствомъ полезными и необходимыми ему, не только не повредить Россіи, напротивъ, принесетъ народу пользу, избавивъ его отъ необходимости кормить тунеядцевъ. Но вотъ картина мѣняется. Министры съ ихъ товарами живы и здоровы, сенатъ и государственный совѣтъ тоже, а съ ними и всѣ ничего не дѣлающее столбовое дворянство; фрейлинны и флигель-адъютанты танцуютъ, камер-юнкеры и камергеры прислуживаютъ за царскимъ столомъ; однѣм словом, все идетъ такъ, какъ идеть теперь; все безполезнотое население Россіи живо и здорово, но умираетъ аристократія мысли, умираютъ литераторы, поэты, ученные, художники, фабрикантъ, т. е. тѣ люди, которыя производятъ вещи полезныя для страны и снабжаютъ ее предметами наиболѣе нужными, въ про-
изведеніяхъ которыя высказывается гений и всѣ способности народа, которые составляютъ гордость и славу нации. Что ста-
нется тогда съ Россіей? И сколько нужно времени, чтобы вос-
становить ея потерю? Ни фрейлинны, ни сенаторы, ни архієреи, ни митрополиты, ни члены государственнаго совѣта и флигель-
адъютанты не въ состояніи быть литераторами, художниками, ученными, фабрикантами. Что станетъ съ страной, поститнутой та-
кимъ страхнымъ бѣдствіемъ, лишеннной всѣй нравственной силы? Что станетъ дѣвятъ столбовые дворяне, министры, фрейлины, митрополиты и флигель-адъютанты? Царю останется одно — поселиться съ ними особой колоніей подъ Петербургомъ и возращать картофель. Да, пожалуй, и этого будетъ не нужно. И странное дѣло, эта клейменная неспособность, окружающая царя, эта дворянская партия, представители выгоднаго для нихъ консерватизма думаютъ, что народъ нельзя предоставить самому себѣ, что ему нужно дать унанкъ. Жалкѣе мыслителя, хотя и послѣдовательные, вы не хотите дать народу свободу, потому что и для себя самыхъ вы видите возможность только одного положенія — холопства. Но кто же дать вамъ право переносить свое тупоуміе и безсердечье на весь народъ? Кто сказалъ вамъ, что всѣ должны быть лакеями, потому что вы лакей? что ни у кого не должно быть собственной воли, потому что вы тупоумны? Вы говорите, что народъ не созрѣлъ. Да что значитъ зрѣлость? Неужели нужна какая-то зрѣлость, чтобы понимать удовольствіе ходить въ просторныхъ сапогахъ, чтобы перемѣнить узкій сапогъ на широкій? Неужели нужна какая-то зрѣлость, чтобы отличить справедливость отъ безсудія? чтобы чувствовать потребность дышать свѣжимъ воздухомъ, дышать, пить, мыслить и, слѣдова-
ельно, свободно выражать свои желанія и мысли? Или вы думаете, что все это не есть органическая потребность человѣка? Или вы думаете, что нашъ крестьянинъ безчувственъ ко всему этому? Что его нужно пріучать определенно къ справедливости и правдѣ? Что въ дѣлѣ народнаго грабежа и разоренія нужно сходить на путь постепенно? Что, если съ крестьяниномъ брали въ году по лишнему волу, то не слѣдуетъ прекращать грабежъ вдругъ, а убавлять ежегодно порцію — сначала корову, потомъ теленка, баранна, овечу, курину, цыпленка, куриное яйцо — и даже въ этомъ дѣлѣ вести крестьянина путемъ переходнаго состоянія, какъ это сдѣлали съ волей? Да, вѣдь, это безсмыслица! Что же вы хотите? могутъ, наконецъ, спросить насть. Вы говорите о скудоуміи власти, но кто же этого не знаетъ? Тѣмъ хуже для насть. Мы знаемъ, мы видимъ все умственное и нравственное ничто- жество власти и мы терпимъ ее. Кому нравится это, пусть остается въ ярмѣ; но кто проснулся и дозрѣлъ до пониманія человѣческаго достоинства, въ комъ есть хоть искра гражданскаго мужества, гражданской доблести, пусть сбросить съ себя цѣпи, пусть пристаеть къ людямъ, ищущимъ свободы, пусть число свободныхъ людей растетъ все больше, пусть они тѣснѣ пристаютъ одинъ къ другому и, наконецъ, потребуютъ перемѣны существующихъ порядковъ. Къ этимъ-то людямъ свободы мы и обращаемся — они помнутъ насть, чего мы хотимъ! Мы хотимъ, чтобы власть, управляющая нами, была власть разумная, властъ, понимающая потребности страны и дѣйствующая въ интересахъ народа. А чтобы она могла быть такой, она должна быть изъ самихъ насть — выборная и ограниченная. Мы хотимъ свободы слова, т. е. уничтоженія всякой цензуры. Мы хотимъ развитія существо- вующаго уже частью въ нашемъ народѣ начала самоуправленія. Если крестьяне имѣютъ это право, если они избираютъ сами
отъ себя старшинь и головъ, если общимъ предоставлено право гражданскаго суда и полицейскаго расправы, зачѣмъ же этими правами выборнаго начала и самоуправления не пользуется вся остальная Россия? или все остальное население хуже понимает свои потребности и потребности страны? или въ немъ меньше смисла, чѣмъ въ земледѣльческомъ населеніи? Нѣтъ, этого не скажетъ наше правительство. Оно дало крестьянамъ волю потому, что болюсь крестьянскихъ топоровъ; но насъ никто и никогда не боялъ. Теперь же мы сильнее, и мы хотимъ послѣдовательнаго развитія началъ народнаго управления. Наша сельская община есть основная ячейка, собраніе такихъ ячеекъ есть Русь. Вездѣ должно проходить одно начало. Вотъ что намъ нужно. Мы хотимъ, чтобы всѣ граждане России пользовались одинаковыми правами, чтобы привилегированныхъ сословій не существовало, чтобы право на высшую дѣятельность давали способности и образованіе, а не рождение; чтобы назначенія въ подлинныхъ дѣйствіяхъ или изъ выборнаго начала. Мы не хотимъ дворянства и титулованныхъ особъ. Мы хотимъ равенства всѣхъ передъ закономъ, равенства всѣхъ въ государственныхъ тягостяхъ, въ податяхъ и повинностяхъ. Мы хотимъ, чтобы денежные сборы съ страны не шли неизвѣстно куда; чтобы ихъ не крали; чтобы правительство давало народу отчетъ въ собраныхъ съ него деньгахъ. Мы хотимъ открытаго и словеснаго суда, уничтоженія императорской полиціи — явной и тайной, уничтоженія тѣленаго наказанія. Мы хотимъ, чтобы земля принадлежала не лицу, а странѣ; чтобы у каждой общины былъ свой надѣлъ, чтобы личноыхъ землевладѣльцевъ не существовало, чтобы землю нельзя было продавать, какъ продаваютъ картофель и капусту; чтобы каждый гражданинъ, кто бы онъ ни былъ, могъ сдѣлаться членомъ земледѣльческой общины, т. е. или приписаться въ общинѣ существующей, или вѣсколько гражданъ могли бы составить новую общину. Мы хотимъ сохраненія общины владѣнія землею, съ передѣлами мѣръ большія срока. Правительственная власть не должна касаться этого вопроса. Если идея община владѣнія землей есть заблужденіе, пусть она кончится сама собой, умереть всѣѣдствіе собственной несостоятельности, а не подъ влияніемъ экономическаго ученія Запада. Мы хотимъ, чтобы въ миллионъ десятинъ свободныхъ земель европейской России (оброкъ и статьи!) были отданы дво ровымъ людямъ, пущеннымъ манифестомъ 19 февраля 1914 года. Мы хотимъ уничтоженія переходнаго состоянія освобожденныхъ крестьянъ; мы хотимъ, чтобы выкупъ всей личной земельной собственности состоялся немедленно. Если операцію эту не въ состояніи взять на себя правительство, пусть возьмутъ ея всѣ сословія страны. Это путь мирный, и мы хотѣли бы, разумѣется, чтобы дѣло не доходило до насильственного переворота. Но если нельзя иначе, мы не только не отказываемся отъ него, но мы зовемъ охотно революцию на помощь къ народу. Если изъ пустого честолюбія Наполеонъ 1 перебилъ на своемъ вѣкъ 8 милліоновъ народу, что значитъ какая-нибудь сотня людей, когда этой жертвой покушается счастье народа! Но и до этой
цифры не дойдут. Стоить сдѣлать одинъ примѣръ съ тѣми, кто не идетъ на добровольную уступку — остальные согласятся. Но вѣдь, это насилие, скажутъ сторонники настоящаго порядка. А какъ назовете обращение 20 миллионовъ свободныхъ людей въ крѣпостныхъ? или послѣднюю муравьевскую кражу? Развѣ это не было хуже, чѣмъ грабежъ народа? Мы не предлагаемъ такого грабежа, мы только хотимъ возвратить вполную права тѣмъ, отъ кого они были отняты. Мы хотимъ полнаго уничтоженія слѣдовъ крѣпостнаго права, уничтоженія развитаго имѣ неравенства въ землевладѣніи; мы хотимъ полнаго обновленія страны. Мы хотимъ уничтоженія мщенственства, этой неудавшейся русской буржуазіи, выдуманной Екатериной II. И какіе они tiers-йtat! Тѣ же крестьяне, какъ и всѣ остальные, но безъ земли, бѣдствующіе, гибнущіе съ голоду. Имъ должна быть дана земля. Мы хотимъ сокращенія расходовъ на безполезную громадную армію. Она стоитъ намъ болѣе 100 миллионовъ деньгами, да военная натуральная повинность, падающая на народъ, стоитъ почти столько же (90 миллионовъ). А чего стоитъ потеря въ рабочей силѣ, остановленной отъ плуга и отъ верстака? Насколько долженъ народъ усилии свои занятія, чтобы трудящіеся люди работали за нѣ чего не дѣлающую армію? Въ армію берутъ лучшихъ людей, и люди эти дѣлаются совсѣмъ безполезными для своей страны на всю жизнь. Прославивать 25 лѣтъ, отставной солдатъ дѣлается неспособнымъ къ сельскимъ занятіямъ, отъ которыхъ его отдѣлалъ. Онъ идетъ ли по миру — какъ искалеченные севастопольскіе герои — или въ сторону, шведите, въ легкіе извозчики. А зачѣмъ намъ гвардія? Для защиты зимняго двора и царской семьи ея слишкомъ много. И что такое гвардія? Военное дворянство? Но это волось: или всѣ — гвардія, или всѣ армія — всѣ граждане равны, обязанности всего военнаго сословія одинаковы, а потому нѣтъ привилегій. Мы хотимъ, чтобы офицеры арміи и гвардіи поняли свое истинное назначеніе; чтобы они поняли, что они не царское войско, исполняющее капризы императорской власти, а народная стража; что они служатъ не на угнетеніе слабаго, но на его защиту противъ обидъ сильныхъ и власти, эксплуатирующей его трудъ и время. Непохвальна роль, которую играло до сихъ поръ русское войско. Оно рубило поляковъ, рубило венгерцевъ, оно участвовало во всѣхъ злодѣяніяхъ русскихъ императоровъ. Для него не существовало родной земли, родного народа. Его кумиромъ былъ царь и волю его оно исполняло свято — оно рѣзало свой народъ, когда этого хотѣльсь царь; оно было палачемъ и тюремщикомъ России. Солдатъ прикрывается присягою, которую онъ не понимаетъ, и солдату это прощается, потому что онъ не понимаетъ, что онъ дѣлаетъ. Но чѣмъ можетъ оправдывать себя вы, господа офицеры? Вы учились кое-чему, вы развитъ рядовыхъ солдатъ, вы понимаете смыслъ присяги, вы должны знать, что васъ призвали на защиту страны своей, а не на ее угнетеніе. Вы говорите, что сердце у васъ обливалось кровью, когда вамъ приходилось бить венгерцевъ — такъ зачѣмъ же вы ихъ били? Вы не хотѣли дружиться съ австрийцами. Зачѣмъ же вы съ ними дружились? Мы
видели съдных казаковъ, которые де сихъ порь рыдаютъ, какъ дети, разсказывая историю съ графиней Платеръ — постыдную казнь, выдуманную злодьемъ Николаемъ. А нынѣ: народу дали полувольную, не растолковали дѣла, онъ недовольенъ, и васъ шлють стрѣлять и быть безоружныхъ, и вы, храброе русское войско, хладнокровно стрѣляете въ безоружныхъ. Вѣтъ на что употреблялось наше войско. Прозоръ ему! Пора кончить эту постыдную роль. Пора вспомнить о службѣ отечеству. Пора перестать быть царской стражей. Вѣтъ почему мы хотимъ, чтобы наше войско было не императорская гвардия, а стража народная. Тогда въ минуту восстанія угнетеннаго народа, когда страна потребуетъ своихъ правъ и войско не забудетъ, что оно было игрушкой власти, есть слѣпымъ и позорнымъ орудіемъ, и оно не забудетъ предвѣсить свои требования и встанетъ на сторонѣ народа, а не на сторонѣ общаго врага. И неужели вы думаете, что итти противъ французовъ и англичанъ, какъ это было въ послѣднюю войну, менѣе опасно, чѣмъ сказать: нѣть, мы не хотимъ итти противъ своихъ и не троиться съ мѣста? Васъ гнали на вѣрную смерть и вы шли; а тутъ приходится сказать только „нѣть“ — и вы не смѣбете! Никто еще не укорялъ русскихъ офицеровъ и солдать въ недостатокъ военного мужества, но за то и никто не находилъ въ нихъ мужества гражданскаго. Ужъ если въ васъ не найдется силы сказать: „нѣть“ — идите; но первый залъ, который вамъ велѣть сдѣлать въ своихъ, сдѣлайте въ тѣхъ, кто вамъ велѣтъ это сдѣлать — и ужъ за одно это благословить васъ народъ. Мы хотимъ, чтобы срокъ службы солдату не была цѣлую вѣчность, убивающая въ немъ всѣ гражданскія способности, всѣ человѣческія силы, дѣлающую его никуда негоднымъ въ отставкѣ. Мы хотимъ, чтобы солдатъ шелъ въ службу охотой, чтобы она представляла ему выгоды, чтобы срокъ службы былъ 3—5 лѣтъ, чтобы солдатъ не отрывался окончательно отъ своей родной избы, чтобы онъ уходилъ только на время и послѣ службы возвращался въ свою семью, чтобы послѣ службы онъ оставался тѣмъ же селяниномъ, какъ и до рекрутства, чтобы онъ получалъ жалованье не только достаточное для его текущихъ потребностей, но чтобы онъ могъ послылать кое-что домой, а не тянуть изъ дому послѣднюю копѣйку. Пусть наше войско будетъ ополченіемъ; пусть каждая губернія составляетъ свою дружину. Не затѣмъ солдату уходить въ мирное время за тысячу верстъ отъ своего дома. Мы хотимъ сокращенія расходовъ на все управление; мы хотимъ уничтоженія вредныхъ для народа управлений, какъ министерство государственныхъ имуществъ, министерство двора, удѣльное управление. У народа есть и головы и старшины, есть, наконецъ, здравый смыслъ, въ который врется и само правительство. Къ чему послѣ этого еще управление палатами и конторами, окружные и депутаты? А къ чему двору цѣлое министерство? Домовыя конторы, да расходчики, вотъ все, что нужно для дворцовъ. Народу все это слишкомъ тяжело, вѣдь, онъ, а не кто другой платить за все это. Мы хотимъ сокращенія расходовъ на царскую фамилю. Затѣмъ какому-нибудь великому князю 130 лошадей, когда люди не мѣ-
пье порядочные и уже, разумеется, большие полезные, довольствующиеся вполне парой. Зачтём на дворь тратиться 50 миллионов въ годъ, когда за десятую часть этой суммы можно извить людей, знаяющихъ лучше свое дѣло и действительно полезныхъ странъ? Крѣпостное право кончилось, а съ нимъ должно кончиться и барство и всякая помѣщичья замашки — дворовыя, дворцы, дворы. Мы хотимъ освобождения изъ казематовъ и возвращения изъ ссылки всѣхъ осужденныхъ за политическихкая преступлений; мы хотимъ возвращать на родину всѣхъ политическихъ выходцевъ. Наконецъ, мы хотимъ совершеннаго измѣненія основныхъ законовъ. Напримеръ: "Пимператоръ всероссійскій есть монархъ самодержавный и неограниченный. Повиноваться верховой его власти, не токмо за страхъ, но и за совѣсть, самъ Богъ повелѣвать". Что за клевета на Бога и совѣсть! Въ этомъ можно увѣрять только китайцевъ и турокъ, да и тѣ едва ли вѣрить подобной базы. Странно навязывать подобное вѣроѣваніе народу, у котораго 9 миллионовъ сектантовъ, не признающихъ царя. А между тѣмъ во всѣмъ свѣдѣ проходить эта мысль — вѣдь благоговѣніе передъ властью и сословное неравенство. Понятно, что мы хотимъ измѣненія основныхъ законовъ и очистки всѣхъ остальныхъ. Но кому мы указываемъ эту программу? Кто станетъ ее выполнять? Гдѣ у насъ люди, понимающіе свои гражданскія и человѣческія права и способные предьявлить свои требования? Дворянство? Нѣть, въ дворянство мы не вѣруемъ — оно показало уже свое безсиліе, непониманіе своихъ выгодъ и неумѣнье пользоваться обстоятельствами. Когда государь сказалъ имъ: "я хочу, чтобы вы отказались отъ своихъ правъ на крестьянъ", имъ слѣдовало отвѣтить: "государь, мы согласны, но и вы должны тоже отказаться отъ безусловной власти; вы ограничиваете насъ, мы хотимъ ограничить васъ". Это было бы послѣдовательно, и въ рукахъ дворянства была бы конституція. Дворянство струсило, въ нёмъ не достало единодушия и теперь очередь не за нимъ. Надежду России составляетъ народная партія изъ молодого поколѣнія всѣхъ сословій; за тѣмъ всѣ угнетенные, всѣ, кому тяжело пести крестьянскую русскуго произвола — чиновники, адъ насъ нечастныя фабричныя канцеляріи, обреченные на самое жалкое существованіе и завищущие вполнѣ отъ личнаго произвола своихъ штатскихъ генераловъ; войско, находящееся совершенно въ такомъ же положеніи и 23 миллиона освобожденного народа, которому 19-е февраля 1861 года открыта широкая дорога къ европейскому пролетаріату. Обращаешься еще разъ ко всѣмъ, кому дорого счастье России, обращаемся еще разъ къ молодому поколѣнію. Довольно дрожать, довольно заниматься пустыми разговорами, довольно брать правительство въ тихомулку или разказывать все одни и тѣ же разказы объ однихъ и тѣхъ же плутняхъ разныхъ Муравьевыхъ, Довольно корить либераловъ; наступила пора действовать. И кто выдумаетъ, что правительство сумѣетъ сдѣлать что-нибудь нужное само по себѣ? Съ какой стороны вы ждете еще доказательствъ способности правительства и желанія его сдѣлать что-нибудь полезное для России? Откуда ваши надежды?
Или вамъ мало исторического прошлаго России? Не питайте въ себя пустой надежды, этого предательскаго, усыпляющаго чувства; не переносите своихъ благородныхъ стремлений на ватагу негодяевъ, называемыхъ русскими министрами и русскимъ правительствомъ. Или вы не видите, что власть и скудоумія, и смысла надъ вами? Вы зовете Муравьева въ тихомолку трех-прогоннымъ, называете его казнокрадомъ; заграницняя изданія публикуютъ его продѣлки, а онъ въ то же время прибираетъ къ себѣ 22 тысячи десятинъ лучшей земли России. Нѣть, съ такими господами печего церемониться; пора съ ними кончитъ, пора приступить къ дѣлу теперь же, не теряя ни минуты. Говорите чаще съ народомъ и съ солдатами, объясняйте имъ все, чего мы хотимъ, и какъ легко всего этого достичь: насть миллионы, а злодѣевъ сотни. Стаците съ преведеста, въ мнѣ ппи народъ, всѣхъ этихъ сильныхъ земли, недостойныхъ править нами, объясните народу всю незаконность и развратъ власти, пріучите солдатъ и народъ понять ту простую вещь, что изъ разбитаго генеральскаго носа течетъ такая же кровь, какъ и изъ носа музыкаго. Если каждый изъ васъ убдить только десять человѣкъ, наше дѣло и въ одинъ годъ подвинется далеко. Но этого мало, готовьтесь сами къ той роли, какую вамъ придется играть; зрѣйте въ этой мысли, составляйте кружки единомыслиющихъ людей, увеличивайте число прозелитовъ, число кружковъ, напиите вожаковъ, способныхъ и готовыхъ на все; и поведутъ ихъ и васъ на великое дѣло, а если нужно, и на славную смерть за спасеніе отчизны, тѣнъ мучениковъ 14 декабря! Въдь, въ комнать или на нойпъ, право, умирать не легче!

Отрывки изъ записокъ М. Л. Михайлова.

I.

Въ запискахъ поэта Михаила Ларіоновича Михайлова разсказывается довольно подробно история его ареста, заключенія въ Петропавловскую крѣпость и ссылки въ Сибирь. Первыя домашнія обыски были произведены у Михайлова вскорѣ же по возвращеніи его изъ заграницы, утромъ 1 сентября 1861 г. Обыскъ производили полиціймейстеръ Золотницкій, жандармскій полковникъ Раквень и мѣстный квартальный, — при чемъ были взяты портретъ Герцена съ автографомъ и нѣсколько брошюръ заграницаго издания, нѣмѣвшихъ серьезнаго значения. Когда почти всѣдя за удаленіемъ неожиданныхъ гостей Михайловъ повѣхалъ въ III Отдѣленіе, чтобъ узнать о причинѣ обыска, завѣдывавшей отдѣленіемъ графть П. А. Шуваловъ сказалъ ему, что на него есть сильное подозрѣніе по дѣлу московскихъ студентовъ, у которыхъ была открыта тайная типографія, но что, такъ какъ дѣло это передано изъ III отдѣленія въ министерство внутреннихъ дѣлъ, то онъ — Михайловъ — оттуда именно и получить свое-временно вопросы пункты. Только на слѣдующей день, за-
шедши къ Н. С. Курочкину, Михайловъ узналъ объ арестѣ Вась-володы Костомарова, о распространении по Петербургу извѣстного воззвания „Къ молодому поколѣнію“ и о томъ, что у Михайлова искать именно экземпляры этого воззвания. Михайлову еще „не приходило и въ голову“, какъ онъ пишетъ, что главнымъ виновникомъ постигшей его непріятности былъ никто другой какъ Вс. Костомаровъ. Хотя онъ и принялъ кое-какія мѣры предосторожности, въ виду возможности непохвального, но въ общемъ его „мало тревожилъ“ распространеніе по городу слухи о томъ, что его могутъ арестовать. Новый облакъ, болѣе тяжелый, былъ у него произведень 14 сентября; на этотъ разъ онъ касался и половину Шелгуновыхъ, жившихъ въ одной съ нимъ квартиренъ. Чтобы судить объ обстановкѣ, въ какой произошелъ этотъ второй облакъ, достаточно сказать, что кромѣ двухъ жандармскихъ полковниковъ (Щербацкаго и Житкова) и пристава Путилина, въ немъ участвовало десять человѣкъ жандармскихъ и полицейскихъ солдатъ, „баба Аграфена“ и четыре сыска на съ двумя понятными. Облакъ произошелъ съ пять утра чуть не до 1 часа дня. Несмотря на то, что — какъ и въ первый разъ — ничего особенного не было найдено, полковникъ Житковъ объявилъ Михайлову послѣ облака, что „принужденъ пригласить его съ собой“. „Я былъ сильно встревоженъ, когда мѣя пришлося проняться со всѣми…. У меня точно было предчувствіе, что дѣло разыгрывается именно такъ глупо, какъ разыгралось,“ разсказываетъ Михайловъ въ своихъ запискахъ, написанныхъ уже въ ссылкѣ въ Нерчинскомъ округѣ. Первоначально онъ былъ помѣщенъ въ одинъ изъ казематовъ при III отдѣлении у Цыпнаго моста. Это была его первая тюрьма, изъ оконъ которой видны были только крѣпи ды трубъ сосѣдныхъ домовъ. Въ тотъ же день, въ сумерки, вновь арестованный былъ приглашенъ въ экспедицію (2-ую) для допроса. Когда Михайловъ спросилъ, въ чемъ же именно его подозрѣваютъ, встрѣтивший его въ экспедиціи чиновникъ (Горинскій) отвѣчалъ: „На васъ падаетъ сильное подозрѣніе, во-первыхъ, въ сочиненіи прокламации „Къ крѣпостнымъ людямъ“, во-вторыхъ, въ провозѣ изъ заграницы другого печатнаго произведения „Къ молодому поколѣнію“ и въ распространеніи его. „Въ отвѣтъ на вопросъ, на чемъ основывается подобное подозрѣніе, Михайлову было показано письмо Вс. Костомарова къ Ростовцеву, въ которомъ говорилось, что „на него — Вс. Костомарова — сдѣланъ доносъ его собственнымъ братомъ и при этомъ украденъ рукопись, изъ которой одна писана рукою М. Михайлова и можетъ его сильно компрометировать.“ Для Михайлова не подлежало тогда сомнѣнія, что онъ сдѣлался жертвой доноса со стороны Вс. Костомарова, который уже давно не пользовался его симпатіями и довѣріемъ. Чтобъ не путать въ дѣло другихъ, Михайловъ призналъ, что онъ действительно пришелъ изъ заграницы десять экземпляровъ воззвания „Къ молодому поколѣнію“, но не распространилъ ихъ, а — опасаясь отвѣтственности — уничтожилъ всѣ, кромѣ одного экземпляра, который въ видѣ у него Вс. Костомарова. Изъ экспедиціи Михайловъ былъ вызванъ въ ка-
бинет гр. Шувалова, который повторил ему почти тё же во-
просы, что и Горянский, прибавив при этом: „Вы привезли сь
собой не десять экземпляров, какъ говорите, это что — пустяки! Изъ-за этого вась бы нечего и престлдовать... Вы прин-
везли возвзание въ большомъ количествѣ и распространяли со
своими пріятелями. У меня есть очень вѣрныя данные. Одному
Костомарову вы предлагали для Москвы 100 экземпляровъ. Вѣдь
предлагали?“... Когда Михайловъ отвѣтилъ отрицательно, былъ
приглашенъ въ ту же комнату и Костомаровъ. Михайловъ и въ
его присутствіи повторилъ, что онъ не могъ предложить ему
100 экземпляровъ, потому что у него самого ихъ было всего
dесь, да и ихъ Костомаровъ не видѣлъ у Михайлова, а видѣлъ
всего одинъ экземпляръ, что подтвердилъ и самъ Костомаровъ
въ присутствіи Шувалова. То же, что и на словахъ, отвѣтилъ
Михайловъ и письменно на предложенныя ему вопросные пункты.
Первая ночь, проведенная Михайловымъ въ заключеніи, прошла
почти безъ сна; до того онъ былъ взволнованъ и потрясенъ
всемъ происшедшимъ въ теченіе этого памятнаго для него дня
— 14 сентября. Потянулись однообразные скудные дни, похожіе
— какъ дѣль капли воды — одинъ на другой. День проходилъ
слѣдующимъ образомъ: Михайловъ вставалъ утромъ около 7—8
часовъ и пилъ чай, къ которому полагалась 3 коп. булка. До
обѣда, подававшагося сперва въ 12—1 ч., а потомъ, по просьбѣ
заключеннаго, позже — въ 4—5 час., къ нему почти ежедневно
заходилъ кто-нибудь изъ начальства. Интересныѣ всѣхъ были,
повидимому, визиты смотрителя тюрьмы — кап. Зарубина. Онъ
былъ большой театраль, бывалъ на каждой новой пьесѣ и охотно
рассказывалъ Михайлову о театральныхъ новостяхъ. Иногда
онъ вдавался и въ политику, жалуясь на бездну хлопотъ по
III отдѣленію и стараясь блеснуть передъ молодыми писателями
своимъ либерализмомъ. „Все такъ было хорошо, говорилъ онъ:
скольки времени всѣ №№ стояли пустыми, а теперь не знаешь,
kуда дѣвать всѣхъ, кого арестуютъ. Правительство идетъ по
немогожу впередъ, разсуждая капиталъ, но нельзя же все
вдругъ. А вы, гобода-прогресси stiff, очень уже торошитесь. Все
бы вамъ сразу“... Прислуживавшій Михайлову сторожъ былъ
dобрымъ малымъ и часто утѣшалъ тоскующаго арестанта, замѣчая,
что тотъ почти ничего не дѣлъ въ первые дни своего заключенія.
„Вы не огорчайтесь, ваше выс—діе, говорилъ онъ: что ни Богъ,
что ни Богъ, ваше выс—діе! У насть иные и по десяти мѣсяцевъ
сидѣли, да на волю выходили, что ни Богъ, ваше выс—діе!...“
„Не было почти дня, пишетъ Михайловъ въ своихъ запискахъ,
чтобъ у меня не болѣла голова и не билось сердце до тосноты.“
Продолжалъ онъ мучиться и безсонницей. Такъ какъ заключен-
нымъ разрѣшалось имѣть бумагу и перья, то Михайловъ пробо-
валъ иногда писать, но писать оказывалось еще труднѣ, чтобъ
читать: только сильныѣ разбаливала и тяжелѣла голова. Тогда
онъ по цѣлымъ часамъ ходилъ по своему каземату изъ угла въ
уголь и считалъ слѣданные концы, которыхъ иногда набиралось
до полутора тысячъ въ день... Въ такомъ томительно-неопре-
дѣленномъ положеніи дѣла прошло около двухъ недѣль. До
какой степени далеки отъ истины были тѣ „втѣрныя данныя“, какими располагала тайнaя канцелярія, на основаніи показаній Костомарова, относительно Михайлова, можно видѣть хотя бы изъ того, что его обвинили, между прочимъ, въ томъ, что онъ читалъ приписываемую ему прокламацію Н. А. Серно-Соловьевичу еще въ рукописи, до отъѣзда своего въ Лондонъ, тогда какъ въ дѣйствительности Михайловъ познакомился съ Серно-Соловьевичемъ только по возвращеніи изъ своей заграницной поѣздки. Судя по словамъ чиновника Горянскаго, „правственное убѣжденіе“ III отдѣленія въ виновности Михайлова было такъ сильно, что отдѣленіе употребляло всѣ средства, чтобъ добиться до конца въ своихъ открываніяхъ. Въ отвѣтахъ на вопросные пункты, предложенные Костомарову, послѣдній говорилъ о прокламаціи „къ молодому поколѣнію“, какъ о брошюрѣ Михайлова, и утверждалъ, что ни у кого и быть ея не могло въ Петербургѣ, кроме Михайлова; о числѣ привезенныхъ экземпляровъ онъ не упоминалъ, но въ то же время на вопросъ, зачѣмъ Михайловъ привезъ ихъ въ Россію, отвѣчалъ (втѣрно, по его мнѣнію остроумно), что „конечно не съ тою цѣлью, чтобы окульять экземплярами воззваніе ствнѣ своего кабинета вмѣсто обозвать…“. Все это Костомаровъ подтвердилъ и при новой очной ставкѣ съ Михайловымъ. Такъ какъ продолженіе этой ставки грозило принять такой оборотъ, что могли быть скомпрометированы другія, близкія Михайлову лица, то послѣдній во избѣженіе этого — вѣсколько намѣтилъ свое первоначальное показаніе и заявилъ, что онъ привезъ изъ заграницы не десять, а 150 экземпляровъ. То же самое онъ подтвердилъ потомъ и въ своихъ письменныхъ показаніяхъ, хотя впослѣдствіи, когда ему прочли эти показанія передъ судомъ, и сожалѣлъ о томъ, что слишкомъ поддался минутному настроенію, принявшему на себя много лишняго. „Только послѣ этого показанія, пишетъ онъ, я сталъ немного покойнѣе и по ночамъ пересталъ метаться бѣзъ сна. . . . Признавъ за собою всю вину, я ужъ пересталъ тревожиться за спокойствіе другихъ. Другая тревога за себя была слишкомъ ничтожна въ сравненіи съ тою. . . . Кромѣ показаній въ III отдѣленіи, Михайлову пришлося давать свои показанія еще въ особой, слѣдственной комиссіи по дѣлу печатанія и распростра- ненія московскими студентами запрещенныхъ сочиненій, — собраннойся въ Петербургѣ, въ зданіи 1 адмиралтейской части на Большой Морской. Предсѣдателемъ этой комиссіи былъ д. ст. сов. Собѣщанскій, членами — Стороженко (съ которыемъ Михайловъ встрѣчался раньше у Дружинина), фонъ-Визант и Любимовъ. На вопросъ по поводу взятыхъ у Вс. Костомарова рукописей, приписываемыхъ Михайлову, послѣдній отвѣтилъ въ комиссіи, что одна изъ рукописей дѣйствительно была переписана имъ, Михайловымъ, съ дурнаго списка, где былъ пропускъ, а другая случайно попала къ нему, какъ интересная новинка, ходившая въ то время въ Петербургѣ по рукамъ и переданная имъ — въ качествѣ таковой — Костомарову для прочтения, и только. Во время своихъ визитовъ (ихъ было два) въ слѣд- ственную комиссію, Михайловъ узналъ, между прочимъ, что аре-
стованные по д'лу типографіи московскіе студенты состоялись при полиции, а не въ III отделении, что н'которые изъ нихъ были уже отпущены по домамъ, и что сл'дственная комиссія собиралась въ полномъ своемъ составѣ въ Москву для получения нужныхъ св'дбныхъ на м'стъ. Для того, чтобъ д'ло могло быть рѣшено въ административномъ а не судебнномъ порядкѣ, Михайлову необходимо было, по совѣту вышеупомянутаго Горянскаго, написать прошеніе на Высочайшее имя, при чемъ Горянскій сов'товалъ изложить д'ло какъ можно короче, въ формѣ письма къ Государю, говоря, что резолюція на такомъ письмѣ и рѣшить д'ло окончательно. „Безъ этого письма, утверждалъ Горянскій, вамъ нельзя будетъ избѣжать суда, который можетъ окончиться для васъ плохо, а — главное — что судъ не ограничится одними вами, а постарается притянуть и всѣхъ, кто только былъ съ вами въ дружескихъ отношеніяхъ...“ Тотъ же совѣтъ о необходимости письма къ Государю повторилъ и ген. Крацъ, находившійся Михайлова въ его заключеніи въ несколько разъ. Ровно черезъ мѣсяцъ послѣ ареста, т. е. 14 октября, Крацъ пришелъ въ Михайлову утромъ и предложилъ ему написать это письмо немедленно же, говоря, что они ждутъ приѣзда Государя въ III отдѣлѣніи съ часу на часъ. Судъ страшнѣлъ Михайлова главнымъ образомъ тѣмъ, что къ нему будетъ призванъ и Костомаровъ, отвѣты котораго запутаютъ дѣло и бросятъ тѣмъ на кого-либо изъ друзей Михайлова. Въ три часа дня, когда письмо было уже написано, Крацъ еще разъ заѣхалъ къ Михайлову, сказалъ, что онъ сейчасъ будетъ къ гр. Шувалову, взялъ письмо въ карманъ и тотчасъ же ушелъ. Не прошло и получаса, разсказывает Михайловъ, какъ въ камеру явился Горянскій и объявилъ заключенному о преданіи его по Высочайшему повелѣнію суду и о переводѣ его изъ III отдѣленія въ Петропавловскую крѣпость. Тутъ только Михайловъ догадался, что ему предложено написать указанное письмо, въ которомъ онъ подтверждалъ свое первоначальное показаніе, для того только, чтобъ онъ не могъ отказаться впослѣдствіи передъ судомъ отъ своего показанія. „Письмо считалось актомъ полнаго сознанія и отреченіе послѣ него отъ показанія — значило бы увѣрить свою виновность.“ „Мы употребляли всѣ старанія, прибывалъ Горянскій, какъ бы оправдывался, — чтобъ дѣло обошло тише и не такъ ужасно для васъ, какъ оно — въроятно — кончится. Но въ городѣ было слишкомъ много толковъ и неудовольствія... Литераторы подавали адресъ объ освобожденіи васъ изъ-подъ ареста. На васъ идутъ такія нараденія. Выдумываютъ про III-е отдѣленіе Богъ знаетъ что, а вотъ — вы сами видѣли, есть ли на что жаловаться?...“ Часовъ въ семь вечера, когда уже совершенно стемнѣло, была подана карета, и Михайловъ, въ сопровожденіи кап. Зарубина, былъ перевезенъ въ Петропавловскую крѣпость. Переѣзжаю мость, Михайловъ спросилъ, между прочимъ, у своего спутника, открытъ ли университетъ и выпущены ли арестованные студенты. — Гдѣ же такъ скоро ихъ разобрать! отвѣтилъ капитанъ. — Да ихъ сколько же взято? полдобное тостовало писателъ. — Легко сказать, вѣдь больше 300 человѣкъ... было ему отвѣтомъ.
II.

Въ крѣпости Михайловъ былъ помѣщень въ такъ называемой "невской куртнѣ". Всю дорогу отъ комендантской квартиры до куртины сопровождавший съ нимъ дѣлопроизводитель крѣпостной канцелярии разговаривалъ съ нимъ: извивался, что теперь у нихъ нѣть помѣщенія лучше — "все биткомъ набито"; говорилъ, что въ содержании заключенныхъ сдѣланы кое-какія "улучшения", что даютъ теперь утромъ и вечеромъ чай, чего прежде не было, что съ 1-го ноября и въ ночникахъ будетъ горѣть деревянное масло. "Нельзя же въ наше время, объяснять онъ, держаться старыхъ порядковъ."... Помѣщеніе оказалось действительно не изъ важныхъ. Михайлова помѣстили въ камерѣ, гдѣ раньше — помѣщалось больничное отдѣленіе, — съ шестью кроватями. Стѣны были закоптѣли, съ примѣтами сырости; со свода висѣла бахромой паутина.... Два полукруглыхъ, довольно большихъ окна съ мелкимъ переплетомъ, закрашенными снаружи, были въ глубокихъ темныхъ амбразурахъ, будто занесенные снѣгомъ. Въ довольно широкомъ простѣнкѣ между окнами, наголовьемъ къ стѣнѣ стояла деревянная койка. На ней лежалъ парусинный мѣшокъ, скудно набитый соломой и прикрытый сверху гразной простыней. Наволочка подушки была такой же сомнительной чистоты. Около изголовья койки стоялъ небольшой столъ съ оловянной кружкой для воды и стулъ съ глухимъ деревяннымъ сидѣніемъ. Всѣ вещи, бывшія при Михайловѣ были переписаны и обтянуты, по книгѣ почему-то оставлены. При воспоминаніи о крѣпостномъ заключеніи Михайлову всѣго живѣе представлялись впослѣдствіи тамошня ночи. Ночь длилась особенно долго, потому что разсвѣтъ подъ низкими сводами каземата начался поздно, — такъ въ исходѣ 10-го часа, а въ три и даже въ полдень третьего нельзя уже было читать даже близко къ окну. Да и эти четыре-пять часовъ свѣтлаго промежутка нельзя было назвать днемъ, потому что сквозь закрашенныхъ стекла проникало только самое незначительное количество свѣта. Порядокъ дня былъ заведень слѣдующій: Поднимался съ постели заключенный довольно рано, обыкновенно часа за два до свѣта, и взамѣнъ ночника, обязательное горѣвшаго въ теченіе всей ночи, зажигалъ свѣчку, которая покупалась, разумѣется, на собственныхъ деньгахъ. Часовъ около девяти, а иногда и позже, отворялась дверь каземата и арестанту приносили воду для умыванья и чай. Между чаемъ и обѣдомъ иногда заходилъ къ Михайлову комендантъ крѣпости или плацъ-адъютантъ. Первый былъ сухой и мало интересный формалистъ; заходя къ Михайлову, онъ ограничивался только краткими вопросами о его здоровье и о томъ, всѣмъ ли онъ довольенъ. Посѣщенія же доброго и любезнаго плацъ-адъютанта доставляли заключенному, повидимому, большое удовольствіе. Часовъ около двухъ подавался обѣдъ, состоящий обыкновенно изъ двухъ блюdda. Такъ какъ на содержаніе каждаго арестанта ассигновалось всего 11 коп. въ сутки, то само собой разумѣется, что крѣпостной столь не отличался особенной роскошью. Вечеромъ подавался почти такой же, какъ и обѣдъ,
ужинъ. Такъ какъ кромѣ собственныхъ книгъ, бывшихъ съ ними, Михайлову давались для чтенія и журналы, то почти цѣлый день и часть ночи онъ проводилъ за чтеніемъ. Писать же по-прежнему у него не было охоты, да и бумаги коменданть выдалъ молодому писателю всего одинъ листъ. Настроение заключеннаго въ общемъ было, конечно, не изъ радужныхъ, но особенную тоску почувствовалъ онъ въ тотъ день, когда выписалъ первый снѣгъ. „Я отворилъ крохотную форточку, погнулся онъ, и увидѣлъ, что комендантский дворъ съ его гольными деревьями (только этотъ дворъ да окружающий его сѣрый заборъ и видны были въ эту форточку) поблѣднѣли. Помню, мѣѣ живо представлялась печальная и дальнья дорога, которой я и действительно не мимовалъ…“ Въ одну изъ прогулокъ Михайловъ вышелъ вмѣстѣ съ плацъ-адъютантомъ за ворота крѣпости и долго смотрѣлъ на угрюмый и сѣрый Петербургъ, видѣвшийся на другомъ берегу Невы, прямо противъ крѣпости… Не прошло и пяти дней со дня заключения въ крѣпости, какъ обвиняемого вызвали для допроса въ сенатъ. Когда Михайловъ вступилъ въ указанную ему комнату, то увидѣлъ сенаторовъ, сидѣвшихъ за длиннымъ столомъ, покрытымъ краснымъ сукномъ и украшеннымъ зеркаломъ. Это были: знаменитый Бутурилинъ, Митусовъ, Карнолинъ, Писный, Карпѣевъ и Венцель. Двое изъ нихъ (Бутурилинъ и Венцель) были въ военныхъ мундирахъ, остальные — въ гражданскихъ. Сперва было прочитано отношеніе шефа жандармовъ, заключавшееся въ себѣ Высочайшее повелѣніе о преданіи Михайлова, какъ государственного преступника, суду сената; затѣмъ показаніе Михайлова, препровожденное изъ тайной канцелярии вмѣстѣ съ экземплярами листка „Къ молодому поколѣнію“. Судъ выразилъ свою снисходительность къ обвиняемому тѣмъ, что оберъ-секретарь прочелъ Михайлову вопросныя пункты сперва всѣ сразу, а потомъ сталъ читать каждый пунктъ отдѣльно. Отвѣты давались сперва устно, а затѣмъ Михайловъ подходилъ къ стоявшему въ сторонѣ письменному столу и здѣсь записывалъ свои показанія. Ни одинъ изъ судей не спросилъ обвиняемаго ни о чемъ не находившемся въ „вопросныхъ пунктахъ“, которые большей частью начинались словами: „корнетъ Всев. Костомаровъ показываетъ, что…“ Для Михайлова было ясно, что такими показаніями Костомаровъ вся вина сваливается на него, Михайлова, и на московскихъ студентовъ. Старался въ своихъ отвѣтахъ оградить по возможности послѣднихъ, Михайлова не выгораживалъ себя. Только на послѣднемъ „пунктъ“ онъ Митусовъ спросилъ обвиняемаго, не ходилъ ли онъ въ казармы для возбужденія солдатъ къ неповиновенію и не здѣлалъ ли по деревнямъ, чтобы подстрекать крестьянъ къ возстанію, на что Михайловъ отвѣтилъ отрицательно. Въ первыхъ числахъ декабря пріѣхала за Михайловымъ карета, чтобы свезти его въ послѣдній разъ въ сенатъ для выслушанія приговора. Въ ожиданіи прочтения послѣдняго, Михайловъ разговорился съ окружающими его сенатскими чиновниками. Они сообщили ему, между прочимъ, что „съ его легкой руки“ начинается въ сенатѣ еще дѣло такого же рода, какъ и его. Новое дѣло было дѣло Вл. Обручева и его
товаритель, преданных суду за распространение „Великоросся“. Чтение приговора заняло довольно много времени. На мнение Государственного Совéта относительно наказания Михайлова была положена Высочайшая резолюция: „ограничить каторгу шестью годами, а в прочем — быть по сему“. Михайлова знали уже об этой резолюции раньше и, следовательно, содержание ее не было для него неожиданным. Когда, послé прочтения приговора, он сидел в передней па́льтю и калоше, его окружила толпа людей, в числу которых были и его друзья. Нéкоторые из них, когда Михайлова проходил мимо, протиснулись вперед и пожали ему руку. Прямо из сената его снова отвезли в крёстость. Еще послé третьего допроса, около 20-го ноября, Михайлова перевели из невской ку́ртины на главную гауптвахту. Плац-ма́йор говорил Михайлову, что это делается для большего его спокойствия; плац-адъютант — что его хотят уда́лить отъ студентов, которых перевели в это время в новую ку́ртину. Новое помещение было гораздо лучше прежнего. Комнаты была меньше, но въ весьма каменно-свод было пото́лк, а въ сты́б было более съве́тное окно, правда, заблèненное стеклом, какъ и въ куртина, но въ окнѣ была форточка, въ которую видны были крёстостные ворота. Въ комна́т была печь, которая топилась изнутри и топка которой доставляла за́ключенному большое удовольствие. Главное же достоинство новаго помещения заключалось въ томъ, что номеръ отделялся отъ кордегардии караулкой. Все, что тутъ говорилось солдатами, было прекрасно слышно и въ помещении Михайлова. Прислушивался къ солдатским разговорамъ, къ тому, что они читали. Михайлова пришелъ, между прочимъ, къ убеждению, какъ невы́соко сочинялъ какую-то особую литературу для солдатъ, для народо и т. д. Однажды дежурный ефрейторъ читалъ солдатамъ какой-то разказъ о Петре Великомъ, специально написанный для солдатъ. Того разказа, съ подълкой подъ народный го́воръ, не понравился слушателямъ, да и самое содержание казалось невѣреннымъ. „Это такъ только для насть написано, за́мчали нéкоторые: а ничего этого и быть не могло“. Зато всѣхъ приводило въ восторгъ чтение пушкинскихъ „Повéстей Вéлкина“. Эти повéсти читались въ течение нёсколькихъ вечеровъ подъ́рядъ, при чемъ особенно понравились слушателямъ „Варышня-крестьянка“ и „Станціонный смотритель“. Изъ своей фортки Михайлова часто виднѣлъ арестованныхъ студентовъ, такихъ какъ крыльцо невской ку́ртины приходилось какъ разъ противъ его окна. А разъ онъ даже, ясственно разслышалъ, какъ они говорили, указывая на него: ”это, Михайлова, кажется“... Послѣ окончаний дѣла въ сенатѣ, приговоръ долженъ быть быть выслы́шанъ еще на площади, при особой церемоніи, составленной такъ называемую „публичную казнь“. Для за четыре до этого обрала Михайлова состоялось все утро у фортки и смотрѣлъ, какъ распялятъ студентовъ по домамъ. За студентами на́хло множество саней во дворъ крёстости. Молодежь сновала по крыльцу и подъезжа́ла къ подъвзывавшимъ въ саняхъ родственникамъ и знакомымъ. Нéкоторые изъ привѣзшихъ проходили на
крыльца, впроятно, затмь, чтобы поглядеть, какъ содержатся люди въ крѣпости. „Признаюсь, я позавидоваль этимъ юношамъ, вынархивающимъ на волю изъ тюремной западни“, замѣчаетъ по этому случаю Михайловъ въ своихъ запискахъ. Передъ „казнью“ объявляемымъ предлагалъ исповѣдаться и причаститься. Явившийся къ Михайлову для этой цѣли молодой священникъ (Мих. Архангельскій), бесѣдуя съ заключеннымъ на разныя душес安宁ные темы, разказывая, между прочимъ, и о тѣхъ „ужасах“, которыя ожидають его, Михайлова, если онъ рѣшится на побѣгъ съ каторги или съ дороги туда. Такое предупрежденіе Михайловъ объяснилъ себѣ тѣмъ, что, впроятно, въ городѣ циркулировали слухи о томъ, что его хотятъ освободить силой, отбивъ по дорогѣ у провожающихъ. На исповѣдѣ, совершенной въ крѣпостной церкви, о. Архангельскій также спрашивалъ у Михайлова, не сговаривался ли онъ съ кѣмъ о побѣгѣ. По оконча- нию отслуженной затмѣ объѣды, коменданты крѣпости пригла- силъ Михайлова и священника къ себѣ въ кабинетъ и угостили ихъ горячимъ чаемъ съ рюмкой, что для Михайлова (да, впроя- тяно, и для о. Архангельскаго) было весьма кстати, такъ какъ онъ сильно продрогъ въ неотопленной и потому холодной церкви. Въ тотъ же день, передъ смерками, пріѣхалъ въ крѣпость къ Михайлову ген. Суворовъ, не задолго передъ тѣмъ назначенный петербургскимъ генераль-губернаторомъ. Онъ сообщилъ Михай- лову, что въ скоромъ времени ему позволено будетъ видѣться съ его друзьями, которыхъ генераль назвалъ всѣхъ поименно. Пообѣщавъ осуждённому все возможныя удобства въ представленной ему далекой дорогѣ, Суворовъ выразилъ при этомъ свое со- жалѣніе, что онъ не можетъ спасти Михайлова отъ кандаловъ, въ которыхъ тотъ и былъ отправленъ въ Сибирь. Между прочимъ, Суворовъ, разсказывая Михайлову о Герценѣ и Долгору- комъ, замѣтилъ, что „Герценъ совсѣмъ не то, что издатель „Бу- дущности“, потому что все, что ни пишетъ Герценъ все — такъ гентълманъ like (разговоръ происходилъ по-англійски), тогда какъ Долгорукій и бездаренъ, и мало видно въ немъ честности“... Покида арестанта, ген. Суворовъ объяснилъ ему захать еще разъ — проститься, но изъ записокъ Михайлова не видно, было ли исполнено это объѣщеніе. 14-го декабря было произнесеніе приговора на площади, а на другой день Михайлову пришлось разаться съ крѣпостью и двинуться въ далекій путь, который, какъ извѣстно, оказался для него безъ возврата. „Два мѣсяца, проведенные мною въ крѣпости, пишетъ онъ въ своихъ запис- кахъ, слились у меня въ памяти въ однообразный рядъ длин- ныхъ и скучныхъ дней, и только ярко свѣтится въ этихъ тюрем- ныхъ потомкахъ вѣсколько отрадныхъ минутъ, о которыхъ пока я не въ правѣ говорить“...
Стихотворение, посланное Михайлову заключенными въ крѣпость студентами, и отвѣтъ на него Михайлова.

УЗНИКУ.

Изъ стѣнъ тюрьмы, изъ стѣнъ неволи,
Мы братскій шлемъ тебѣ призывь,
Пусть облегчитъ въ часъ злобной доли
Тебя онъ, нашъ родной поэтъ!
Проклятымъ гнетомъ самовластья
Намъ не дано тебя обнять,
И дань любви, и дань участія
Тебѣ, учитель нашъ, воздать.
Но день придётъ, и на свободѣ
Мы про тебя разскажемъ все,
Разскажемъ въ русскомъ мы народѣ,
Какъ ты страдалъ изъ-за него.
Ла, сьялъ доброе ты съя,
Вѣчалъ ты слово правды намъ.
Вѣрь, вѣрь въ вѣрой, въ наше время
Отмстить сторицею врагамъ.
И разорветъ позора цѣпи,
Сорветъ съ чела ярмо раба
И призоветь изъ сѣянной степи
Сыновъ народа и тебя.

ОТВѢТЪ МИХАЙЛОВА СТУДЕНТАМЪ.

Крѣпко, дружно васъ въ объятья
Всѣхъ бы, братья, заключишь,
И надежды, и проклятія
Съ вами, братья, раздѣлил.
Но тупая сила злобы
Вонь изъ братскаго кружка
Гонитъ въ сѣянные сугробы,
Въ тьму и холодъ рудника.
Но и тамъ, на зло гонецъ,
Вѣру лучшую мою
Вѣ молодое поколѣніе
Свято въ сердцѣ сохраню.
Въ безотрадной мглѣ изгнанья
Твердо буду свѣта ждать
И въ душѣ одно желанье,
Какъ молитву, повторять:
Будь борьба успѣшной ваша
Встрѣть въ бою победа васъ,
И мнѣй васъ эта чаша,
Отравляюща насть! ...
Приписка Михайлова въ прозѣ: „Спасибо вамъ за тѣ слезы, которая вызвали у меня вашъ братскій привѣтъ. Съ кровью приходится мнѣ отрывать отъ сердца все, что долго, чьмъ свѣтла жизнь. Дай богъ лучшаго времени, хотя, можетъ, мнѣ и не суждено воротиться.“

*  *  *

Кромѣ процесса Михайлова въ 1861 г. было еще два политическихъ дѣла: 1. дѣло о первыхъ тайныхъ типографіяхъ въ Россіи, по которому обвинялись Всеволодъ Костомаровъ (пле- мянникъ извѣстнаго историка), Гольцъ-Миллеръ, Ильенко-Петровскій и др. и 2. дѣло П. Г. Зайчневскаго, обвинившагося въ публичномъ произнесеніи революціонной рѣчи и за то сосланномъ въ каторжныя работы. Обѣ обоихъ этихъ дѣлахъ правительство не опубликовало рѣшительно никакихъ свѣдѣній. Лишь изъ сенатской записи по дѣлу Н. Г. Чернышевскаго и обвинитель-наго акта по дѣлу Андрощенко (которые мы помѣщаемъ ниже) можно извлечь кое-что — весьма немногое, — о дѣлѣ Гольцъ- Миллера и др. Кружку Зайчневскаго приписывается составление прокламаціи „Молодая Россія“, которую мы также воспроизводимъ ниже.

Редакція.

1862 годъ.

Листокъ „Великоруссъ“.

Кромѣ прокламаціи „Къ молодому поколѣнію“ въ 1861 году въ Россіи были распространены №№ 1, 2 и 3 листка „Велико- руссъ“. За распространеніе именно этого листка осуждены въ каторжныя работы на три года сотрудникъ „Современника“, по- лучивший гвардій В. И. Обручеву. Объ этомъ же издании упоминается въ приговорѣ по дѣлу офицера Аригоольда и др. и дѣлу офицера Грigoрьева.

Мы воспроизводимъ здѣсь полнотью всѣ три №№ „Велико- руссъ“, съ приложеніемъ составленнаго редакціей этого издания проекта адреса государю о созывѣ народныхъ представителей для составленія русской конституціи.

Редакція.

1 См. „Государственными преступленія въ Россіи“, т. I, стр. 201.
2 См. ту же книгу, стр. 206.
3 См. ниже.
4 Всѣ три номера „Великорусса“ и проектъ адреса государю были перепечатаны въ „Колоколѣ“ за 1861 годъ (№№ 105, 107 и 108), а также въ вышеупомянутомъ гей- дельбергскомъ „Летучемъ Листкѣ“. Мы заимствуемъ ихъ изъ послѣднія источ- |
Великоруссъ.

I.

Помышлия крестьянне недовольны обременительюю перемъною, которую правительство производить подъ именемь освобождения; недовольство ихъ уже проявляется волненіями, которыми сознаются кавалеріи и другие простолюдини, также тяготеющіе своимъ положениемъ. Если дѣла пойдутъ нынѣшнимъ путемъ, недобно ждать большихъ сгутъ. Правительство ничего не въ силахъ понимать, оно глупо и невѣжественно; оно ведеть Россию къ путачевщинѣ. Надобно образованнымъ классамъ взятъ въ свои руки веденіе дѣлъ изъ рукъ непоспособаго правительства, чтобы спасти народъ отъ истязаній; если общественное не сдѣлаетъ этого, оно само подвергнется терроризму, потому что правительство, при своей непоспособности вести національныя дѣла разумнымъ образомъ, впадаетъ въ необходимость держаться системы стѣснений. Если образованные классы почувствуютъ себя безсильными, не почувствуютъ въ себѣ рѣшимости обуздать правительство и руководить имъ, тогда патріоты будутъ принуждены принять народъ на дѣло, отъ котораго отказались бы образованные классы. Сначала же попробуемъ быть можетъ, просвѣщенная часть націи не почетъ себя безсильной. На дѣль, она гораздо сильнѣе правительства, тупаго и трусливаго. Такъ, просвѣщенные люди лишь должны громко сказать правительству: мы требуемъ отмѣны такихъ-то и такихъ-то вещей, мы хотимъ замѣны ихъ такими-то и такими-то. Требованіе будетъ исполнено. Мы не полаки и не мужики. Въ насъ стрѣлять нельзя. Программу дѣйствій, конечно, должно опредѣлить для себя само общество. И такъ, мы будемъ ждать его рѣшенія. Теперь пока поставимъ два изъ вопросовъ, особенно нуждающихся въ рѣшеніи. Должна ли состоять сущность новаго порядка вещей, котораго одинаково желаютъ и народъ и образованные классы, въ устраненіи произвольнаго управления, въ замѣнѣ его законности — и способна ли нынѣшняя династія отказаться отъ произвольной власти добросовѣстно и твердо? Сообразно тому или другому рѣшенію этихъ вопросовъ опредѣлятся и способы дѣйствія, а опредѣлять способъ дѣйствія, общество найдеть въ себѣ и силу дѣйствовать.

Великоруссъ.

II.

Высушавъ отчеты своихъ членовъ о мнѣніяхъ, высказываеющихъ въ публікѣ по поводу вопросовъ, предложенныхъ въ Великоруссъ, комитетъ пришель къ слѣдующимъ заключеніямъ.

цика, прибавивши еще изъ № 107 „Колокола“ статью „Отъ Великоруссъ“, который, имѣя историческое значеніе само по себѣ, замѣчательна еще и тѣмъ, что принадлежитъ перу М. Л. Михайлова и потому можетъ служить однимъ изъ матеріаловъ для его биографіи. Въ книгѣ г. Бурдена приведена значительная часть № 3 „Великорусса“ и проектъ адреса; въ книгѣ г. Куллина также часть № 3 и полностью № 2. Ред.
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По первому вопросу.

Водворение законного порядка — общее желание просвещенных людей. Большинство их сознает, что главные условия для этого таковы: хорошее разрешение крепостного дела, освобождение Польши и конституция.

Помещичьи крестьяне, по своему понятію объ ожидаемой ими къ веснѣ 1863 волѣ, раздѣляются на дѣв партий. Одна думаетъ, что вся земля помѣщица должна перейти въ собственность крестьянъ, т. е. и земля, бывшая въ пользованіи помѣщика; никакого выкупа за землю платить крестьянъ не должны; помѣщики, потерявъ рѣшительно всю землю, удалятся изъ сель въ города; вознагражденіе получать они отъ государства (по выраженію крестьяни, царь возьметъ помѣщиковъ на свое жалованье). Партия, непремѣнно ждущая такого рѣшенія, очень многочисленна между крѣпостными крестьянами; она неизбѣжно возьметъ верхъ, если нынѣшнее положеніе дѣлъ продолжится. Другая, такъ сказать, умѣренная партия, полагаетъ, что крестьяне должны получать только всю толкъ землю, какой они пользовались при крѣпостномъ правѣ, со всѣма угольями, въ пользованіи которыхъ они участвовали. т. е. съ рыбными ловлями и частью лѣсъ; но земля, которую пользовался самъ помѣщикъ, можетъ по ихъ мнѣнію оставаться за нимъ. О выкупе и эта партия думаетъ точно также, какъ и первая, т. е. совершенно его отвергаетъ. Теперь эта умѣренная партия слабѣе первой, но можно надѣваться, что она прибавитъ къ себѣ всѣхъ крестьянъ, если вопросъ будетъ разрѣшенъ чисто въ ея духѣ. Эта надежда основывается на томъ, что крестьяне еще не организовались для общаго возстанія, эпохою котораго будетъ лѣто 1863 года, если весна его обманетъ ихъ. Но должно помнить, что выкупъ отвергаютъ единодушно всѣ крестьяне. О требованіи съ нихъ выкупа нечего и думать людямъ, желающимъ, чтобы они остались довольны рѣшеніемъ вопроса. Если же крестьяне останутся недовольны, законный порядокъ не можетъ водвориться путемъ мирныхъ реформъ, потому что удерживать крестьянъ въ спокойствіи надѣбо будетъ, какъ теперь, военными мѣрами. А власть, дѣйствующая такими мѣрами противъ массы населения, не будетъ соблюдать законности ни въ чемъ. Въ такомъ случаѣ законность будетъ введена только вслѣдствіе революціи.

Итакъ, для мирнаго водворенія законности, необходимо рѣшить крестьянскій вопросъ въ смыслѣ удовлетворительномъ по мнѣнію самихъ крестьянъ, т. е. государство должно отдать имъ, по крайней мѣрѣ, всѣ тѣ земли и уголья, которыми пользовались они при крѣпостномъ правѣ, и освободить ихъ отъ всѣхъ особыхъ платежей или повинностей за выкупъ, принявъ его на счетъ всей націи.

По той же самой причинѣ русскіе, приверженцы законности, должны требовать безусловнаго освобожденія Польши. Теперь стало ясно для всѣхъ, что властъ наша надъ нею поддерживается только вооруженной рукою. А пока въ одной части государства власть надъ цивилизованнымъ народомъ держится системой военаго деспотизма, правительство не можетъ отказаться отъ этой
системы и въ остальныхъ частяхъ государства. Всюмънимъ слова Чатама при началѣ восстания американскихъ колони: „если англичское правительство подчинитъ деспотизму Америку, сама Англия подвергнется деспотизму“. Потому онъ, вмѣстъ со всѣми друзьями свободы въ Англии, требовалъ, чтобы английская войска были выведены изъ недовольныхъ колони. Точно также итъесъ русской свободы требуетъ освобожденія Польши.

Наша народная гордость, любовь къ нашему народу и фіансовый расчетъ требуютъ того же. Наша власть надъ Польшей основана только на томъ, что мы нарушили всѣ условия, подъ которыми царство польское было соединено съ Россіей на вѣчномъ конгрессѣ. Мы обязались тогда, что оно будетъ имѣть конституцію, полную независимость внутренняго управления и свою отдѣльную чисто-національную армію. Мы измѣнили этому своему слову. Мы остаемся въ глазахъ всей Европы обманщииками.

Чтобы сохранить господство надъ Польшей, мы должны имѣть лишнихъ двѣсти тысячъ войска, тратить ежегодно по сорока миллионовъ нашихъ собственныхъ денегъ, кроме тѣхъ, которыми беремъ съ Польши. Наши финансы не придутъ въ порядокъ, пока мы будемъ дѣлать такую трату. Сотни тысячъ женщинъ, стариковъ и дѣтей остаются у насъ безъ средствъ къ жизни, потому что работники ихъ семейстѣ отведены на западъ — удерживать Польшу въ рабства, столь раззорительномъ для насъ.

Это разореніе мы будемъ терпѣть, пока не откажемся отъ Польши совершенно. Поляки не удовольствуются ничѣмъ, кроме полной отдѣльности отъ насъ. Мы должны вовсе уйти изъ Польши, чтобы избавиться отъ разоренія. Если мы сдѣляемъ это добровольно, поляки стануть уважать насъ, какъ людей умныхъ, полюбятъ насъ, какъ людей честныхъ. Если мы не сдѣляемъ этого сами, поляки всѣ таки скоро освободятся: они ждутъ только первого случая, чтобы восстать поголовно. И намъ не удается подавить ихъ теперь, какъ при Паскевичъ, потому что пѣть теперь въ Польшѣ внутренняго раздора, которому тогда мы были обязаны гибельнымъ для насъ торжествомъ. Польское патриоты рѣшили отдать крестьянамъ землю даромъ, несмотря на усилия нашего правительства раздѣлать вражду между сословіями въ Польшѣ; польскіе крестьяне знаютъ объ этомъ и одушевляются патриотизмомъ, и потому намъ теперь не-возможно будетъ побѣдить польскаго восстанія.

Итакъ вопросъ о Польшѣ для насть русскихъ состоитъ только въ томъ, станемъ ли мы ждать, чтобы насъ съ позоромъ выиграли изъ Польши. Освободившаяся нація останется тогда враждебна намъ. Или мы будемъ такъ умыны, что сами добровольно откажемся отъ владѣчества, раззорительного для насъ, и сдѣляемъ полковъ вѣрными друзьями намъ.

Та же самая надобность уничтожить систему вооруженнаго насилия требуетъ, чтобы дала была населенію южной Руси полная свобода располагать своею судьбою по собственной волѣ. Теперь этотъ народъ еще не могъ выказать своихъ желаній. Но взвѣстно, что онъ крайне недоволенъ нашимъ господствомъ. До
каких бы требований ни довело это недовольство, мы должны уступить им. Если он захочет отделяться совершенно, пусть отделяется. Захочет ли он этого — мы не знаем; да и сам он едва ли решит это, при настоящей своей безгласности. Но, судя по живому чувству страданий оттого нашего депортивма должно ожидать, что при первой возможности подумать о своей судьбе, он захочет отойти от нас. Будем готовы и на такое р'шение. Мы, великоруссы, достаточно сильны, чтобы оставаться одним, имей в самих себе все элементы национального могущества. Гордые своей силой, мы не имем низкой нужды искать, по примеру Австрии, вредного для нас самих искусственного могущества в насилиственном удерживании других цивилизованных племен в состав наших государств. Мы можем вполне признать права национальностей. Мы необходимо должны это сделать, чтобы ввести и упрочить у себя свободу. Вот объяснение имени, носящего наше газето. Но вопрос о южной Руси еще только возбуждает мы сами, предлагая его на разсмотрение южорусов. Вопрос о Польвъ уже требует немедленного практического р'шения. Оно: вывод наших войск из Польши въ всѣхъ земель, где масса народа или говорит по-польски, или привязана къ прежней унійской вѣрѣ, потому что во всѣхъ этихъ мѣстахъ народъ имѣетъ, если не имя поляковъ, то польский духъ.

Еще не всѣ либеральные русскіе убѣжены въ необходимости такого р'шенія крестьянскаго и польскаго вопросовъ; нѣкоторые думаютъ ограничиться половинными уступками. Такіе взгляды оставляютъ безъ вниманія связь этихъ вопросовъ съ конституціоннымъ. Разсмотрітъ же ихъ по отношению къ этому коренному дѣлу, нельзя не видѣть, что никакое р'шеніе ихъ, кроме изложенаго, не ведетъ къ главной цѣли — упроченію конституціи у насъ. Это желаніе либеральныхъ русскихъ можетъ исполниться только при полномъ удовлетвореніи поляковъ и крестьянъ крестьянъ; если останется надобность подавлять тѣхъ или другихъ оруженія, законный порядокъ невозможенъ у насъ самихъ. Эту точку зрѣніе комитетъ настоятельно рекомендуетъ вниманію русскихъ конституционалистовъ.

Всѣ согласны въ томъ, какія черты законраго порядка должна установить конституція. Главныя изъ нихъ: отвѣтственноность министровъ, вотирование бюджета, судъ присяжныхъ, свобода исповѣданій, свобода печати, уничтоженіе сословныхъ привилегій, самоуправленіе по областнымъ и общіннымъ дѣламъ. Но чего требовать? Того, чтобы государь даровалъ конституцію, или чтобы онъ предоставилъ націи составить ея? Правительство не умѣетъ порядочно написать даже обыкновеннаго указа; тѣмъ менѣе сумѣло бы онъ составить хорошую конституцію, если бы я захотѣла. Но оно хочется сохранить предлагать; потому подъ именемъ конституціи, надало бы оно только акты, сохраняющія, при новыхъ словахъ, прежнее самовластіе. И такъ, требовать надобно, не октроированія конституціи, а созванія депутатовъ для свободнаго ея составленія. Для выбора представителей нужны: свобода печати, право популярнымъ людямъ составить
изъ себя въ каждой губерніи распорядительный комитетъ съ подчиненіемъ ему всѣхъ губернскихъ властей, составленіе временнаго избирательной закона популярными лицами, которыхъ укажетъ голосъ публики.

Слѣдующий номеръ Великорусса, изложивъ выводы изъ мнѣній, высказываемыхъ по вопросу о династіи, представить на разсмотрѣніе публики способъ дѣятель, наиболѣе сообразный съ нынѣшнимъ настроениемъ общественнаго мнѣнія.

Великоруссъ.

III.

Выслушавъ отчеты членовъ о мнѣніяхъ, высказываемыхъ публикою, Комитетъ пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ по второму изъ вопросовъ, предложенныхъ въ первомъ номерѣ „Великорусса“.

О династіи.

Мнѣнія о томъ, способна ли нынѣшня династія отказаться отъ произвольной власти добросовѣстно и твердо, очень раздѣлены. Многие изъ конституционалистовъ думаютъ, что нынѣшній государь самъ расположенъ къ конституціонному порядку и способенъ вѣрно соблюдать его правила. Они основываются на неопредѣленныхъ, но многочисленныхъ анекдотахъ, о произволеніяхъ будто-бы имъ разныхъ словахъ въ этомъ смыслѣ; основываются также на его личномъ характерѣ, который называютъ они добрымъ, мягкимъ, наклоннымъ къ спокойному пользованію почетностью и материальными выгодами своего положенія. Другіе находятъ, что анекдоты о мнимыхъ конституціонныхъ навмѣреніяхъ нынѣшняго государя неосновательны. Не отвергая добрыхъ качествъ его характера, эти лица убѣждены, что быть приверженцемъ конституціонного правленія онъ не можетъ; что это было бы противно и воспитанію, полученному имъ въ духѣ безусловного самодержавія, и приобрѣтенному имъ привычкѣ пользоваться неограниченной властью, и всѣмъ фамильнымъ его преданіямъ, и всѣмъ свойствамъ придворной среды, изъ которой онъ не хочешь и не можетъ выйти; что это ихъ убѣжденіе подтверждается всѣми дѣствіями его царствованія, которыя часто были слѣдствіемъ хорошихъ намѣреній, но всѣ были проникнуты бо́льшою политической свободы и безусловнаго ея отрицаніемъ (посому и остались совершенно безплодны).

Въ примѣрѣ эти лица указываютъ на положеніе литературы, по прежнему подчиненной произволу, въ враждебность государя къ университетамъ, на стѣсненіе воскресныхъ школьнъ, на введеніе крѣстьянскаго двѣля бюрократическимъ порядкомъ, съ устраненіемъ литературы отъ участія въ этомъ вопросѣ, на одобрение кровопролитій, совершенныхъ послѣднимъ его въ Казанской и другихъ губерніяхъ, на его несогласіе хотя бы только ослабить стѣсненія, которымъ подвергнута Полыша, на его симпатіи къ Франціскѣ неаполитанскому. Изъ этихъ и всѣхъ другихъ дѣствій его царствованія видно, что онъ считаетъ политическую
свободу вещью вредною, никогда не откажется оть самовластія добровольно и, если будет принужденъ отказаться, будетъ думать о его возстановлении. Такъ думаютъ всѣ лица, съ должнымъ вниманіемъ разматривавшія дѣйствія нынѣшняго государя по отношенію къ конституціи. Но будучи согласны въ томъ, что царствующему государю противна всякая мысль о законной формѣ правленія, эти люди расходятся между собою въ мнѣніяхъ о томъ, къ чему же возможно теперь стремиться. Одни думаютъ, что низложеніе династіи — дѣло легкое при настоящемъ раздробленіи простаго народа, озлобленіе помѣщиковъ, недовольство образованнаго класса и разстройство финансовъ. Другіе находятъ, что, при всемъ изобиліи революціонныхъ началъ въ націи, просвѣщенныя классы еще мало расположены поддержать подобное стремленіе, къ которому уже такъ близокъ народъ.

Видя такое разногласіе между друзьями свободы, Комитетъ думаетъ, что для блага націи надобно до врѣмя провѣрить свои мысли людамъ, считающимъ сохраненіе династіи вещью совмѣстною съ конституціоннымъ правленіемъ. Если нынѣшній государь добросовѣстно откажется отъ произвола, проигрышии республиканской партии будетъ не очень великъ. Истинно-конституціонная монархія мало отличается отъ республики. Что касается Комитета, онъ вмѣстѣ съ передовою частью патріотовъ увѣренъ, что законность и нынѣшняя династія — вещи, которыхъ нельзя соединить. Тѣмъ не менѣе, онъ убѣждае передовыхъ патріотовъ ограничиться на первое время только тѣмъ, чтобы помогать умѣренной партии, желающей сдѣлать такую пробу. Время, употребленное на это опытъ, не будетъ потерянно для политическаго воспитанія массъ. Сами факты пусть раскроютъ глаза людямъ, питающимъ ошибочную надежду на династію. Всего важнѣ, чтобы друзья свободы дѣйствовали заодно. Для этого передовыя прогрессисты должны подождать (ждать придется не долго), пока отступитъ отъ нихъ въ своемъ политическомъ развитіи конституционалисты будутъ приведены событиями къ принятію истины, которую теперь они еще не замѣчаютъ. Быть свисходительными и терпѣливыми — дѣло тѣхъ, которые убѣждены, что довольно скоро всѣми будетъ признана вѣрность ихъ взгляда.

Сообразно этому слѣдуетъ на первый разъ испытать мирнымъ средствомъ. До должно подать государю адресъ. Проектъ адреса мы разыщаемъ. Онъ написанъ въ самомъ умѣренномъ духѣ, чтобы всѣ либеральныя люди могли принять его. Что же дѣлать съ нимъ? Должно пользоваться существующими собраниями, чтобы пропагандировать его принципы и мысль о необходимости подать его государю. Сначала пусть ведетъ это пропаганду каждый въ частномъ кругу своихъ знакомыхъ: круги эти будутъ расти; руководители ихъ — сближаться. Когда большинство публики будетъ думать объ адресѣ одинаково съ ними, можно будетъ говорить о немъ и въ общественныхъ собранияхъ. Вездѣ есть клубы для танцевъ и картъ, вездѣ бываютъ балы, вечеря. Тутъ въ числѣ другихъ предметовъ разговора, будетъ идти рѣчь и объ адресѣ. Этотъ мирный обманъ мыслей не будетъ имѣть въ
себя ничего опасного; полиция не может сдѣлать большихъ не-
пріятностей человѣку за то, что онъ, подобно всѣмъ другимъ, 
говорить съ своими знакомыми о средствахъ предотвратить бѣд-
ствія. Объ этомъ и теперь говорить всѣ повсюду, только безъ 
obщаго основанія и опредѣленной цѣли. Цѣль и связь эту дасть 
dѣло о подачѣ адреса. Разумѣется, дѣйствовать надобно спо-
койно, удерживая опрометчивыхъ людей отъ выходокъ, которыя 
подвергли бы ихъ бѣдамъ безъ пользы для дѣла. Пропагандою бу-
детъ заниматься каждый, въ комъ есть увѣренія.

На людяхъ, особенно сильныхъ умомъ и характеромъ, лежитъ 
еще другая обязанность, — организовать и дисциплинировать 
движение. Они должны составлять комитеты, которые система-
тически руководили бы партіями. Главная правила тутъ: 1. не 
должно ничего взврять бумагъ; не имѣть ни списка, ни про-
токоловъ, ничего подобнаго, чтобы не было материальныхъ уликъ. 
Всѣ дѣла должно вести изустно: 2. никто изъ членовъ партіи 
не долженъ предпринимать ничего важнаго иначе, какъ сообщивъ 
свое намѣреніе комитету своего города, и не долженъ ни всѣмъ 
черезъ переступить инструкцій этого комитета. Эти правила 
должно соблюдать неуклонно. Человѣкъ, нарушающій ихъ, вре-
денъ для дѣла, и партіи должна прекратить всякія сношенія съ 
нимъ.

Держась этихъ правилъ, комитеты могутъ существовать без-
опасно. Въ случаѣ открытия, ихъ нельзя будетъ даже назвать 
тайными обществами: это дружескія свиданія лицъ, уважаемыхъ 
публикою, и предотвращающихъ напрасныя столкновенія. Разу-
мѣется, они позаботятся заслужить довѣріе молодежи. Давъ 
цѣль ея усердію въ дѣло пропаганды, они будутъ удерживать 
ее отъ преждевременныхъ демонстрацій, иначе неизбѣжныхъ, и 
спасутъ многихъ наилучшихъ юношес отъ бѣдъ, которымъ под-
верглись бы они, не имѣя, какъ теперь, острожныхъ руково-
дителей въ наступающемъ смутномъ времени.

Когда образуются комитеты по городамъ, нашъ Комитетъ 
вступитъ въ сношенія съ ними. Спрашиваютъ, кто мы? Когда 
явится надобность, наши скромныя имени будутъ открыты тѣмъ, 
кому будетъ нужно знать ихъ, для пользы дѣла. А наши на-
мѣренія теперь ясны всѣмъ. Въ первомъ номерѣ „Белокоруса“ 
мы съ разсчетомъ только ставили вопросы, и при томъ въ крайне 
общихъ выраженіяхъ, чтобы не навязывать публікѣ нашихъ 
мнѣній, а узнать ея желанія и сообразовать наши дѣйствія съ 
ними. Давъ публіку время высказаться, теперь мы выставляемъ 
программу, которую потребовала она сама. И такъ, на первое 
время должно ограничиваться пропагандою мысли объ адресѣ и 
объ условіяхъ, которая необходимо соблюсти для вовлеченія 
законнаго порядка.

Рѣшительныя дѣйствія: собраніе подписей къ адресу и на-
значеніе депутата для представления его государю — надобно 
будетъ начать только тогда, когда большинство публіки будетъ 
предготовлено къ этому дѣятельностью комитетовъ. Раніе этого 
такія попытки вредны. Намъ будетъ видно, когда настанетъ 
срокъ, и публіка можетъ быть увѣрена, что мы пригласимъ ее
къ подписанию и подачѣ адреса только тогда, когда эту демонстрацію можно будеть исполнить спокойно, торжественно, съ не- преодолимою силой, передь которой робко преклонится правительство. Заставить его согласиться на требования публики будетъ легко. Не въ этомъ сомнѣвались мы, говоря о несомнѣ- стимости нынѣшей династіи съ конституціей. Мы думаемъ, что, согласившись на все, династія будемъ потомъ стараться взятъ назадъ свои уступки. Но прямо противиться требованію, выра- женному всѣмъ образованнымъ русскимъ обществомъ, она не можетъ. Пустъ каждый подумаетъ, возможно ли съ Москвою и Петербургомъ поступить такъ, какъ съ Варшавой, Вильной или какимъ-нибудь селомъ Бедной? Нѣть, нѣть. Депутации рус- скихъ столицъ, опираясь на всѣ великорусскія провинціи, пред- ставлять собою могуществъ, передъ которымъ опустятся штыки, побѣднѣютъ придворные и смирится безпомощный царь. Пой- мите свою силу, вы, къ кому мы обращаемся теперь.

Этимъ нумеромъ и проектомъ адреса наша газета прекращается на время. Мы посмотримъ, какое дѣйствіе произведетъ наше приглашеніе на образованные классы. Мы обращаемся къ нимъ, какъ объѣдели. Но если мы увидимъ, что они не рѣшаются дѣйствовать — намъ не останется выбора: мы должны будемъ дѣйствовать на простой народъ, и съ нимъ будемъ принуждены говорить уже не такимъ языкомъ, не о такихъ вещахъ. Долго медлить рѣшеніемъ нельзя: если не составить образованные классы мирную оппозицію, которая выпустила бы правительство до весны 1863 года устранить причины къ возстанію — народъ неудержимо поднимется втѣмъ 1863 г. Отвратить это возстаніе патріоты не будутъ въ силахъ, и должны будутъ позаботиться только о томъ, чтобы оно направилось благотворнымъ для націи образомъ.

Адресъ.

Всемилостивый Государь!

Положение нашей русской родины тяжко и опасно. Дело объ уничтоженіи крѣпостнаго права рѣшено въ смыслѣ, противномъ народному духу. За обнародованіемъ положеній 19-го февраля повсюду послѣдовали смуты, потому что крѣпостные крестьяне ждали не такой воли, какая имъ дана этимъ поста- новленіемъ. Волненія не перешли во всенародное возстаніе только потому, кто крѣпостные крестьяне предполагали, будто правила, уменьшающія прежній надѣль и сохраняющія барщину и оброкъ, установлены всѣмъ на два года и весною 1863 года будетъ имъ дана воля въ томъ значеніи, какое даютъ они этому слову: т. е. что, получивъ всѣ прежній надѣль безъ уменьшенія, они бу- дутъ освобождены отъ всѣхъ платежей и повинностей помѣ- щикамъ, которыхъ вознаградить государство. Никакого другаго рѣшенія они не примутъ, и Россия подвергнется величайшемъ бѣдствіямъ, если положенія 19 февраля не будутъ измѣнены со- ответственно этому всенародному чувству крѣпостныхъ крестьянъ. Вы, государь, называетесь неограниченнымъ монархомъ; но ваша
власть не так велика, чтобы одной вашей воли было доста-
точно для устранения золы и предотвращения опасностей. Это
доказывается ходом дела об освобождении крепостных кре-
стьян. Вы не в силах были ни сделать обязательным вы-
куп, ни уничтожить барщину, ни сохранить за крестьянами
землю. Вы боретесь против взятости народа и расхищения го-
сударственных сумм — то и другое продолжает существовать
по всей земле. Бюрократический формализм, интрига и обман
гораздо могущественнее вас. Согласившись на введение конститу-
ционного устройства, вы только освободите себя от тяготею-
щего над вами владычества лжи, заменив нынешнее ваше под-
чинение — чистой и полезной покорностью истин, которая не
может существовать в государственных дiałaх без полити-
ческой свободы. Только правительство, опирающееся на сво-
бодную волю самой нации, может совершить то преобразования,
без которых Россия подвергается страшному перевороту. Бла-
говолите, государь, созвать в одной из столиц нашей рус-
ской родины, в Москве или в Петербурге, представителей русской нации, чтобы они составили конституцию для России.
Благоволите созвать представителей подлой нации в ее сто-
лице, Варшаве, чтобы они устроили суд для своей родины сооб-
разно его потребностям. Об этом просить вас, государь,
ваше русские подданные, которые не могут быть заподозрены
в желании чего-нибудь противного величию и славы России.

Ответ Великоруссу.1
(«Колокол» № 107.)

Каким бы чувством ни внушена мысль Великорусса, мы
приветствуем ее горячим сочувствием. Дело ли это юноше-
скаго пыла, возмущающего чистый, не испорченный еще житейской
ложью науки и увлекающего на бой несоразмѣрный силам, или
же сознательно неотъемлемой ненависти к позорному порядку,
растглѣвающему Россию, ненависти, разсчитавшись цѣны, рѣшива-
щейся на смертельную борьбу, — во всѣхъ случаях оно должно
радоватъ каждого, сохраняющаго хотя одному живую струну, не
порванный полавленнымъ существованиемъ. Вольное патриотиче-
ское слово, сказанное съ Петербургъ, въ главномъ центръ тайныхъ
и явныхъ полиций, подъ носомъ у Долгорукова и Шувалова,
Игнатьева и Паткуля, открытый вызовъ самодержавію въ самомъ
пектѣ его, это лучший признакъ, что рабство начинаетъ насть-
ятотить, что самодержавіе со всѣми окружающими и охраня-
ющими его учрежденіями безъсильно, что для энергической смѣлы
сти у насть пять невозможного. Это первый шагъ къ обузданию
самовластія, первый шагъ къ нашей волѣ. Всѣкое дѣйствіе, всѣкое
распоряженіе самодержавія свидѣтельствуетъ о его несосто-

1 Статью эту мы получили изъ России, съ настоятельной просьбой поместить ее.
Если мы и не совершенно согласны въ частностяхъ и формѣ, то все же отъ души
приветствуемъ этотъ живой призывъ на живое дѣло. Мы давно думали о необо-
ходимости органическаго сосредоточенія силъ, но считали, что не отъ насть должна
быть инициатива, не изъ заграницы, а изъ самой России.
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ятельности. Лучшия мысли, пройдя через есточныя канавы егo въдомства, порождаютъ самыя черныя дѣла. Оно само разрушаетъ порядки, обусловливавшія его существованіе, не имѣя силы замѣнить его чѣмъ-нибудь разумнымъ. Не имѣя въ самомъ себѣ прочныхъ условій существованія, оно сильно отрицательно, апатий, боздѣйствіемъ, инерціей управляемыхъ имъ, и при такой обстановкѣ можетъ продожаться еще долго. Элементы, враждебные бездарному правительству, накопляются съ каждымъ днёмъ; но онъ ему не опасны, пока у нихъ нѣть ни связи, ни единства, ни довѣрия къ себѣ. Соединить ихъ и возбудить къ совокупному дѣйствію — вотъ предстоящее нами дѣло, безъ котораго невозможно ни благосостояніе, ни свобода, ни правда. Время надеждъ и ожиданій прошло. Они оказались столь же несостоятельны, какъ и правительство, въ пользу котораго возбудились. Послѣ уродливаго рѣшенія крестьянскаго вопроса, выгоднаго только для чиновничества, а для всего государства гибельнаго, о нихъ не можетъ быть и рѣчи. Теперь наступила пора борьбы цепрерывной, безпоцдной, до послѣдняго издыханія враждебной силы. „Великоруссия“ сознаетъ неизбѣжность борьбы; она хочетъ подвинуть на нее „общество“. Но если онъ серьезно взялся за дѣло и хочетъ положительныхъ результатовъ, ему слѣдуетъ дѣйствовать нѣсколько иначе. Надо обращаться не къ „обществу“, а къ народу, и не предлагать вопросовъ, а прямо отправляться отъ положительного начала: что жить долго при настоящемъ порядке невозможно, а лучшаго быть не можетъ, пока власть въ царскихъ рукахъ. Шевелить одержимое спячкой общество, конечно, не вредно — но въ этомъ дѣла не сдѣлаешь, а сентиментальничать да мямлить теперь нечего. „Общество“ никогда не пойдетъ взаправду противъ правительства и никогда не дасть народу добровольно, чего тому нужно. Общество — это помѣщики-чиновники, у которыхъ одинъ начало, одинъ стремленіе съ правительственно, обществъ интересовъ, обществъ пре- ступленія, стало серьезнѣе вражды быть не можетъ; могу́тъ быть только размолвки о томъ, чтобы поровну дѣлиться правомъ тѣснить и грабить народъ. Да въ томъ же это общество точно такъ же дрябло и безсило, какъ правительство, которому оно постоянно служило дворцами. Оно, въ массѣ, пропитано до мель- чайшихъ клѣточекъ организма черствымъ докирнерствомъ, ла- кейскимъ раболѣпіемъ, или развратно-эгоистическими нистпик- тамъ; ему не обовъше не только Россіи, но и самаго себя. Въ его средѣ живое начало представляется незначительнымъ мень- шинствомъ, ему враждебнымъ. Меньшинство, по чувствамъ, при- надлежитъ къ народу, но на дѣлѣ не имѣетъ съ нимъ ницкой связи. Въ этомъ все несчастье. Добрыя желанія меньшинства безполезны при его безсилѣ и народу не достаетъ духа начина- нія, инициативы. Его мощь въ ортиціи; онъ знаетъ, чего не хочетъ, но не формулируетъ чего надо. Онъ не подчинился Петровской ломкѣ, но полтора вѣка сопротивлялся ей чисто от- рицательно; онъ не требовалъ водки хорошей и дешевой, по былъ кабаки съ дорогой и дурною; онъ не восставалъ, чтобы добыть себѣ волю, но по всей Россіи отказывался повиноваться
положенію, узаконившему новое крѣпостное право. Надо, чтобы меньшинство соединилось съ народомъ, стало въ его рядахъ, открыло ему всѣ преступленія правительства и внушило правовую ненависть. Если бы такой союзъ существоваль раньше, не текла бы теперь понапрасну пеповинная кровь народная и не прошло бы правительству даромъ его преступное лжеосвобожденіе. Но еще не все потеряно. Тупость самодержавія послужила впрокъ, обративъ противъ него силу, которая могла бы поддержать его всѣмъ своимъ могуществомъ. Настоящее освобожденіе упрочило бы его на сотни лѣтъ, позволивъ ему пренебречь всевозможными противниками. Лжеосвобожденіе погубить его. Съ революційнымъ довѣріемъ ждетъ обманутый народъ черезъ два года полной воли и найдетъ новое крѣпостное право. Въ этотъ промежутокъ меньшинство должно сдѣлать дѣло. Но какъ за него приняться? Какъ соединиться съ народомъ — людомъ, не имѣющими прочной связи даже промежу себя. Отвѣтъ въ самомъ вопросѣ. Все эти личности, родной по убѣжденіямъ, по стремленіямъ, по враждѣ къ существующему порядку, по разъединня, разросшаяся одиноко по всей Россіи, а потому безъ силы, должны дружно сплотиться въ одинъ союзъ, идущій къ одной цѣли, дѣйствующій, какъ одинъ человѣкъ. Достигнувъ этого, уже не трудно будетъ соѣтись съ народомъ. Въ союзъ непремѣнно найдутся люди, близкіе ему, можетъ быть люди изъ его среды. Одного энергического человѣка, знающаго народъ и имѣющаго его довѣріе, достаточно, чтобы связать съ нимъ сплощенное меньшинство. Для образования союза путь другого пути, какъ составленіе тайныхъ центровъ, обществъ, братствъ. Противъ нихъ многие возстаютъ, называя ихъ средствами устрашительными, отжившими… То молодушки трусы, или равнодушныя эгоисты. Для страны, находящейся подъ вѣковымъ рабствомъ, путь другого средства бросить его, какъ тайные союзы. Они образуютъ борцовъ, соединяюы силою, подготовляю дѣло; безъ нихъ малыя или не поднимутся, или, поднявшись, не подготовленные, не выдержать борьбы съ организованнымъ врагомъ. Назовите изъ цѣлой исторіи хотя одно удавшееся народное движеніе, совершенное безъ нихъ, или одно, безъ нихъ удавшееся? Такихъ примѣровъ не найдется. У насъ обыкновенно ссылаются на неудачи 25 и 48 годовъ. Тутъ неудачи произошли не оттого, что тайные союзы вообще средства погодныя, а потому что начала этихъ союзовъ были невѣрны. Для насъ они служать предостереженіемъ отъ двухъ важныхъ ошибокъ: отъ попытокъ достичь чего-либо силами одного общества, безъ содѣйствія народа, и отъ отвлеченныхъ теорій, не имѣющихъ корня въ странѣ. Такія приобрѣтенія положительныя приобрѣтенія въ нашемъ дѣлѣ. Польза и сила союзовъ такъ очевидны, что на этомъ печат и настаивать. Тысяча самыхъ рѣшительныхъ человѣкъ, взятыхъ каждый отдѣльно, разбросанныхъ по городамъ и селамъ Россіи, не знающихъ друга, считающихъ себя одинокими, безпомощно мѣлчать и гибнутъ въ массѣ мерзостей, даже не пытаясь противиться имъ: соединенные въ одинъ союзъ, они проповѣдуютъ,
действуют, распространяют свои убеждения, они — сила. Имъ каждыя сто рублей, ни одинъ изъ нихъ даже не подумаетъ повредить имъ правительству; соединяясь, они разомъ становятся во главѣ стотъ тысячъ, которыми можно кое-что сдѣлать. Составляютъ союзы у насъ легче, чѣмъ гдѣ-ни будь. Громадность разстояний, пространство границъ, просторъ населенія, затрудняютъ надзоръ, облегчаютъ возможность дѣйствовать и укрываться отъ преслѣдования. Кромѣ того, шпионство не въ нашей натурѣ, само подлежащее чиновничество занимается имъ нехотя и спустя рукава. Все это драгоцѣнная условія для дѣла. Говорятъ, что мы не умѣемъ молчать, и оттого существовавше тайныхъ союзовъ у насъ невозможно. Но на чемъ основанъ такой приговоръ? Гдѣ были у насъ случаи заявить умѣніе молчать? А взгляните-ка на раскольниковъ или на мужиковъ при свѣдѣстяхъ и допросахъ, выбирайте-ка изъ нихъ компрометирующее словцо! Нѣть, болтовни бояться нечего; тамъ, гдѣ длинный языкъ ведетъ въ опасность собственную шкуру, всѣй прикусить его. Къ тому же, въдь намъ не въ лѣсу пролагать дорогу. Стоить устроиться такъ, чтобы открытие одного или нѣсколькихъ центровъ не подвергло опасности всѣхъ, — вотъ и гарантия противъ болтливы. Малочисленностью тоже смущаться нечего. Мы не знаемъ своихъ силъ, потому что не было случая проявить ихъ себѣ. Изъ этого еще не слѣдуетъ, чтобы не явились люди, когда представится возможность дѣйствовать, война родить героя. Да хотя бы сразу явились и мало, бѣды въ томъ нѣть. Надо только, чтобы образовалось зерно, правительственная сумасшествия, чиновничья грабежи, помѣщицкія свѣрства не замедлять превратить его въ глыбу. Перелистуйте на удачу „Колоколь“: 115 офицеровъ, исключенныхъ изъ инженерной академіи, расправа губернатора Смирнова въ Ямбургскомъ уѣздѣ, варшавская убійства, безднинская рѣзня, истязанія на Пластунѣ; предсмертная сволочь въ крѣпостнаго права, тѣсненіе университетовъ, казакская переселенія, палачество Дропкина, распитіе казачихъ бородъ, истребленія крестьянъ ... въдь какое-то изъ подобныхъ преступлений (а они непремѣнно будутъ повторяться до безконечности) соединяетъ противъ правительства десятки, сотни людей, если только будутъ центры, къ которымъ можно приплѣтиться, и люди, сторожащей тѣ случай, чтобы пользоваться неостывшими чувствами отравленія, ненависти, жажды мести. Разъ начатую работу правительству не остановить. Что оно можетъ сдѣлать? Удесятерить строгости, усилие циозурныя бѣснованія, приказъ университеты, водворить терроръ, осадное положеніе? Но въдь все это ни мало не разрушаетъ союзъ, а, напротивъ, способствуетъ усиленію ихъ, ожесточая всѣхъ. Къ тому же, такія мѣры имѣютъ значеніе только, веденпія систе матическія, а для этого нужны извѣстный законъ и сила; правительство же дрябло и безсильно во всѣмъ и для всего. Начать ли оно преслѣдовать исключительно членовъ союза? Но опять въдь свидѣтельствуетъ, что всякое преслѣдованіе уси ливаетъ преслѣдующую картю. Пострадавшіе станутъ мучениками, святыми, ихъ страданія сдѣлаютъ для дѣла въ сто разъ
более их личных действий. Заключать их — они в заточении являются гигантами в умах единомышленников; сошлись — в местах ссылки находятся люди для проповеди, найдутся средства для бёгства; казнить — каждая капля крови родные мстители. Если найдется несколько человек, которые отдадут дьяло всенародно, с полным самоотвержением — самовластие не устоять. А они найдутся; конечно, не в "обществе", где за убеждение не рисуются и парою рысаков, но в ограбленном, обманутом, доведенном до остервенения народе. Тым, которые на всюду смелую речь иметь на готове отвести: "нас не на что опереться", мы в свою очередь отвёдим: наши опора в несметных массах, которыми, благодаря полутору въеся правительственному зврствия, распутства, погрязательства, идеализма, террора, представляют градации от апатии до безвыходного отчаяния, которым нечего ждать от такого порядка, нечего терять с нимъ, а остается только глубоко ненавидеть его. На эти массы мы и обопримся. Круг действий союза должен быть такъ широкъ, чтобы всякая нашель себя работу. Надо писать, писать много и понятно народу; заводить тайные типографии, распространять печатанное въ пардё и войскъ; обучать крестьянъ солдатъ, заводить братства въ полкахъ, сближать солдатъ с народомъ, войти въ сношенья съ раскольниками, казаками, монахами, взвить заграничных изданий, привлечь къ себѣ какъ можно больше военныхъ, извлекать изъ коронной службы способныхъ людей, давая имъ другая средства существования, завести торговлю и промышленных заведений и заготовить денежныя и всѣкия средства. Остается послѣдний и главный вопрос. Къ чему стремиться союзу: къ конституции или къ чему иному: За конституцию стало бы, въроятно, все дворянство. Пусть конституции добиваются тѣ, кому она можетъ быть полезна. Намъ не слѣдуетъ ни помогать, ни мѣшать имъ теперь. Пусть они идутъ своей дорогой, мы своей. Конституция лучше самодержавия тѣмъ, что при ней будетъ больше простора для действий, если она принесетъ право собрания и свободу печати. Мы не знаемъ, вызовете ли сила обстоятельствъ конституцию, но мы знаемъ, что не она цѣль и послѣднее слово. Наша цѣль — полное освобождение крестьянъ, право народа на землю, право его устроиться и управляться самимъ собою, освобождение и свободный союзъ областей. 

Вашъ
Одинъ изъ многихъ (М. Л. Михайловъ).

Къ дѣлу
поручика Арнгольдта и его товарищей.

По дѣлу Арнгольдта, Сливицкаго и Ростковскаго, разстрѣльнныхъ 16 июня 1861 г., кроме приговора, никакихъ свѣдчийнг правительство не опубликовало. Мы приводимъ, поэтому, лишь тѣ

1 Приговоръ см. "Госуд. прест. въ Россіи", т I, стр. 205—207.
немногих строк, которые были напечатаны по делу Арнгольдта и его товарищей в № 143 "Колокола" под заглавием "Русские мученики и мучители в Польше". О казни Арнгольдта, Сливницкого и Ростковского в России была выпущена в 1862 г. особая прокламация, но ея, к сожалению, у нас нет. Очень просим постараться её разыскать и прислать нам.1

Редакция.

Русские мученики и мучители в Польше.

Выписываем из чрезвычайно замечательного письма, полученного нами из Польши, следующие строки: "До вас, в первую очередь, дошло известие о первых жертвах со стороны русского войска, объ Арнгольдт, Сливницком и Ростковском. Перед приездом людей к шестицеловой солдать с оружием готово было защищать их и только приказание Сливницкого удержало их. Вся держала в себе, особенно Арнгольдт, перед судом с геройской твердостью. Они с первых слов объявлены, что говорили с солдатами и распространяли между ними либеральные идеи по убеждению, и не отказывались от своих убеждений, хотя и знали очень хорошо, что против них неть ни каких юридических доказательств; арестованы они были по рапорту Т. К. Томландера и Кроха (финны). Ни один солдат, несмотря на всё мордобити и розги полковника Мясковского (вменца с полской фамилией, родом из Киева!), командира ложского пехотного полка, свдтователя по этому делу, не сделал ни одного показания во вред Арнгольду и Сливницкому; от унтер-офицера Ростковского и Щура, арестованных вместе с ними, не могли добиться ни слова, за что первый разстрелян, а второй сослан в каторгу. Главным обвинением против Арнгольдта было анонимное письмо его к Лидергу; Мясковский показал это письмо перед судной комиссией Арнгольду, и спросил, не он ли писал его? Арнгольд ответил, что пишет он, но еще не окончил, — везят перо и подписывают под письмом свою фамилию. Такая твердость большей всего развязала правительство. Было еще несколько арестов, и начальство не знает, куда деться с ними: всё русское и всё перестреляют неловко. Приговора над Арнгольдтом, Сливницким и Ростковским долго не рушились исполнить в Варшаве. Наконец, исполнили в Модлин 16-го июня, на другой день посл т выстрелила по Лидергу; в Варшаве не рушались исполнить его, потому что боились встретить в войсках открытое сопротивление. Экзекуция была выполнена скромно одним батальоном солдать, выбранных из Эстландского полка. Батальоном командовал дежурный генерал 1-й армии Ган. По свидетельству очевидцев у солдат, стрелявших, ходили руки. Сливницкий посл т двенадцати

1 О прокламации этой упоминается в издаваемых главным управлением по делам печати (разумеется, лишь для полицейских надобностей, и потому никогда не публикуемых) сихх изданий, запрещенных к обращению в России. Ред.
обычных выстрель были жив, и фельдфебель выстрелим из пистолета в ухо добил его. Мы жалеем их, как мучеников за святое дело, но эта жертва была необходиима; она произвела наилучшее впечатление на поляков и войско. Офицеры отправили по разстрелянным торжественной панихиду в Новопсковском лагере; начальство было предупреждено об этой демонстрации, но ни один из генералов не показался в лагере, и только потом арестовали офицера, собравшего деньги для попа, отъ офицеров потребовали росписи, что не будут иметь портреты разстрелянных.

К дому подполковника Красовского.

О замечательном дом подполковника Красовского в № 162 "Колокол" напечатано следующее "определение генерал-аудиториата":

Подполковник Красовский.

Определение генерал-аудиториата.

На Вселонданнийшем доклад генерал-аудиториата по сему дому пословца собственноручная Е. И. В. конфирмація: "Подполковнику Красовскому замынить смертную казнь политической смертю, с исполнением над ним обряда, в сем случа в законѣ установленья и затым сослать в каторжную работу в рудниках, на 12 лѣть."

Гатчина, 11 октября 1862 г.

Генерал-аудиториат, разсмотрѣв военно-судное дѣло о подполковнике александрийскаго гусарскаго Е. И. В. вел. кн. Николая Николаевича старшаго полка, Красовскомъ, находить, что подсудимый Красовскій, сужденный по полевым уголовным законамъ, за возбужденіе солдат к неповиновения, первоначальную навлекъ на себя подозрѣніе в намѣреніи сблизиться съ крестьянами для внушенія имъ предныхъ мыслей, потому что лѣтомъ настоящаго года выйдаль изъ Киева, гдѣ онъ состоял прикомандированнымъ къ кадетскому корпусу въ м. Корсунь, Киевской губ., Каневскаго уѣзда, одѣвался въ крестьянскую одежду и, ходя въ ней, входил въ близкое сношеніе съ крестьянами. Вслѣдствіе сего, онъ былъ востребованъ въ Киевѣ и подвергнутъ секретному полицейскому надзору. Послѣ того, оставался въ Киевѣ и узнаетъ, что находившийся тогда въ лагерѣ близъ Киева, 4 резервный батальонъ Житомирскаго пѣхотнаго полка, назначенъ къ выступленію въ м. Богуславь, Каневскаго уѣзда для усмирения крестьянъ, рѣшился возбудить низшихъ чиновъ этого батальона къ неповиновенію, для чего сочинили возвалѣ къ нимъ, въ которомъ, превратно толкуя об обязанности солдатъ и осуждая дѣйствія правительства, внушать солдатамъ, что ихъ посылаютъ быть палачами.

того народа, к которому сами они принадлежат и между ко-
торыми находятся их отцы, матери, братья и сестры, что им
прикажут съесть и раздробить их начальники, в угождение
тѣм чиновникам и поземщикам, которые так грабят и раз-
зоряют несчастного мужика, и солдаты будут угождать тѣм
людямъ, которых сами терпѣть не могутъ: что не пойти одному,
двумъ, тремъ — мудрено, а не пойти всѣмъ — очень легко; со
всѣхъ выискать не посмѣютъ; что приказъ сѣть и стрѣлять
крестьянъ за то, что хотят земли и воли, хотя бы былъ и царь —
есть приказъ окаянный, и его исполнять не слѣдуетъ; въ про-
тивномъ случаѣ, грозилъ имъ наказаніемъ Божіемъ, проклятіемъ
отцовъ, матерей и всего народа, какъ проклинаются воины, по-
биваемые по приказанію царя Ирода младенцевъ, и воины, рас-
пинавшіе Спасителя по приказанію Пилата. Это воззваніе за
пѣсколько дней передъ выступленіемъ батальона изъ лагеря,
17-го іюня, Красовскій разбросалъ во многихъ экземплярахъ
около лагеря, ходя въ малороссійской одеждѣ. Но одинъ изъ
офицеровъ сего батальона, квартирмейстеръ Каргаговъ, знав-
шій лично Красовскаго, замѣтилъ его и видѣлъ, какъ имъ былъ
бронеподъ одинъ экземпляръ воззванія, о чемъ тогда же и объ-
явилъ дежурному по батальону офицеру, а Красовскій, между
тѣмъ, успѣлъ скрыться. Въ то же время сдѣлано было розыск-
ваніе въ лагерь и найдено еще пять экземпляровъ воззванія.
Всѣдствіе денесенія объ этомъ командира батальона, по распо-
реженію исправлявшаго тогда должность Киевскаго военного,
Подольскаго и Волынскаго генераль-губернатора Геесе, сдѣланъ
былъ обыскъ въ квартирѣ подполковника Красовскаго, и у него
оказалась малороссійская одежда, въ которой онъ проходилъ
близъ лагеря, подбрасывая воззваніе. Въ то же время Красов-
скій самъ сознался въ этомъ преступленіи, что подтвердилъ при
слѣдствѣ, и въ судѣ объяснилъ, что самъ сочинилъ это воз-
званіе, переписалъ оное въ шести экземплярахъ и самъ подбро-
силъ къ солдатамъ въ лагерь, не имѣя никакаго сообщника. Въ
доказательство того, что найденные экземпляры воззванія были
переписаны самимъ имъ, онъ написалъ пѣсколько образцовъ въ
присутствіи слѣдственной комиссіи, съ которыми, по сличенію,
совершенно оказались сходными въ почеркъ подброшенные эк-
земпляры воззванія. Но цѣли возбужденія солдатъ къ неповин-
новенію Красовскій при слѣдствѣ не открылъ. отзывалась, что
можетъ объявить объ этомъ только лично Его И. В., а въ военномъ
судѣ утверждалъ, что причины, побудившія его написать воз-
званіе, составляютъ его тайну, выразилъ, однако, что дѣло
это, которое правительство считаетъ преступнымъ, онъ почитаетъ
честнымъ и благороднымъ и что причиною, побудившую его къ
тому, было негодованіе его на узнательную роль, какую въ
глазахъ его играетъ то войско, принадлежностью къ которому
онъ нѣкогда гордился; съ того времени, какъ офицеры и сол-
даты, будучи вымѣшаны въ дѣло освобожденія крестьянъ, слу-
жать правительству противъ народа живою понудительною мѣ-
рою, и потому онъ съ людьми, играющими эту роль, не желалъ
имѣть никакой солидарности и рѣшился лучше пострадать, не
желели показать, что он имеет принадлежать к ним. В отображеных у Красовского при обыске бумагах ничего, относившегося прямо к этому его преступлению не найдено, но оказалось много запрещенных, возмутительных и наказуемых стихов и других сочинений, которых, по объявлению его, были списаны ими или с брошюры заграничного издания, или с рукописей лиц неизвестных, или же умерших, без всякой цели, а в которые и самим ими были сочинены. Этих сочинений он, как отозвался, никому не передавал, но ими которые из них намеревался передать своему сыну, когда бы он был в состоянии понимать, считая это священным; обязанностью как члена града, так и отца. По окончании дела в военном суде, когда подсудимому уже был объявлен приговор, он на другой день, 12 августа, при осмотре помешения его, вторым киевским комендантом генерал-майором Левковичем, представил ему вынутую тогда же из-под подкладки бывшего у него пальто записку от имени солдата 4-резервного батальона Житомирского пехотного полка, в которой выражено сочувствие их к нему как к честному и благородному гражданину, притом сказано, что у них осталось 4 экземпляра его воззраний, которое они вычлили нанзую и передали кому слышать, и что между ними еще мало таких, которые его понимают, но скоро будет больше и, наконец, всё. По объявлению Красовского, означенная записка с привязанным к ней небольшим камешком, была брошена к нему незвестно кем в после дня числах июня или в первых числах августа. В распоряжении fortouchки она; но он не резился ее представить тогда, потому что он считал честным и благородным обнаружить таких людей, признательность которых ценить выше всех близких ему и он, не переставать гордиться во всю жизнь свою, и записку намеревался передать в семействе свое. Впрочем, Красовский отозвался незаметным, кто эти его приверженцы, объявив, что из солдата упомянутого батальона никого не знает, но подтвердила, что ими действительно подброшено было к солдатам в лагеря не 6, а 10 экземпляров воззраний, и что он прежде скрывал это с целью, чтобы тым отклонить следственную комиссию от розыскания остальных неотысканных экземпляров до выступления батальона из лагеря. По произведенном изслеждованню и не обнаружено, кем была писана подброшенная к Красовскому, означенная записка, по удостоверенному начальника штаба резервов армейской гвардии (Ковалевского) в 4-м резервном батальоне Житомирского полка духа весьма хорошей и предва- дитель дворянства очень доволен поведением нижних чинов. По сим обстоятельствам генерал-аудитория находить подполковника Красовского виновным в им позиции запрещенных, возмутительных и наказуемых сочинений, в распространении которых он хотя не учинен, но сам объяснил, что намеревался тым только из них передать своему сыну по достижении им надлежащего возраста; в ожидании правительственных мер в отношении усмирения непокорныхся кре
съять военною силою и въ покушеній возбудить нижнихъ чиновъ 4-го резервного батальона Житомирскаго пѣхотнаго полка къ неповиновенію при назначеніи ихъ для усмирения крестьянъ чрезъ подбрасываніе къ нимъ возмутительнаго воззрѣванія, въ чемъ не только не извѣстно во время слѣдствія и суда никакого раскаянія, но считать такія преступнія свои дѣйствія честными и благородными, скрытая и дѣйствительное число подброшенныхъ имъ экземпляровъ того воззрѣванія, съ цѣлью, какъ онъ самъ впослѣдствіи объяснилъ, отклонить слѣдственную комиссию отъ разысканія неотысканныхъ экземпляровъ. Поэтому генераль-аудиторіатъ полагаетъ подсудимого подполковника Андрея Красовскаго за означенный преступленіе на основаніи 600 и 601 ст., 1 кн. Воен. Уст., лишить чиновъ, медали въ память войны 1853—1856 гг. и всѣхъ правъ состоянія, казнить смертно разстрѣляніемъ.

Вотъ текстъ воззрѣванія Красовскаго и отвѣтъ на него солдать, помѣщенные въ томъ же № „Колокола“.

Житомирцы!

Полкъ вашъ молодцы дрался во всѣхъ кампаніяхъ, но еще ни разу не поднимал руки на своихъ, не отличался въ военныхъ дѣйствіяхъ против безоружныхъ крестьянъ, своихъ же русскихъ. Для этого теперь же выводать васъ изъ Киева раньше времени.

Помните же, друзья, что русскій солдатъ — защитникъ своей родины, а не цѣпной „барбосъ“, котораго спускаютъ безъ разбора на звезрѣ и на человѣка,— не бѣшеная собака, одинаково кусающая какъ свое, такъ и чужого. Послѣ войны, народъ встрѣтилъ, какъ друзей и избавителей, тѣхъ изъ васъ, которые остались въ живыхъ, а по убитымъ молится въ церквахъ и поновъ.

Теперь же велять вамъ быть не друзьями, не спасителями, а палачами того народа, которому вы сами принадлежите, между которыми находятся ваши отцы и братья, сестры и матери. Вамъ приказать сѣчъ и разстрѣливать ихъ ваши начальники, въ угодніе тѣмъ чиновникамъ и помѣщикамъ, которые тѣмъ грабятъ и разоряютъ нечастнаго мужика, и вы будете угождать тѣмъ людямъ, которыхъ и сами вы терпѣть не можете. Гдѣ же тутъ правда?

Отцы и матери молились за васъ и благословляли васъ во время войны,— теперь же васъ молятъ ожидаю ихъ проклятіе, и постыдное названіе палачей своего народа можетъ вамъ остаться на всю жизнь.

Не пойти одному, двумъ, тремъ противъ своихъ по приказу командира — мудрено, съ немногихъ легко взыснуть; а не пойти всѣмъ очень легко; со всѣхъ-то и взыскать не посмѣютъ. Приказъ сѣчь своихъ и стрѣлять по нимъ, за то, что они хотѣть земли и воли, будь онъ и самого царя приказъ — все же онъ

1 Конфирмация государыя послѣдовала 11 октября (1862 г.). Исполнена высочайшая конфирмация передъ войсками киевскаго гарнизона 26 октября (1862 г.).
Прим. „Колокола“.
приказъ оказанный. Исполнять его ни въ какомъ случаѣ не слѣдуетъ. За это и богъ накажетъ, и свои близкіе люди проклянутъ.

Сто разъ умереть такъ, какъ ваши товарищи въ Крыму, чѣмъ жить палачомъ отца и матери, сестры и брата, палачами родной земли русской!

Воины, избивавшие младенцевъ по приказу царя Ирода, воины, распивавшие и мучившие Христа по приказу Пилата, они и на-чальству своему угодили, и присягу соблюли; но народѣ и сама церковь святая имѣ этого и до сихъ поръ не прощають. То же будетъ и съ вами, если исполните оказанный приказъ.

Поведуешь васъ — идите, но помните — до народа и пальцемъ не дотрагивайся. Кровь его (говорить слово божіе) падеть на васъ и на дѣтей вашихъ. Аминь.

17 июня 1862 года.

Отвѣтное письмо солдата.

„Солдаты Житомирского Резерваго Баталиона Господину Подполковнику и Кавалеру Красовскому.

Ваше высокоблагородіе! Мерзавцы и подлецы, недостойные благороднаго названія, выдали васъ, по у насть не все такіе, чтобы васъ не разумѣли; по крайности, сами вы изволите ви-дѣть, что четырехъ изъ вашихъ писемъ не донеслись, они у васъ, мы ихъ на память заучили и въ другіе полки, кому слѣдуетъ передали. Спасибо вамъ, честный, благородный стра-далецъ, за вашу любовь къ бѣдному солдату и его брату, бѣд-ному мужику. Такіе офицеры, особенно полковники — рѣдкость. Эхъ! ваше высокоблагородіе, кабы вы изволили быть нашимъ начальникомъ, куда мы за вами не пошли бы! Кабы солдатомъ у насть въ батальонѣ очутились, не то бы вашу аммуніцію, — самихъ бы васъ на рукахъ носили. Честь и слава честному и славному страдальцу, подполковнику малороссійскому!

Насъ, изволите сами видѣть, ваше высокоблагородіе, цыниче мало такихъ, что васъ настояще разумѣютъ; завтра будетъ больше половины, а тамъ и всѣ. Наши малороссійцы вамъ гордятся и васъ, россійскихъ, дразнятъ: „такихъ, каже, у васъ, кацаповъ, нема“. Счастливо оставаться, ваше высокоблагородіе: мы за васъ будемъ Бога молить, чтобы господь милосердный помогъ дѣло кончить.

Покорно благодаримъ, ваше высокоблагородіе, что и насъ кре-стьянъ разумнымъ словомъ не оставили. Житомирцы.”

Какова дальнѣйшая судьба Красовскаго? Извѣстно, что онъ былъ въ каторгѣ. А потомъ? Гдѣ окончили свои дни этотъ замѣчательный человѣкъ? Кто изъ „живыхъ“ людей знаетъ это, пусть отзовется!
Къ д'ллу подпоручика Григорьева.

Приказъ о преданіи суду подпоручика Григорьева и приговоръ надь нимъ были перепечатаны изъ офиціальныхъ источниковъ въ первомъ томъ сборниковъ „Государственныхъ преступленій въ Россіи“. Здѣсь мы заимствуемъ изъ № 174 „Колокола“ офиціальный докладъ царю по этому д'лу. Ред.

Заключение генераль-аудиторіата по д'лу о подпоручикѣ Григорьевѣ.

Писано генераль-аудиторомъ Философовымъ.

(Примѣчанія основаны на изложеніи д'ла въ высочайшемъ докладѣ).

По разсмотрѣніи пастоящаго д'ла, генераль-аудиторіатъ находитъ, что подпоручикъ Григорьевъ, по обвиненію въ распространеніи между нижними чинами возмутительныхъ идей, преданъ былъ военному суду, съ тѣмъ, чтобы, согласно высочайшему повелѣнію, приговоръ о немъ постановленъ быль на основаніи полевыхъ уголовныхъ законовъ. Изъ д'ла видно, что обвиненіе въ семъ преступленіи возникло на подпоручика Григорьева вслѣдствіе дошедшихъ до командира лейб-гвардій Измайловскаго полка генераль-майора Дрентельна, 26-го мая сего года, свѣдѣній о сообщеніи Григорьевымъ возмутительныхъ мыслей унтер-офицеру Броднику, бывшему съ Григорьевымъ на дежурствѣ, 24 апреля сего года, въ 2-му военно-сухопутномъ госпиталѣ. Броднику, бывшему допрошенному командиромъ полка, казалось: что 24 апреля Григорьевъ, отлучившись съ дежурства, возвратился въ госпиталь въ 8 час. вечера и въ 9 час. увѣлъ его, Броднику, въ дежурную комнату, гдѣ попилъ чаемъ и разговаривалъ съ нимъ до 12 часовъ о разныхъ предметахъ, касающихсяся солдатской и крестьянской жизни; между прочимъ, объяснилъ, что разосланнымъ запрещено носить въ казармы книги, чтобы солдаты меньше зная, что дѣлается; осуждалъ существующий будто бы въ Россіи произволъ какъ въ порядке судопроизводства, такъ и во власти начальниковъ и самого государя; выставлялъ лучшее, по его мнѣнію, положеніе иностраннныхъ государствъ, гдѣ власть монархъ ограничена; удостовѣрялъ, что дворянинъ и крестьянинъ пойдутъ за одно, остается только привлечь воиско, и что офицеры будто бы всѣ подписали согласие, остается одинъ генералъ, да и тотъ согласится, ежли увидитъ, что солдаты на ихъ сторонѣ, а если солдаты будутъ согласны, то предлагать вити ко дворцу и насилиемъ заставить государя подписаться, чтобы онъ такой воли не имѣлъ, а подписалъ бы только то, что судь присудитъ, а не то, что самъ пожелаетъ; причемъ Григорьевъ предлагалъ ему, Броднику, заходить къ нему на квартиру, объявляя показать печатный листокъ и просить его

1 Сборникъ Базилевскаго стр. 207 и 210.
2 Изъ д'ла видно, что не предлагалъ, а предлагалъ возможнымъ.
какъ о разговорѣ, такъ и о томъ, что прочитаешь, сообщать товарищамъ и передавать знакомымъ въ другихъ полкахъ. Къ сему Бродничукъ присовокупилъ, что онъ по возвращеніи въ казарму, въ тотъ же день объявилъ о разговорѣ Григорьева фельдфебелю — Александру Иванову, который означенную ссылку на него Бродничукъ подтвердилъ, но о причинѣ недопонесенія о томъ своевременно начальству остался по дѣлу не спрошенымъ.

При производствѣ формальнаго слѣдствія, кроме означенаго показанія унтер-офицера Бродничука, повторенаго имъ при передопросѣ и на очныхъ ставкахъ съ Григорьевымъ, въ подтвержденіе возникшаго на него обвиненія, обнаружены слѣдующія обстоятельства: 1. Находившійся въ госпиталѣ, по болѣзнѣ, арестантъ Ивановъ, бывшій писарь с.-петербургскаго арсенала, состоявший подъ судомъ за подлоги и пособіе, и вносѣдствіе конфіденціи начальства сосланый въ арестантскія роты, между прочимъ, показалъ, что Григорьевъ въ бытность на дежурствѣ въ госпиталѣ, 24 апреля и 22 мая, весьма долго разговаривалъ какъ съ нимъ, такъ и съ другими арестантами, порицая начальство и государя и говоря, что государя, если не убьютъ, до дому напорятъ; при чемъ разказывалъ въ подробности случаѣ, бывшіе въ послѣднее время въ войскѣ, какъ-то: о фельдшерѣ лейб-гвардіи Измайловскаго полка, который былъ суджен за грубость предъ офицеромъ; о горячтъ того же полка, желанномъ за подачу государю жалобы; о конногвардейскомъ солдатѣ, который ударилъ офицера лейб-гвардіи Семеновскаго полка и былъ жестоко наказанъ, потому что одинъ начальникъ дивизіи ѳхалъ по одной сторонѣ, а другой — по другой.

1 Изъ этого видно, что свѣдчаніе о разговорѣ Григорьева дошло до генералъ-майора Драгельцева не по командѣ. Но оно, какъ сказано въ дѣлѣ, убѣдилось въ справедливости свѣдчанія личнымъ доказательствомъ, и того же 26 мая, около полудня, онъ произнесъ о случившемся начальнику дивизіи генераль-адъютантъ Гильдебрухѣ, а 27 мая, въ 7 час. утра начальнику корпуснаго штаба генераль-адъютантъ гр. Баранову. Въ 11 час. Григорьевъ арестованъ, въ квартире его сдѣланъ обыскъ и бу- маги опечатаны.

2 Свидѣтель при разговорѣ Григорьева съ Бродничукомъ не было.

3 Сущность разговора Григорьева съ арестантами Ивановъ при первомъ допросѣ не показаны, а объявленъ на очной ставкѣ.

4 Другія показания Иванова подобны этому. Такъ онъ произвелъ слова Григорьева: „Государь насъ обидѣлъ, отобралъ крестьянъ, уменьшилъ содержаніе страдальцевъ и кадетскімъ корпусамъ и вообще всѣмъ дворянамъ худо стало. Насъ (отъ которыхъ государь не спасетъ себя) много: эдьсь въ Варшавѣ и другихъ мѣстахъ.“ Ивановъ говорилъ, что какъ онъ ни защищалъ государя, Григорьевъ все опровергалъ его. Во время слѣдованія въ херсонской арестантской ротѣ Ивановъ объявилъ въ Москве и въ Тульѣ жандармскимъ штабъ-офицерамъ и помощникъ окружнаго генерала 6 округа внутренней стражи, что имѣть объявлять случаи, подобны случаю Григорьева и касающіеся правительства и государя, но открыть ихъ не можетъ, пока не будетъ назначенъ въ Петербургѣ и потому проситъ о вытребованіи его въ С.-Петербургъ для объявленія извѣстныхъ ему замысловъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ Ивановъ жаловался, что онъ отправленъ въ арестантскія роты закованнымъ въ кандалы, будто вѣдомствѣ того, что открыть при слѣдствіи о замыскахъ Григорьева, тогда какъ члены судебнаго комитета утверждаютъ его, что онъ за подробное показаніе о дѣяніяхъ Григорьева получитъ награду.

5 Какъ же согласовать это показаніе съ остальными показаниями? Тутъ уже начинается принтая правительствомъ система клеенеть на всѣхъ людей, народу преданныхъ, выставляя ихъ дровянками и врагами народными; между тѣмъ, какъ, наоборотъ, узко-дворянскій интересъ представленъ только правительствомъ и его чиновничествомъ. (Прим. ред. „Колокола“.)

6 Васильковскимъ
и приказывали бить кричать; о слу́чах, бывшем в са́нерном бата́льоне,1 гдѣ́ будто бы на вопро́с его высочества вели́каго кня́зя Николая Николаевича у дежурного офи́цера — почему аресто́ванный студентъ, возмуща́вший солдатъ, не поса́жден подъ карау́лъ, а взятъ въ дежурную комна́так, одинъ изъ офи́церовъ сказа́лъ: „если бы я былъ на его мѣ́стѣ́, то такъ же былъ посуту́пить, какъ и дежурный офи́церъ“; при чемъ Григорьевъ присво́кучилъ, что и онъ бы на мѣ́стѣ́ этого офи́цера сказа́лъ бы то же само. Да́лѣ́е, по словамъ арестанта Иванова, подсудимый Григорьевъ, разказывая о рядовомъ с.-Петербургского арсена́ла Прохоровъ, который сорва́лъ со офи́цера эполе́ты, сказа́лъ, что лучше бы Прохоровъ уби́лъ офи́цера, „все равно было отвѣ́чать“.2 Наконецъ, арестантъ Ивановъ показа́лъ, что, когда онъ, вслѣ́дствіе вопроса Григорьева о томъ, жестоко ли его наказа́ли, отвѣ́чали, что нынѣ́ легко наказывать, то Григорьевъ сказа́лъ: который добрый начальникъ, тотъ легко наказы́ваемъ, а которы́й не имѣ́етъ кресть, тотъ наказу́ваемъ жестоко, и приводилъ въ примѣ́ръ наказа́ніе конногвардійскаго солдата, упомянувшися, что такихъ посрамле́ній заграницей нѣ́ть, потому что тамъ устроено, и что со временемъ въ Россі́и все перемѣ́нится и солдата́мъ буду́тъ такъ: если на службѣ́, то солдатъ, а если на гулянья, то тако́й же господинъ. 2. Прочіе арестанты, бывши въ госпита́лѣ́ во время двукратнаго дежурства Григорьева, подтверди́вь, что они разговаривали съ ними и спраши́вали каждаго о причинѣ́ преданія суду, объяснили, что они вредныхъ мыслей имѣ́ть не вида́ли, за исключеніемъ, виро́чень, Тратаина, Анікеева и Фризе, изъ коихъ первый показа́лъ, что Григорьевъ разказы́валь имъ слу́чаи, бывше въ са́нерномъ бата́льонѣ́ и кавалергардскомъ полку, при чемъ рядоваго этого полка, который доле́ на худо́жника, покушавшагося возмущать солдатъ,3 назва́лъ дуракомъ и скотиною;4 второйъ объяснилъ, что Григорьевъ говорилъ имъ, что государь хотѣ́лъ уничи́тожить арестантскія роты, но господъ на это не согласи́лись; наконецъ, арестантъ Фризе показа́лъ, что подсудимый Григорьевъ говорилъ ему, что служба теперь драгу́ и буде́тъ еще легче, на казачьихъ правахъ, три цент шесть лѣ́ть."5 3. Изъ госпитальныхъ нижнихъ чиновъ унтер-офи́цера Кулецовъ подъ присяго́ показа́лъ, что подсудимый Григорьевъ спрашивалъ его, сколько онъ получаетъ жалованья и на отвѣ́ть его, убивши́шись, сравнивалъ его положеніе съ гвардійскими солдата́ми, которы́е получаютъ гораздо боле́ и служба ихъ легче.

1 При арестованіи студента Яковлева его допросилъ фельдфебель Минихъ.
2 Замѣ́тка вынужена разказомъ Иванова, что Прохоровъ просидя́лъ черезъ 100 человѣ́къ 8 разъ.
3 Солда́тъ, встрѣ́тивши въ тракти́рѣ́ худо́жника, угости́лъ его и когда тотъ сталъ дурно говорить о правительствѣ́, предложи́лъ ему сходить въ погребокъ, напилъ пивомъ и отвелъ въ полдъ, за что и былъ награжденъ.
4 Прибави́въ, если брать всякаго шила́го и слушать его, то можетъ вскидъ огово́рить въ заграду.
5 Ані́кевъ, онъ же и Алексеевъ.
Тотъ же Кулецовъ объяснилъ, что во время разговора Григорьевъ съ арестантами, онъ слышалъ, что Григорьевъ говорилъ имъ о сокращеніи срока службы на казачьемъ положеніи до 6 лѣтъ, и на замѣчаніе арестантовъ, что въ столь краткій срокъ солдать не можетъ быть обученъ, сказалъ, что все устроится и будетъ хорошо. 4. Той же команды унтеръ-офицеръ Важановъ также подъ присягою показалъ, что Григорьевъ съ нимъ говорилъ, что въ гвардіи служить легче и жалованья даютъ больше. 5. Унтеръ-офицеръ лейб-гвардіи Измайловскаго полка Михайловъ подъ присягою объяснилъ, что въ бытность его дежурнымъ въ госпиталь вмѣстѣ съ подпоручикомъ Григорьевымъ 22 мая, сей послѣдній, позвавъ его вечеромъ въ дежурную компату, предложилъ ему пить съ нимъ чай; но когда Михайловъ, послѣ двукратнаго приглашения, на это не согласился, то Григорьевъ, продолжая съ нимъ разговоръ, разказывалъ ему, что онъ хотелъ завести воскресную школу, въ которую бы ходили офицеры, унтеръ-офицеры и рядовые, и гдѣ бы никто не могъ называть другу другу „ты“, на то что полковой командиръ на это не согласился; и что въ чужихъ земляхъ есть парламенты, гдѣ судятъ по голосамъ. 1 Сверхъ того Михайловъ показалъ, что Григорьевъ въ то же время разказывалъ ему случаи, бывшій въ саперномъ батальонѣ о дерзкомъ отозвѣ, сдѣланномъ однимъ офицеромъ его высочеству великому князю Николаю Николаевичу, въ тѣхъ же словахъ, какъ объяснено выше въ показаніи арестанта Иванова, хотя притомъ и не упоминаетъ, что если бы онъ былъ на мѣстѣ этого офицера, то поступилъ бы точно такъ же. 6. С.-петербургскій плацъ-адъютантъ капитанъ Ростейнъ донесъ, что подсудимый Григорьевъ былъ доставленъ для арестованія къ коменданту и, находясь въ плацъ-адъютантской комнатѣ, говорилъ ему, что онъ, вѣроятно, арестованъ по доссусъ солдать, но что онъ не виноватъ, если читать и знаетъ наизусть всѣ прокламаціи, и такъ какъ это его убѣдженіе, то пусть съ нимъ дѣлаютъ, что хотятъ. На замѣчаніе же Ростейна, что онъ удивляется, какъ Григорьевъ можетъ выражаться такимъ образомъ передъ лицомъ офицерскимъ и ему незнакомымъ, подсудимый отвѣчалъ, что онъ надѣется, что Ростейнъ, какъ человѣкъ благородный, не донесетъ на него. 7. Бывшій въ этой комнатѣ секретарь комендантскаго управления, титулярный совѣтникъ Савельевъ, подъ присягою показалъ, что онъ изъ разговора Ростейна съ Григорьевымъ слышалъ только послѣдній, приведенный Ростейновъ слова, т. е. что Григорьевъ на выраженіе Ростейновъ удивленіе, изъявилъ увѣренность, что Ростейнъ, какъ человѣкъ благородный, на него не донесетъ. 8. Содержавшійся на

1 На вопросъ военно-судной комиссіи, съ какою целью Григорьевъ говорилъ Михайлову о парламентахъ, онъ отозвался, что упоминалъ о нихъ, разказывая въ продолженіе 6 часовъ иностранныхъ государствахъ. Михайловъ также показалъ что Григорьевъ, ходя съ нимъ съ 9½ час. вечера до 2 час. ночи по корридору, ведущему въ арестантскія клалаты, разказывалъ ему: въ какой губерніи тѣмъ занимаются, въ какихъ государствахъ какой вѣкъ, морія и города, но ничего предшества порядку службы не говорилъ.
2 Григорьевъ считалъ эту причину лишь возможной.
3 Слѣдствіе не разъяснило, что подразумѣвалъ Григорьевъ подъ словомъ: это
гауптвахтг государственного банка артиллерии подполковник Зубков донес, что Григорьев, бывший во то время в караул на той гауптвахтг, в разговор с ним изъявил сочувствие к нижним чинам, подтверждаясь выяснением за преступления при настоящем несовершенном порядке судопроизводства и развивал неловкую идею о равенстве въх сословий, доучивший женщину ко всемъ должностямъ, облегчение развода и предоставление всемъ полной свободы словами и действиями обнаруживая свои убождения. 9. Подсудимый Григорьев, получив въ июль минувшаго года неизвѣстно откуда пять экземпляровъ возмутительной проклаамации, „Великоруссъ“, не дошелъ о томъ начальству и представилъ тѣ экземпляры полковому командиру только вслѣдствіе его требования, а въ апрѣль сего года раздавалъ нижнимъ чинамъ, безъ разрѣшенія начальства объясненіе о читательѣ. Серно-Соловьевича, но за оба эти поступка ему же было въ то же время отдѣлено полковымъ командиромъ надлежащіе внушене. 10. Сверхъ того по дѣлу видно, что вскорѣ послѣ второго дежурства Григорьева во 2-мъ сухопутномъ госпиталѣ между арестантами произошелъ шумъ и крикъ, поводомъ къ которому были возникшіе у нихъ споры о политическихъ вопросахъ, при чемъ арестантъ Фризе, какъ и самъ соznался, осмѣлялся произносить неловкую укорительную слова про тивъ священной особы вашего императорского величества, и арестантъ Алексѣевъ объявляется въ томъ же преступленіи по показаніямъ своихъ товарищъ. Подсудимый Григорьевъ въ отдѣлѣ, данныхъ имъ во время производства слѣдствія и въ военносудной комиссіи, и на очныхъ ставкахъ съ обвиняющими его лицами, отвергая взводимыя на него какъ унтер-офицеромъ Бродничукомъ и арестантомъ Ивановымъ, такъ и прочими лицами, обвиненіе, соznался въ самовольной отлучкѣ съ дежурства 24-го апрѣля и въ томъ, что неоднократно приглашалъ унтер-офицеровъ пить со своей чашей и разговаривать какъ съ ними, такъ и съ арестантами о разныхъ предметахъ, касающихся ихъ жизни и службы; если же при этомъ упоминалъ о существующихъ заграницѣ законодательствахъ и судебныхъ учрежденіяхъ и о въ которыхъ политическихъ событияхъ, бывшихъ въ послѣднее время, то отвѣчалъ на ихъ разпросы и имѣлъ цѣлью предотвратить ложное съ ихъ стороны по сему предмету толкованіе и убѣдать ихъ въ невозможности притѣмъ къ Россіи политическія учрежденія другихъ государствъ, по неразвитости и необразованности народа. Между прочимъ, Григорьевъ соznался:

1. При чемъ генераль-майоръ Дрентельмъ, по показанію Григорьева, впрочемъ, отвѣгнутому Дрентельмъ, снаряжалъ Григорьева, раздѣляетъ ли онъ убѣдженія „Великорусса“. 2. Генераль-майоръ Дрентельмъ увѣдомилъ, что объявленіе объ открытии чинамъ причислено было Григорьевымъ въ числѣ 10 или 15 экземпляровъ въ полицейскую канцелярію. Получивши въ старшемъ писарѣ представилъ ихъ полковому адъютанту, а послѣдній — Дрентельмъ, который слѣдалъ Григорьеву строгій выговоръ за то, что онъ объявленіе это, хотя и съ разрѣшенія правительства (съ-петербургскаго обер-полицеймейстера) напечатанное, хотѣлъ распространить въ полку, не сносивъ разрѣшенія. (Объявленіе было объ открытии книжнаго магазина и читальныхъ, съ плато за день со взрослого по тремъ копейкѣ, а съ малолѣтнихъ по одной копейкѣ.)

Материалы 60-хъ гг.
1. что арестанты при разговорах съ нимъ въ коридорѣ отъзвались дурно о своихъ начальникахъ и онъ имъ не противорѣчилъ, не потому, чтобы соглашался съ ними, а потому, что хотѣлъ узнать ихъ мнѣнія.

2. На разпросы арестантовъ о случаяхъ, бывшихъ въ кавалергардскомъ полку и въ саперномъ батальонѣ, онъ разказывалъ имъ такъ, какъ самъ слышалъ, что въ кавалергардскомъ полку солдатъ, встрѣтивъ въ трактирѣ художника, которыя дурно отзывался о правительствѣ, наноисъ его пьянымъ и потому привелъ въ дежурную комна ту; а въ саперномъ батальонѣ какой-то студента, также дурно отзывавшагося о правительствѣ, былъ представленъ фельдфебелемъ батальонному командиру, и когда былъ посланъ дежурнымъ офицеромъ, вопреки приказанію батальоннаго командира, вместо гауптвахты, въ дежурную комна ту, то на вопросъ его имп. выс. в. к. Николая Николаевича о причинѣ подобнаго распоряженія, другой офицеръ вышелъ и сказалъ: „я бы то само сдѣлалъ.“

3. Что онъ опровергалъ мнѣніе арестантовъ о томъ, будто бы фельдфебель лейб-гвар. Измайловскаго полка былъ осужденъ несправедливо.

4. Желая примирить ихъ съ настоящимъ положеніемъ, старался внушать арестантамъ, что государь желаетъ всѣмъ добры, что даже было предложено сократить службу до 6 лѣтъ и что арестантскія роты гражданскаго вѣдомства уничтожены.

5. Что онъ разказывалъ унтеръ-офицеру Михайлову о предположеніи открыть въ полку воскресную школу, присовокупляя, что полковой командиръ на это вѣроятно не согласился бы, потому что по правиламъ воскресныхъ школъ нужно всѣмъ говорить „вы“.

6. Что онъ, разговаривая съ солдатами, старался ихъ развы- вать и нападать на тѣлесный наказанія.

7. Въ разговорѣ съ подполковникомъ Зубковымъ, хотя изьявляя участие къ преступникамъ, но не потому, что ихъ строги наказывали, а потому, что ему жаль всякаго человѣка; разными образомъ говорилъ и о предстоящихъ реформахъ въ государства, уже официально объявлѣнныхъ, и излагалъ мнѣнія своихъ о необходимости распространить на всѣ сословія обязанности уплаты податей и несения военной службы, а также о допущеніи женщинъ къ слушанію лекцій и объ обученіи развода. Наконецъ Григорьевъ, хотя и не сознавался въ разговорѣ съ унтеръ-офицеромъ Кулешовымъ относительно сравненія положенія его со службою гвардейскихъ солдатъ, но противъ обвиненія унтеръ-офицера Бажанова, который подъ присягою утверждалъ что подсудимый имѣлъ и съ нимъ подобный же разговоръ Григорьевъ отозвался, что онъ разговора съ Бажановымъ въ умножить.

Пять вышеописанного усмотривается, что на подсудимыхъ Григорьевъ возникло обвиненіе: 1. въ произнесеніи предъ ними чинами преступныхъ словъ противъ священной особы нашего импер. величества и въ склоненіи ихъ къ возмущенію 2. въ покушеніи поселить между ними и арестан
гами неудовольствіе къ существующему порядку и недовѣріе къ начальству.
Первое изъ означенныkh обвиненій основано на показаніяхъ арестанта Иванова и унтер-офицера Бродничукa, спрошенныхъ безъ прииски, а потому не имѣющихъ полной достовѣрности, тѣмъ болѣе, что одинъ изъ обвинителей, арестантъ Ивановъ, самъ оказался изобличеннымъ въ подлогахъ. Но принимая во вниманіе совокупность означенныхъ показаній, своевременное заявленіе о томъ, сдѣланное Бродничукомъ фельдфебелю Иванову, что подтвердили и сей послѣдній, и въ особенности вредный образъ мыслей Григорьевъ, обнаруженный какъ собственными его показаніями, такъ и другими обстоятельствами дѣла, генераль-аудитарій находить, что подпоручикъ Григорьевъ навлекаетъ въ томъ на себя сильное подозрѣніе. Что же касается до второго изъ упомянутыхъ обвиненій, то изъ собственныхъ показаній подсудимаго видно, что неумѣстно фамильно обращался съ нижними чинами1 и арестантами и входилъ съ ними въ продолжительныя разговоры о такихъ предметахъ, которыя выходили изъ круга ихъ понятій, выслушивалъ безъ противорѣчія укротительные отзывы арестантовъ о своихъ начальникахъ и тѣмъ самымъ какъ бы подтверждалъ справедливость ихъ жалобъ; разказывалъ имъ и нижнимъ чинамъ о событияхъ, бывшихъ въ кавалергардскомъ полку и въ саперномъ батальонѣ, совершенно въ превратномъ видѣ, съ очевидною цѣлью выставить дѣствія начальства съ неблагоразумной стороны и даже осмѣливался разказывать о дерзкомъ отзывѣ, будто бы сдѣланномъ отъ имѣющихъ его имп. выс. вел. кн. Николаю Николаевичу, тогда какъ, не участвуя по обязанностямъ службы въ изслѣдованіи означенныхъ дѣлъ, если и зналъ о нихъ по народному слуху, то ни въ какомъ случаѣ не долженъ былъ говорить о томъ съ арестантами и распространять между ними дошедшія до него въ превратномъ видѣ или имъ самимъ вымышленныхъ свѣдѣній; распускалъ между арестантами и нижними чинами ложный слухъ о предстоящемъ сокращеніи срока службы до 6 лѣтъ и о совершенномъ будто бы управленіи арестантскихъ ротъ гражданскаго вѣдомства; объяснялъ унтер-офицеру Михайлюку о затрудненіяхъ, встрѣченихъ въ открывшую въ полку воскресной школѣ по случаю неослабія полковаго командира, потому только, что, въ школѣ всѣ должны говорить другъ другу „вы“; нападалъ на тѣлесныя наказанія, сообщалъ свѣдѣнія о существующемъ заграницѣ устройства судебнаго и законодательнаго управленія, по мнѣнію его болѣе совершенномъ, нежели устройство подобныхъ учрежденій въ Россіи, причемъ хотя и объяснялъ, что говорилъ имъ объ этомъ съ цѣлью доказать невозможность введенія подобнаго порядка въ Россіи по случаю неразвѣтности и необразованности народа, что тѣмъ не менее могъ

1 Съ этими изъ нихъ Григорьевъ уже за три года до того занимался на дому математикою. Они подъ присягою показали, что Григорьевъ съ ними нѣсколько разговоровъ, постороннихъ наукъ не имѣлъ. Было съ ними въ караулѣ съ марта мѣсяца 5 унтер-офицеровъ, изъ которыхъ 3 пили у Григорева на дежурствѣ чай, были также спрошены подъ присягою, но въ ихъ показаніяхъ ничего объявляющаго не оказались.
и должен быть вселить в слушателях, по образованную своему неприготовленным в обсуждению подобного рода вопросов, чувство неудовольствия к существующему порядку. Не зависимо от сего, по показанию двух госпитальных нижних чинов, отобранных под присягою и составляющих полное по закону доказательство, Григорьев оказывается виновным в изъявлении ими сожаления при сравнении участия их со службою гвардейских солдат. Совокупность означенных обстоятельств вполне доказывает, что Григорьев в разговоре с нижними чинами и арестантами имел цылью возбудить между ними чувство недовольства к начальству и правительству и недовольство настоящим их положением, что подтверждается и обнаруженным им в высшей степени вредным образом мыслей, который засвидетельствовавший плац-адъютантом Роштейном и подполковником Зубковым. И хотя Григорьев отвергает справедливость их показаний, но первое из них отчасти подтверждается отобранным под присягою показанием секретаря коменданского управления, который смышдал последние слова разговора Роштейна с Григорьевым, когда последний изъявляя уврённость, что Роштейн на него не допустет, чего бы не имел надобности говорить, если бы не сообщал Роштейну чего-либо противозаконного.

По сим обстоятельствам признаваемо подсудимого подпоручика Григорьева вполне изобличенным в распространенном между нижними чинами — посредством разговоров и сообщений ложных слухов, превратных понятий о их обязанностях относительно начальства и правительства и в показании поселять между ними чувство неудовольствия к существующему порядку и имья в виду, что означенный вид преступления не предусмотрен полевыми законами и общими военно-уголовными законами, генераль-аудиторат на основании 83 ст. кн. 1 Воен. Угол. к уложению о наказ. Угол. и Исправит., согласно 308 ст. сего уложения полагает:

1. Подпоручика Николая Григорьева, за означенным преступлением, по лишении чинов, дворянскаго достоинства, бронзовой медали в память войны 1855—1856 г. и всхъ правъ состояния, сослать на поселение в отдлененъи мѣстѣ Сибири, а въ произнесеніи преступныхъ словъ противъ священной особы вашего императорскаго величества и я склонения нижнихъ чиновъ къ возмущенію, оставить въ сильномъ подозрѣніи.

2. Какъ относительно лицъ, виновныхъ въ произнесеніи нѣльзя укорительныхъ выражений противъ священной особы вашего императорскаго величества, высочайшимъ повелѣніемъ 4-го декабря 1852 г. установленъ особый порядокъ, на основаніи котораго военные начальники, предварительно предоставленія подобнаго рода дѣламъ дальнѣйшаго хода въ установленномъ закономъ порядкѣ должны предоставлять военному министру для исполненія на каждый отдѣльный случай высочайшаго разрѣщенія, то предоставить тому начальству, въ вѣдѣніи котораго находятся арестанты Алексѣевъ и Фризе, обвиняемые въ означенномъ преступлении, поступить согласно указанному выше порядку.
3. Поступок фельдфебеля лейб-гвард. Измайловского полка Александра Иванова, который, получив 25 апреля свидетельство о преступных вуншениях, сделанных подсудимым Григорьевым унтер-офицеру Бродничук, не донес о том начальству, которое известили о том только в конец мая, сообщить по принадлежности на рассмотрение его начальства.

Сие заключение генераль-аудиториат представляет на высочайшее вашего императорского величества благосмотрение.

Къ дѣламъ Хмѣленскаго, Карзона, Дьяконова и другихъ.

Кромѣ помѣщенныхъ въ I томѣ сборника „Государственные преступленія въ Россіи“ въ 1862 году были еще слѣдующія политическія дѣла:

1. О поручикѣ Хмѣленскомъ. Въ № 146 „Колокола“ напечатано:

„Утверждена конфирмация е. и. в. Намѣстника въ Царствѣ Польскомъ надъ исключеннымъ изъ службы, изъ 4-й артиллерийской бригады, поручикѣ Хмѣленскомъ I, который, за поѣздъ за-границу, объявляется измѣникомъ, лишеннымъ чиновъ, дворянства, медали въ память войны 1853—1856 годовъ и всѣхъ правъ состоянія и присуждается, въ случаѣ возвращенія изъ-за заграницы, къ ссылкѣ въ каторжную работу въ одну изъ сибирскихъ крѣпостей на десять лѣтъ."

2. О студентахъ Карзонѣ и Овсянокѣ. Въ № 143 „Колокола“ напечатано:

„Преданы военному суду въ Ковенской губерніи студенты московскаго университета Карзонѣ и Овсянокъ. У первого была найдена статья объ уничтоженіи крѣпостного состоянія съ критическимъ замѣчаніемъ на счетъ Николая I и Александра II и письмо объ устройствѣ политическаго общества, писаное къ другимъ студентамъ. У Овсянокаго нашли 400 экземпляровъ польскаго гимна."

3. О морякахъ Дьяконовѣ, Трувеллерѣ и др. Въ № 152 „Колокола“ напечатано:

Дѣло Дьяконова, Трувеллера и пр.

№ 470, 3 ноября 1862 года. Морской генераль-аудиториатъ, рассмотрѣлъ военно-судное дѣло о гардемаринѣ 8-го флотскаго экипажа Владимировъ Дьяконовъ, преданномъ суду по обвиненію въ распространеніи возмутительныхъ сочиненій, нашелъ его виновнымъ въ томъ, что онъ имѣлъ у себя сочиненія русской печати въ Лондонѣ, враждебными по цѣли ихъ общественному порядку въ Россіи и не представилъ ихъ начальству. За преступленіе это генераль-аудиториатъ, руководствуясь 299, 312 ст. пск., 78, 80 и 81 ст. I пск. св. мор. угл. пост. и по силѣ 279, 285, 286 и 62 ст. I пск., XV т. св. зак. полагалъ: гардемарина Дьяко-
нова выдержать подъ арестомъ въ крѣпости три мѣсяца; затѣмъ оставить подъ строгимъ надзоромъ ближайшаго начальства, и обойти одинъ разъ производствомъ въ офицеры. Изъ прикосненныхъ къ дѣлу сему лицъ оказались виновными: 1. Командиръ фрегата „Олегъ“, капитанъ 2 ранга Андреевъ 2-й въ слабомъ исполненіи лежащей на немъ обязанностей по надзору за гардемаринами; въ непринятіи всѣхъ соответствующихъ мѣръ противъ дѣйствій юнкера Трувелярра, послѣ изобличенія его въ раздача нижнимъ чинамъ книжекъ возмутительнаго содержанія, такъ какъ онъ, Трувельеръ, хотя и былъ за это арестованъ, за- прещеніемъ ему съѣзда съ фрегата, но оставался на немъ свободнымъ, кромѣ того, въ дозволеніи ему сѣдѣть на барегъ по при- бытіи фрегата въ Кронштадтъ, и въ томъ, что не поспѣшилъ немедленно донести начальству о преступлніи Трувелярра. 2. Старшій офицеръ фрегата „Олегъ“, лейтенантъ Ермолаевъ 1-й, въ недостаточномъ исполненіи обязанностей, по званію его, относительно надзора за гардемаринами, что особенно лежало на немъ по силѣ 323 ст. мор. уст.; въ допущеніи по сему безпорядковъ, чтенія запрещенныхъ сочиненій и неумѣстныхъ разсужденій по нимъ, которыя происходили между гардемаринами въ каю- компаніи, чего не могло бы быть при болѣе строгомъ пониманіи своихъ обязанностей со стороны лейтенанта Ермолаева 1, какъ опредѣлены онъ въ морскомъ уставѣ. 3. Служившее на фрегата „Громобой“, лейтенантъ Яновъ, капитанъ корпуса штурмановъ Дьяконовъ, лекарь Георгиевскій и гардемаринъ (нынѣ мичманъ) Киринъ и Давыдовъ обвиняются въ томъ, что имѣли у себя недозволенныя у нась сочиненія, въ числѣ коихъ не было, впрочемъ, возмутительныхъ воззваній. Генераль-аудиторій полагаетъ: капитану 2-го ранга Андрееву 2 сдѣлать строгій выговоръ, а лейтенанту Ермолаеву I сдѣлать выговоръ и устранить его на двѣ кампании отъ должности старшаго офицера со внесеніемъ обоимъ штрафовъ въ формуллярные списки. Лицъ же поименованныхъ прикосненными въ 3-хъ пунктахъ, на которыхъ, по дѣлу, не представляется никакихъ данныхъ къ подозрѣнію въ преступныхъ намѣреніяхъ, полагаетъ, слѣдуя 1371 ст. I кн., XV т., предоставить начальству, за привозъ запрещенныхъ сочиненій, арестовать въ административномъ порядкѣ на одну недѣлю съ содержаніемъ на гауптвахтѣ. Положеніе это на основаніи 397 ст., II кн. св. мор. угол. постъ, я повелѣлъ на высочайше благо- усмотрѣніе государя императора и на всеподданнѣйшемъ докладѣ послѣдовала 22-го минувшаго октября, собственноручная его императорскаго величества конфімація. „Быть по сему." Въ № 190 „Колокола“ напечатанъ слѣдующій приговоръ надъ Трувелярромъ:

„Юнкеръ Владимировъ Трувеляръ, 21 года, за распространеніе напечатанныхъ заграницей возмутительныхъ воззваній между нижними чинами фрегата „Олегъ“, морской генераль-аудиторій приговорилъ лишить воинскаго званія, правъ состоянія, сослать въ каторжную работу въ крѣпостяхъ на десять лѣтъ."

„Трувеляръ, — добавляет „Колоколь", — велѣ себя съ не- обыкновенною твердостью и благородствомъ."
Къ биографіи Н. П. Огарева.

Въ № 122—123 "Колокола" напечатано:
"О счтании отставного коллежскаго регистратора изъ дворянъ Николая Платонова Огарева вѣчнымъ изъ-тваниемъ изъ предѣловъ отечества. Высочайше кон-фirmedнымъ мнѣніемъ государственного совѣта отставной коллежскій регистраторъ изъ дворянъ, Николаи Платоновъ Огаревъ, 46 лѣтъ, за неисполнение объявленнаго ему высочайшаго пове-лѣнія о возвратѣ изъ Англіи въ отечество, на основаніи 24 и 358 ст. XV т. Зак. Угол., I кн., лишенъ всѣхъ правъ состоянія и подвергнутъ вѣчному изгнанію изъ предѣловъ государства, о чемъ и объявлено ему въ Лондонѣ черезъ русское посольство."

"Молодая Россія" и другія прокламаціи 1862 г.

Въ 1862 году въ Россіи появилось нѣсколько новыхъ прокла-мацій, напечатанныхъ въ тайныхъ типографіяхъ. Среди нихъ особенно много шума надѣляла прокламація "Молодая Россія"; такъ какъ она написана въ крайне рѣзкому (и, въ сущности, крайне утопическому) духѣ, то появленіемъ ея воспользовались всѣ реакціонные элементы общества, дабы указать, куда, моль, "мы идемъ". Это, конечно, въ порядкѣ вещей, но дѣло въ томъ, что появленіе этого листка, особенно въ связи съ тѣмъ обстоя-тельствомъ, что оно совпало съ названіями петербургскими по-раженіями, испугались и тогдашніе либералы. Даже нѣкоторые изъ эмгрантовъ, напримѣръ, Блюмеръ, не могли себѣ объ-яснять появленіе "Молодой Россіи" иначе, какъ полицейской провокацией. Наконецъ, со сужденіемъ этой прокламаціи выстушилъ и М. А. Бакунинъ.1 Словомъ, "смута" вышла большая. Замѣчательное слово по этому поводу сказалъ лишь въ статьѣ "Молодая и старая Россія", въ № 139 "Колокола" А. П. Герценъ. Поэтому радомъ съ прокламаціей "Молодая Россія", которую мы перечисляли въ полнотѣ, мы воспроизводимъ также и отно-сящуюся къ ней статью Герцена "Молодая и старая Россія". Также полностью воспроизводимъ мы здѣсь появившіеся въ 1862 году прокламаціи "къ образованнымъ классамъ", "Офицерамъ", "Земская Дума" и "Русское правительство подъ покрови-тельствомъ Шедо-Ферроти".

Редакція.
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МОЛОДАЯ РОССИЯ.

Крайности ни в ком не быть, но всякий может быть незаметной действительностью; предъ каждый открытый двери. Есть что сказать человеку — пуста говорить, слушать его будет; мучить его душе убеждение — пуста проповедуешь. Люди не так покорны, как стихия, но мы всегда введем дело с современной массой; и ни это носимцы, ни мы несмыты, ни мы независимы от общего фона картины, от одинаковых предшествовавших влияний, связь общего есть. Теперь вы понимаете от кого и кого зависит будущность людей и народов? — от кого? — Как от кого?... да от нас с вами, например. Как же посещ этого сложить нам руки.

А. Герцен. Роберт Оузан.

Россия вступает в революционный период своего существования. Пространите жизнь всего сословий и вы увидите, что общество разделяется в настоящее время на две части, интересы которых диаметрально противоположны, и которых, сладовательно, стоять враждебно одна другую.

Сию слышится глухой и затаенный ропот народа, народа, угнетаемого и оскорбляемого всами, у кого в руках есть хоть доля власти, народа, который грабят чиновники и помышники, продавающие ему его же собственность — землю, грабят и царь, увеличивающий боле чьем вдвоем прямая и косвенная подати и употребляющая полученные деньги не на пользу государства, а на увеличение распутства двора, на приданное фрейлинам-любовницам, на награду холопов, прислуживающих ему, да на войско, которым хочется оградиться от народа.

Опираясь на сотни тысяч щтуковых, царь отыщет ву большей части народа (у казенных крестьян) землю, полученную ими у своих отцов и дедов, дозволяет это в видах государственной необходимости и в то же время, как бы в насмешку над бдным, ограбляемым крестьянином, дарует по в сколько тысяч десятины генералам, покрывшим русское оружие неувядаемо славою победы безоружными толпами крестьян, чиновникам, вся заслуга которых — немилосердный грабеж народа, тьмя, которые умеют ловче подать тарелку, налито вино, красивое танцовать, лучше льстить.

Это всами притягаемая, всами оскорбляемая партия, партия — народа.

Сверху над нею стоит небольшая кучка людей, довольных, счастливых, предки которых, или они сами, также в "Свободном Слове" (№ 2, стр. 311—312 и № 3, стр. 212—214). Из этих источников мы их и занимаемся. Всё эти три прокламации были недавно перепечатаны также в № 6 журнала "Былое". О прокламации "Земская Дума" упоминается в приговор над Н. А. Серго-Соловьевич и др. (См., "Государственная преступление в России" т. I, стр. 234). Что касается прокламаций "Русское правительство под покровительством Шелоноверхота", то это именно еще и есть прокламация, которую написал Д. И. Писарев и за что он так долго сидит в Петропавловской крепости. Прокламация эта перепечатана в № 4 "Свободного Слова", (стр. 310—311), откуда мы ее и занимаемся. С небольшим пропуском прокламация эта напечатана также в книге г. Бурцева "За сто лет" Ред.
были награждены населенными имёнами за свою службу. Это — потомки бывших любовников императрицы, щедро одаренные при отставке. Это — купцы, нажившие себя капиталы грабежем и обманом, это — чиновники, накравшие себя состояния. Одним словом, всё имущее, всё, у кого есть собственность родовая или благородственная. Во главе ея царь. Ни он без нея, ни она без него существовать не могут. Падет один, — уничтожится и другая. В настоящее время партия либеральничает, обиженная отнятием у нея права на даровую работу крестьян, ругает государя, требует конституции, но не бойтесь: она и царь неразрывно соединены между собою и звено соединения — собственность. Она понимает, что всякое народное, революционное движение направлено против собственности, и потому в минуту возстання окружит своего естественного представителя — царя. Это — партия императорская.

Между этими двумя партиями издавна нелет споры, — споры, почти всегда кончавшийся не в пользу народа. Но едва происходило нездволько времени после поражения, народная партия снова выступала. Сегодня забыта, засыпаемая, она завтра встанет вмести с Разинским за всеобщее равенство и республику русскую, с Пугачевым — за уничтожение чиновничества, за надьль крестьян землей. Она пойдет разъять поместья, как было в восточных губерниях в 30-х годах, за их притеснение; она встанет с благородным Антоном Петровым — и против всей императорской партии.

К этой безураяции, к этому антагонизму партий, антагонизму, который не может прекратиться, пока будет существовать современный экономический порядок, при котором немногие, владеющие капиталами, являются распорядителями участни остальных, присоединяется и невыносимый общественный гнет, убивающий лучших способности современного человечка. В современном общественном строе, в котором все ложно, все невзлюбо от религии, заставляющей врать в несуществующее, в мечту разороченного воображения — Бога, и до семьи, ячеки общества, ни одно из оснований которой не выдерживает даже поверхностной критики, от узаконения торговли, этого организованного воровства, и до признания за разумное положение рабочего, постоянно истощаемого работой, от которой получает выгоды не он, а капиталист; женщины, лишенные всех политических прав и поставленной наравне с животными.

Выход из этого гнетущего, страшного положения, губящего современного человечка, и на борьбу с которым тратятся его лучшие силы, один — революция, революция кровавая и неумолимая, — революция, которая должна измнить радикально вс, вс без исключения, основы современного общества и погубить сторонников нынешнего порядка.

Мы не страшимся ея, хотя и знаем, что прольется ръка крови, что погибнут, может быть, и невинные жертвы; мы предвидим все это, и всегда приветствуем ея наступление; мы готовы жертвовать лично своими головами, только пришла бы поскорѣ она, давно желанная!
Понимаете необходимость революции инстинктивно и масса народа, понимает и небольшой кружок наших действительно передовых людей... и вот из среды их выходят один за другим эти предтечи революции и призывают народ на святое дело восстания, на спасение с своими притеснителями, на судь с императорской партией. Разстреливание за непонимание дураких положений 19 февраля, работа в рудниках за указание безнадежности настоящего положения, ссылка в отдаленную губернию, ссылка гуртом в каторжных работы за публичное заявление своего мнения, за молчание в церквах по убытным, — вот чьему отвечает императорская партия им! — Императорская партия! думает ли вы остановить этим революцию, думает ли запугать революционную партию? или до сих пор вы не поняли, что все эти ссылки, аресты, разстреливания, засечения на смерть мужиков ведут к собственному же вашему вреду, усиливают ненависть к вам и заставляют тсынке и тсынке смыкаться революционную партию, что за всякого человека, выхваченного вами из ее среды, отвътите вы своими головами? Мы предупреждаем и ставим на вид это только вам, члены императорской партии, и ни слова не говорим о ваших начальниках, около которых вы группируетесь, о Романовых — с тями разчертить другой! Свою кровью они заплатят за бдительность народа, за долгий деспотизм, за непонимание современных потребностей. Какой очищительная жертва сложить головы весь дом Романовых! Больше же ссылок, больше казней! Раздражайте, усиливайте негодование общественного мнения, заставляйте революционную партию опасаться каждую минуту за свою жизнь; но только помните, что всем этим ускорите революцию, и что, чьему сильнее гнать теперь, чьему беззаконье будет место! Революции все способствует в настоящее время: воление Польше и Литвы, финансовый кризис, увеличение налогов, окончательное разрещение крестьянского вопроса весною 1863 г., когда крестьяне удивляют, что они кругом обмануты царем и дворянами; а тут еще носятся слухи о новой войне, поговаривают, что государь поздравил уже с нею гвардию. Начнется война, потребуются рекруты, произведутся займы, и Россия дойдет до банкротства. Тут-то и всыхнет восстание, для которого достаточно будет незначительного повода! Но могут случиться, что крестьяне возстанут не сразу в низколько губернийях, а отдольными деревнями, что войско не уснешь пристать к ним, что революционная партия не успеет сговориться, не достаточно централизуется, и заявить свое существование не общим, а частными вспышками, императорская партия подавить их — и дьло революции снова остановится на низколько лть. Для избежания этого Центральный Революционный Комитет в полном своем собрании 7 апреля решил: Начать издание журнала, который выяснить бы публику принципы, за которые он борется, и в то же время служил бы органом революционной партии в России. В нем будут помещаться отчеты о заседаниях комитета, будут предлагаться вопросы на обсуждение провинциальн-
выываем комитетам, будьте заявляться публику мнений революционной партии о каждом важном событии. Комитет вынужден был приступить к изданию своего органа и т.м., что еще ни один из издаемых журналов не выясняет обществу революционной пропаганды. Для доказательства этого мы обратимся к двум органам: „Колокол“ и „Великоруссие“. Несмотря на все наше глубокое уважение к А. И. Герцену, как к публицисту, имевшему на развитие общества большое влияние, как к человеку, принесшему России громадную пользу, мы должны сознать, что „Колокол“ не может служить не только полным выражением мнений революционной партии, но даже и отголоском их. С 1849 г. у Герцена начинается реакция: искупанным неудачной революцией 48 года, он теряет всякую влеку в насилиственные перевороты. Два, три неудавшихся восстания в Москве, Екатеринодаре и смерть на его глазах французских республиканцев, наконец, казнь Орлова, окончательно тушат его революционный задор и он принимается за издание журнала с либеральною (не более) программой. „Колокол“, встревоженный живым приветом всей мыслившей Россией, как первый свободный орган, вскоре становится загадкой для людей действительно революционных. Где же разбор современного политического и общественного быта России, где проведение тых принципов, на которых должно построиться новое общество? Продолжить еще год, и „Колокол“, оказывая влияние на правительство, уже советом становится конституционным. Увлечение им молодежи уменьшается, революционная партия ищет другого органа, и, если он читается, то ему способствует еще прежняя слава Герцена, Герцен, привлекавший его революцией, Герцен, упрекавшего Ледю-Роллена и Луи-Блана в непоследовательности, в том, что они, именя возможность, не захватили диктатуру в свои руки и не повели Францию по пути кровавых реформ для доставления торжества рабочим. Наконец, его надежды на возможность принесения добра Александрову или кем-нибудь из императорской фамилии; его близорукой отвращение к письму человечка, говорившего, что пора начать быть в набат и призвать народ к восстанию, а не либерализировать; его совершенное незнание современного положения России; надежда на мирный переворот; его отвращение от кровавых действий, от крайних меры, которыми одни могут только что-нибудь сделать, — окончательно уронили журнал в глазах революционной партии. Но нам могут возразить, что ошибаемся мы, а не Герцен, что отвращение его от насилиственных переворотов пройдет вместе с историей Запада, оттого уважение, что каждая революция создает своего Наполеона. Мы отвтим на это, что и сам Герцен не разделяет этого мнения, да и революции кончаются худо от действий, поставленных во главе ея. Мы изучали историю Запада, и это изучение не прошло для нас даром: мы будем послѣдовательны не только жалкй революционеров 48 года, но и великих террористов 92 года, мы не используем, если увидим, что для ниспровержения современ-
наго порядка приходится пролить втрое больше крови, чьём пролито якобинцами в 90-х годах! Въ июль прошлага года появился въ Россіи „Великорусс“*. Несмотря на всю ошибочность и отсталость его мнѣній, несмотря на радикальную противоположность ихъ съ нами, мы всеаки должны заявить свое уважение къ редакціи его, издавшей въ Россіи же протест противъ существующаго порядка. Успѣхъ „Великорусса“ былъ громадный, что и надо было предвидѣть въ началѣ. Удовлетворяя и, какъ нельзя лучше, совпадаю съ желаніями нашего либерального общества, т. е. массы помѣщиковъ, стремящихся хоть чьмъ-нибудь нагадить правительству и опасающихся въ то же время даже тѣні революціи, грозящей поглотить ихъ самихъ, кучку бездарныхъ литераторовъ, сланныхъ за ветхостью въ архивѣ, а во время Николая считавшихся за прогрессистовъ, онъ всеаки не могъ составить около себя партии. Его читали, объ немъ говорили, да и только. Они вызывали ульбку революціонеровъ своимъ мнѣніемъ о томъ, что государь побоится отдать приказъ стрѣлять въ собравшійся народъ, своими невинными адресами, которыми думаетъ спасти Россію. Объ остальныхъ заграницныхъ журналахъ даже и упоминать не стойтъ. Не понимаю, зачѣмъ это уважаютъ изъ Россіи господъ вродъ Блумера и кн. Долгорукова: шли бы себѣ они руку объ руку съ „Русскимъ Вѣдомостямъ“ и „Сверной Почтою“, да вызывалъ бы всѣми своими принципами презрѣніе всѣхъ честныхъ людей. О прокламацияхъ (на всякой брошюрѣ, изданной нами, будетъ стоять: „Изд. Центр. Рев. Ком.“), выходившихъ въ послѣднее время въ такомъ изобиліи, тоже распространеніе не стойтъ: неимѣніе опредѣленныхъ принциповъ, пустое, ничего не значущее и ни къ чему не ведущее либерализваніе — вотъ отличительная черты ихъ. Не находя ни въ одномъ органѣ полнаго выраженія революціонной программы, мы помѣщаемъ теперь главныя основанія, на которыхъ должно построиться новое общество, а въ слѣдующихъ номерахъ постараемся развить подробнѣ каждое изъ этихъ положений.

Мы требуемъ измѣненія современнаго деспотическаго правленія въ республиканскіо-федеративный союзъ областей, при чемъ вся власть должна переѣтъ въ руки Національного и Областныхъ Собраний. На сколько областей распадается земля русская, такая губернія войдетъ въ составъ какой области, этого мы не знаемъ: само народонаселеніе должно рѣшить этотъ вопрос.

Каждая область должна состоять изъ земледѣльческихъ областей, всѣ члены которой пользуются одинаковыми правами.

Всякий человѣкъ долженъ непремѣнно приписываться къ той или другой изъ областей; на его долю, по распоряженію мѣра, назначается извѣстное количество земли, отъ которой онъ, впрочемъ, можетъ отказаться или отдать ее въ наемъ. Ему предоставляется также полная свобода жить въ общинѣ, и заниматься какимъ угодно ремесломъ, только онъ обязанъ вносить за себя туда подать, какая назначается общиной.

Земли, отводимя каждому члену общины, отдается ему не въ пожизненное пользованіе, а только на извѣстное количество лѣтъ
по истечении которых ми производит передел земель. Все остальное имущество членов общины остается неприкосновенным в продолжение их жизни, но по смерти делятся достоянием общины.

Мы требуем, чтобы все судебные власти выбирались самими народом; требуем, чтобы общинам было предоставлено право суда над своими членами во всех делах, касающихся их одних.

Мы требуем, чтобы, кромь Национального Собрания, составленного из выборных всех земли русской, которое должно собираться в столице, были бы и другие Областные Собрания в главном городе каждой области, составленные только из одних представителей послѣдней.

Национальное Собрание рѣшает всѣ вопросы иностранной политики, разбирает споры областей между собою, въ самый конец, наблюдает за исполнениемъ прежде поставленныхъ, назначает управленій по областямъ, опредѣляет общую сумму налога. Областные Собрания рѣшает дѣла, касающиеся до одной только той области, в главном городе которой они собираются.

Мы требуемъ правильного распределения налоговъ; желаемъ, чтобы они подали всю своей тяжестью не на бѣдную часть общества, а на людей богатыхъ. Для этого мы требуемъ, чтобы Национальное Собрание, назначая общую сумму налога, распредѣлило бы его только между обществами. Уже Областная Собрания раздѣляют его между общинами, а сами общины въ полномъ своемъ составѣ собрания рѣшаютъ, какую подать долженъ платить какой членъ ея, при чемъ обращается особое вниманіе на состояніе каждого, однимъ словомъ, вводится налогъ прогрессивный.

Мы требуемъ заведенія общественныхъ фабрикъ, управлять которыми должны лица, выбранные отъ общества, обязанные по истечении известнаго срока давать ему отчетъ; требуемъ заведенія общественныхъ лавокъ, въ которыхъ продавались бы товары по той цѣнѣ, которой они дѣствительно стоятъ, а не по той, которую заблагоразсудится назначить торговцу для своего скорѣйшаго обогащенія.

Мы требуемъ общественного воспитанія дѣтей, требуемъ содержанія ихъ на счетъ общества до конца учения. Мы требуемъ также содержанія на счетъ общества больныхъ и стариковъ, однимъ словомъ, всѣхъ, кто не можетъ работать для снисканія себѣ пропитанія.

Мы требуемъ полнаго освобожденія женщины, дарованія ей всѣхъ тѣхъ политическихъ и гражданскихъ правъ, какими будутъ пользоваться мужчины: требуемъ уничтоженія брака, какъ явленія въ высшей степени безнравственного и немыслимого при полномъ равенствѣ половъ, а, слѣдовательно, и уничтоженія семьи, препятствующей развитію человѣка, и безъ котораго немыслимо уничтоженіе наслѣдства.

Мы требуемъ уничтоженія главнаго притона разврата — монастырей, мужскихъ и женскихъ — тѣхъ мѣстъ, куда со всѣхъ концовъ государства стекаются бродяги, дармоѣды, люди, ничего
не дѣлающіе, которыя пріятны даровой хлѣбъ, и которые въ то же время желаютъ провести всю свою жизнь въ цыганствѣ и развратѣ. Имущества какъ ихъ, такъ и всѣхъ церквей должны быть отобраны въ пользу государства и употреблены на уплату долгъ внутренняго и вѣчнаго.
Мы требуемъ увеличенія въ большихъ размѣрахъ жалованья войску и уменьшенія срока службы. Требуемъ, чтобы по мѣрѣ возможности войско распускалось и замѣнялось национальной гвардіей.
Мы требуемъ полной независимости Польши и Литвы, какъ областей, заявившихъ свое нежеланіе оставаться соединенными съ Россіею.
Мы требуемъ доставленія всѣмъ областямъ возможности рѣшенія по большинству голосовъ: желаютъ ли они войти въ составъ федеративной республики русской.
Безъ сомнѣнія мы знаемъ, что такое положеніе нашей программы, какъ федерация областей, не можетъ быть приведено въ исполненіе тотчасъ же. Мы даже твердо убѣжденъ, что революціонная партія, которая станетъ во главѣ правительства, если только движение будетъ удачно, должна сохранить теперешнюю централизацию, безъ сомнѣнія политическую, а не администраціевую, чтобы при помощи ея ввести другія основанія экономическаго и общественнаго быта въ наимыслимо скорѣннемъ вре- мени. Она должна захватить диктатуру въ свои руки и не останавливаюсь ни передъ чѣмъ. Выборъ въ Национальное Собрание должны происходить подъ влияніемъ правительства, которое тотчасъ же и позаботится, чтобы въ составъ его не вошли сторонники современного порядка (если только они останутся живы). Къ чему приводить невмѣшательство революціонаго правительства въ выборы — доказываетъ прошлое французское Собрание 48 года, погубившее республику и приведшее Францію къ необ- ходимости выбора Луи Наполеона въ императоры.
Теперь, когда мы выяснили свою программу, къ намъ обращаются съ вопросомъ: на кого же мы надѣемся, гдѣ тѣ элементы, сгруппированы которыхъ мы хотимъ, кто на нашей сторонѣ?
Мы надѣемся на народъ; онъ будетъ съ нами, въ особенности старообрядцы, а въ ихъ нѣсколько миллионовъ. Забитый и ограбленный крестьянинъ станетъ вмѣстѣ съ нами за свои права, онъ рѣшилъ дѣло, но не ему будетъ принадлежать инициатива его, а — войску и нашей молодежи.
Мы надѣемся на войско, надѣемся на офицеровъ, возвышенныхъ деспотизмомъ двора, той презрѣнной ролью, которую они играли и теперь еще играютъ, убивая своихъ братьевъ полковъ и кре- стьянъ, повинуясь безпрекословно всѣмъ распоряженіямъ го- сударя. Они вспомнятъ сентябрейскій приказъ, разберутъ хорошоенько, въ какое положеніе поставятъ себя, если станутъ исполнять его, да кстати вспомнятъ и свои славныя дѣйствія въ 1825 г., вспом- нять безсмерную славу, которой покрыла себя герои-мученики.
Но наша главная надежда на молодежи. Воззаниемъ къ ней мы оканчиваемъ нынѣшній нумеръ журнала, потому что она за- ключаетъ въ себѣ все лучшее Россіи, все живое, все, что станеть
на сторону движения, все, что готово пожертвовать собою для блага народа.

Помните же, молодежь, что изъ тебя должны выйти вожаки народа, что ты должна стать во главу движения, что на тебя надется революционная партия! Будь же готова к своей славной деятельности, смотри, чтобы тебя не застили врасплох! Готовься, а для того собирайтесь почаще, заводите кружки, обра- зуйте тайных общества, с которыми Центральный Революционный Комитет сам постарается воли в сообщение, разсудайте больше о политикѣ, уясняйте себѣ современное положение общества, а для большого успѣха приглашайте к себѣ на собраніе людей действительно революционных и на которых вы можете вполнѣ положиться.

Скоро, скоро наступит день, когда мы распустимъ великое знамя будущаго, знамя красное и съ громкимъ крикомъ: да здравствуетъ соціальная и демократическая республика русская! — Двинемся на Зимний дворецъ истребить живущихъ тамъ. Можетъ случиться, что все дѣло кончится однимъ истреблениемъ императорской фамиліи, то есть какой-нибудь сотни, другой людей, но можетъ случиться, — и это послѣднее вѣрное, что вся императорская партия, какъ одинъ человѣкъ, встанетъ за государя, потому что здѣсь будетъ итти вопросъ о томъ, существовать ей самой или нѣть.

Въ этомъ послѣднемъ случаѣ, съ полною вѣрою въ себя, въ свои силы, въ сочувствѣ намъ народа, въ славное будущее Россіи, которой выпало на долю первой осуществить великое дѣло соціализма, мы издалимъ одинъ крикъ: „въ топоры“, и — тогда... тогда бей императорскую партию, не жалѣя, какъ не жалѣетъ она насъ теперь, бей на площадяхъ, если эта подлая сволочь осмѣлится, выйти на нихъ, бей въ домахъ, бей въ тѣсныхъ переулкахъ городовъ, бей на широкихъ улицахъ столицъ, бей по деревяннымъ и селамъ!

Помнитъ, что тогда кто будетъ не съ нами, тотъ будетъ противъ; кто противъ — тотъ нашъ врагъ; а враговъ слѣдуетъ истреблять всѣми способами.

Но не забывайте при каждой новой побѣдѣ, во время каждаго боя повторять: да здравствуетъ соціальная и демократическая республика русская!

А если возстаніе не удастся, если придется намъ платить жизнью за дерзкую попытку дать человѣку человѣческія права, поидемъ на эшафотъ нетрепетно, безстрашно, и кладя голову на плаху или влажная ее въ петлю, повторимъ тотъ же великий крикъ: „да здравствуетъ соціальная и демократическая республика русская“.

МОЛОДАЯ П СТАРАЯ РОССІЯ.

... Наконецъ-то этотъ листъ, ужаснувшій правительство и литературу, прогрессистовъ и реакцій, цивилизованныхъ парламентариевъ и цивилизующихъ бюрократовъ, дошелъ до насъ. Мы прочли его разъ, два, три раза.... съ многимъ очень не
согласны (и в другой статье поговорим объ этом), но по совести признаемся, не понимаем мы белую горячку правительства, ни хныканье добросовестных журналов, ни душевное платоническіе любовниковъ прогресса... Маловѣрные, слабые люди! Какъ мало надобно вашимъ женскимъ верамъ, чтобъ испугаться, бѣжать назадъ, схватиться за фалду квартального: какъ мало, чтобы и вы туда же пustaли свой камень въ преступдаемый. И никому изъ васъ не пришло въ голову того, что сказали и „Daily News“ и „Star“ — неуздана въ Россіи и лихорадочное волненіе идетъ отъ того, что правительство хватается за все и ничего не выполняетъ, что оно дразнить всѣ святыхъ стремления человѣка и не удовлетворять ни одному, что оно будить — и бьетъ по головѣ проснувшихся. Нѣть, господа, не попадете вы ни въ адъ, ни въ рай, Харонъ васъ оттого всѣхъ на прѣсной берегъ. Дѣло другое — открытое, энергичное положеніе, оно понятно. Для насъ во всей этой оргии страха совершенно ясно и рельефно, ясно какъ на блюдечкѣ, положеніе Липрандіи и литературныхъ (здѣсь и вездѣ дальше курсивъ Герценъ) товарищей его въ Москвѣ. Липрандіи какъ-то нашелъ средство, въ самыхъ доносахъ, перейти рубиконъ и свернуться; Николай не во время умеръ, Липрандіи потопорился съ своей академіей шпионства, какъ бы предупреждая по ясновидѣнію семейную переписку московскаго академическаго сената съ флотскимъ начальникомь своимъ, словомъ, Липрандіи попалъ въ точь и, какъ тараканъ, упавшій на спину, долго не могъ оправиться и, само собою разумѣется, съ восторгомъ ухватился за „Молодую Россію“, чтобы стать опять на свои шесть ногъ. Для него „Молодая Россія“ — точка опоры — и онъ поплылъ устраивать свою карьеру, да поправлять свои дѣла. Карьеру онъ составилъ, дѣла поправилъ, Филаретъ даетъ ему небо, которое нужно для души, государь даетъ ему землю, которую нужна для крестьянъ, все это понятно, тутъ есть логика. Литераторы, идущіе на пристажь III Отдѣленія, тоже понятны; они имѣютъ очень реальные виды, они пишутъ изъ денегъ, изъ мести, изъ зависти, изъ самосохраненія и пр., они готовы своей доктринарской риторикой натягивать круговую порку (знаменитое compli-cité morale!) между неосторожными словами юноши и зажженнымъ углемъ, подброшеннымъ въ сарай, между заревомъ революціонныхъ идей и заревомъ Щукина двора; изъ-за этого можетъ кого-нибудь и повѣсить, но гражданская доблесть выше всего! Столь же понятна и третья категорія, разрабатывающая въ свою пользу, — категорія мошенниковъ и воровъ, которые, пользуясь передрягою и общей бѣдой, обкрадывали по- горѣльыхъ. Эта отрасль практическихъ экскаваторовъ имѣеть, впрочемъ, передъ своими товарищами одну огромную нравственную выгоду, и наименѣе огромную практическую невыгоду, въ рискѣ и опасности, сопровождающихъ воровство и нисколько не угрожающихъ доносамъ и намекамъ. Оставляя въ сторону сми- рительную литературу и будущихъ жильцовъ смиреннаго дома, мы обращаемся къ действительно честнымъ, но слабымъ людямъ и спрашиваемъ ихъ: они-то чего испугались „Молодой
Россия? Добро бы они върили, что русскій народъ тау и схватится за топоръ по первому крику: "да здравствуетъ социальная и демократическая республика русская!" Нѣть, они всѣ хорошь говорятъ, что это невозможно, что народъ этихъ словъ не понимаетъ, и, напротивъ, озлобленный за пожаръ, готовъ растерзать тѣхъ, которые ихъ произносятъ. И всетаки каждый честный человѣкъ считаетъ себя обязаннымъ ругнуть молодыхъ людей, осмѣять упреками и проклятиями — считаетъ себя обязаннымъ ужасаться, возводить глазъ горѣ. Разберите-ка, господа, посмотрѣть ваше чувство и вы со стыдомъ увидите, что вась поразила не опасность, не ложь, не вредъ, а продержность вольнаго слова: чувство іерархической дисциплины обижено, не по лѣтамъ и не по чину говорятъ... Если молодые люди (а для насъ не подлежитъ сомнѣнію, что летучей листвъ этотъ писанъ очень молодыми людыми), в своей запоѣности наговорили пустьковъ— остановите ихъ, вступите съ ними въ споръ, отвѣчайте имъ, но не кричите о помощи, не подталкивайте ихъ въ казематы; III-е Отдѣліе cara da se; а шпионовъ не хватать — у него есть вспомогательная литература, которая только ждетъ конца русскаго, секретнаго, застѣнчаго слѣдствія, чтобы обвинить ихъ въ захватывацтвѣ. И такъ все это странное дѣло, поставившее Россійскую Имперію и Невскій проспектъ на край социального катализма, разорвавшее послѣднюю связь между хроническимъ и острымъ прогрессомъ, сводится на динамитскій порывъ, неосторожный, несдержанный, но который не сдѣлалъ никакого вреда и не могъ сдѣлать. Жаль, что молодые люди выдали эту пропажу, но винить ихъ мы не станемъ. Ну, что упрекать молодость ея молодость, сама пройдетъ, какъ поживутъ... Горячая кровь, il troppo juvenil bollore, тоска оживленія, растущая не по днямъ, а о часахъ, съ приближеніемъ чего-то великаго, чѣмъ воздухъ полонъ, чѣмъ земля колеблется и чего еще нѣть, а туть святое нетрѣпѣніе, двѣ-три неудачи — и страшная слова крови, и страшныя фразы срываются съ языка. Крови отъ нихъ ни капли не пролилось, а если прольется, то это будетъ ихъ кровь — юношей фанатиковъ. Въ чемъ же уголовщина? Если бы правительство умѣло понимать и не хранило бы важную серьезность швейцара съ буловой, какъ бы оно громко расходовалось теперь, глядя на испугъ мужественныхъ либераловъ, гранитныхъ прогрессистовъ, отважныхъ защитниковъ правъ и свободы книгопечатания, неустрашимыхъ обличителей становъ приставовъ и квартальныхъ надзирателей, глядя, какъ они, голубчики, побѣжали подъ крылышко той же полиціи, того же правительства, требуя даже мощнымъ органомъ рижской газеты примѣрнаго наказанія. А вы знаете, что такое примѣрное наказаніе по образцовому своду нашему? Посмотрите-ка на уголовные законы, съ особенной любовью отработанные кроткими и добрыми царемъ Николаемъ, съ еще болѣе добрымъ и кроткимъ рабомъ его и легитимомъ Губе... Стыдно вамъ! Вы всю жизнь молчали отъ страха передь дикой властью, помочь же сколько-нибудь отъ страха будущихъ угрызений совѣства.

Материалы 60-хъ гг.
"Молодая Россия" намъ кажется двойной ошибкой. Во-первыхъ, она вовсе не русская; это одна изъ вариаций на тему западнаго социализма, метафизика французской революции, политического социального desiderata, которыми придана форма вызова къ оружию. Вторая ошибка ея — неумѣстность, случайность совпадения съ ножами уступали ей. Ясно, что молодые люди, писавшіе ея, больше жили въ мирѣ товарищей и книгъ, чѣмъ въ мирѣ факттовъ; больше въ алгебрѣ идеи съ ея легкими и всеобъемлющими формулами и выводами, чѣмъ въ мастерской, где трение и температура, дурной закалъ и раковина, мѣнять простоту механическаго закона и тормозятъ его быстрый ходъ. Рѣчь ихъ такова и вышла, въ ней пять той внутренней сдержанности, которую даетъ или своей опытомъ, или строй организованной партіи. Но сказать это, мы прибавимъ, что неустрашимая послѣдовательность ихъ, одна изъ самыхъ характеристическихъ чертъ русскаго гения, отрѣзанная отъ народа. Исторія намъ ничего не оставила явленія, насть пять тѣхъ ужасающихъ поученій, которыя мѣшали западному человѣку, но которыя ему дороги, за работо, въ которомъ мы жили, за чудодейственнымъ стремлениемъ, за разрѣзъ съ народомъ, за бесцѣнное дѣйствованіе, намъ оставалось печальное утѣшеніе, но утѣшеніе въ наготѣ отрицанія, въ логической беззащитности, и мы съ какой-то радостью произносимъ тѣ послѣднія, крайне слова, которыя губы многихъ учителей едва шептали, блѣднѣя и осматриваясь. Да, мы произносимъ ихъ громко, и будто становилось легче — въ ожиданіи бури, которую вызовутъ они. Намъ нечего было тѣрять. Обстоятельства перемѣнились. Русское земское дѣло началось. Каждое дѣло идетъ не по законамъ отвлеченной логики, а сложнымъ процессомъ эмбриогенеза. Во помощь нашему дѣлу, нужна мысль запада и нужень его опытъ. Но намъ столько же не нужно его революционной декламации, какъ французамъ была не нужна римско-спартанская риторика, которой они говорили въ конецъ прошлаго вѣка. Говорить чужими образами, звать чужимъ кличомъ — это непониманіе ни дѣла, ни народа, это неуваженіе къ нему, ни къ народу. Ну, есть ли тѣмъ вѣроятно, чтобы русскій народъ восстать во имя социализма Бланка, оглашая воздушныхъ климомъ изъ четырехъ словъ, въ числѣ которыхъ три длинныхъ для него непонятны? Вы находитесь отсталыми, мы не сердимся за это, и если отстали отъ васъ въ мнѣніяхъ, то не отстали сердцемъ, — а сердце даетъ тактъ. Не сердитесь же и вы, когда мы дружески оборотимъ ваше замѣчаніе и скажемъ, что вашъ костюмъ Карла Мора1 и Гракха Баббера на русской площади, не только старъ, но сбивается на маскарадное платье. Французы народъ смѣливый, но почитительный; ихъ можно было озадачить Римской латинской и языкомъ Сенеки.

1 Действительно въ „Молодой России“ столько же Шиллера, сколько Баббера. Благородные и нѣсколько восторженные и метафизические порывы Шиллера, облекались очень часто въ крылатая сентенціи Мора. Позы, Фердинанда, за которыми былъ его любовникъ, вѣчно вносивший въ его рѣчи стихи, въ какъ мечты о небѣ, о „во-первыхъ, вторыхъ, Иисусъ сказалъ вамъ:;&#160; non sanat, ferium sanat, quae fertis non sanat, ignis sanat." Прым. Герцена.
нынѣ героевъ; у насъ ... народъ требовалъ головы несчастнаго Обручева.... И вотъ опять слышится хоръ — не подземный, а безътвождй хоръ труса, разслабленныхъ, чашящихъ легкаго прогресса. — Да, да, кричатъ они, посмотрите, что дѣ- лаетъ хваленный народъ, это дикий звѣръ, вотъ чтобъ васъ ждетъ. Подите, объясните имъ, что мы теперь не помѣщика, а земле-владыки, что мы чтобъ не барщину, а думу, не оброка, а правъ гражданина. Тугонессъ народъ на пониманіе и не можетъ такъ быстро сообразить, что вѣковой, кровный врагъ его, котораго его грабилъ, позорилъ его семью, морилъ его съ голоду, увѣждалъ, вдругъ впалъ въ такое раскаяніе — „братъ, говорить, родной!“ да и толькъ. Бываютъ страшны ия историческія несчастія, черные плоды черныхъ дѣлъ; передъ ними, какъ передъ грозой, смоляетъ человѣческая мудрость и покрываетъ своими руками свои глаза, полные горькихъ слезъ. Наши жертвы искуплѣнія, какъ Михайловъ, какъ Обручевъ, должны вынести двойное мученіе, не ставъ народной легендой, какъ братья Бы- дыры и Низанки, народъ ихъ не знаетъ, нѣтъ нажда, онъ знаетъ ихъ за дворянъ, за враговъ. Онъ не жалѣетъ ихъ, онъ не хочетъ ихъ жертвъ. Вотъ куда приведъ разрывъ. Народъ намъ не вѣрить и готовъ побить камнями тѣхъ, которые за него от- даютъ жизнь. Темной ночью, въ которой его воспитали, онъ готовъ, какъ великанъ въ сказкѣ, перебить своихъ дѣтей, потому что на нихъ чужое платье. Не за себя несутъ наши мученики тяжкую кару народной неправды, а за другихъ. Эти другіе слишкомъ торопятся получить амнестію; съ своей стороны они, кажется, не были такъ великолуны, и что же они сдѣлали такого — потерявъ устрицу, рѣшаются бросить раковину! Развѣ шляхетная Магдалена своимъ собственнымъ сердцемъ дошла до раскаянія? Развѣ слово освобожденія было сказано ею, развѣ она не упиралась, когда думала, что можно упираться? Такъ легко и съ такой недовольной мимою не дѣляются искуплѣнія и не просятся вѣковые рубцы. Очень печально, безгранично печально явило на петербургской площади, но вы бдныя стра- дальцы, не предавайтесь отчаинію. Довершите вашъ подвигъ преданности, исполняйте великую жертву любви и, съ высоты вашей Голгофы и изъ подземелій вашихъ рудниковъ, отпустите народу невольную обиду его и скажите вѣчнымъ строгимъ то, что онъ имѣетъ право на это заблужденіе, что вы благо- словляете его!

Искандеръ.

ЗЕМСКАЯ ДУМА.

Чтобы измѣнить существующій порядокъ управленія, основанный на насилии, беззаконіи и произволѣ, раззоряющей Россию, разрывающей народъ, образовалась партия — земская дума. Пѣль ея:

Полное освобожденіе крестьянъ со всѣхъ владѣемъ ими зем- лей и
Созваніе земской думы изъ выборныхъ отъ всѣхъ сословій для возстановленія новаго „Уложенія“ и опредѣленія размѣровъ
и способов вознаграждения помышцковъ средствами всего государства.

Надежды бывшее Общее Собрание Думы изъ депутатовъ отъ всѣхъ областныхъ кружковъ, дало намъ возможность счестъ свои силы, определить программу дѣйствій и выступить какъ организованная партия.

Крайнимъ срокомъ мирной агитации для распространенія своихъ убѣжденій, мы назначаемъ день „Тысячелѣтія“ Россіи. Къ этому сроку мы паднемъ предьявить правительству — въ совершенной неспособности котораго мы глубоко убѣжденны — своихъ требованій въ такой формѣ, передъ которой оно должно будетъ уступить.

Чтобы меньше разумныхъ силъ останется къ этому времени на сторонѣ правительства, тѣмъ меньше будетъ оно въ состоянии противиться законнымъ требованиямъ народа, тѣмъ меньшихъ жертвъ будетъ стоить переходъ къ новому порядку. Поэтому, решивъ во что бы то ни стало достигнуть предположенной цѣли, мы обращаемъ ко всѣмъ честнымъ и благомыслящимъ людямъ съ просьбою и совѣтомъ идти заодно съ нами и не поддерживать существующаго порядка. Присоединяйтесь къ намъ мы просимъ организованные кружки и лицъ, полагающихся на свои силы.

Типографія Земской Думы. Апрѣль 1862 г.

Къ ОФИЦЕРАМЪ.

Офицеры! Настало время каждому честному офицеру спросить у своей совѣсти, чего ему держаться въ виду совершающихся событий.

Жизнь Россіи невозможна безъ коренныхъ реформъ. Правительство само это сознало; оно даже приступило къ нимъ и — струсило. Эгоистическое, нелюбящее Россіи, оно втягиваетъ государство въ путь реформъ въ путь революціонный. Оно самъ нарушаетъ мирный ходъ реформъ беззаконными поступками, безпрерывно являясь вооруженными бунтовщикомъ противъ мирной Россіи: то стрѣляетъ безъ нужды по народу, то съчаетъ его и сыплется въ каторгу, то наполняетъ казематы студентами, то хватаетъ мирныхъ посредниковъ. Реформы, сопровождающіяся заточеніями, ссылкой, каторгой и обагряемая кровью, есть уже настоящая революція. Правительство первое стало прибегать къ оружію, оно само начало революцію и разовьется ея дальнѣйшими своими дѣйствіями. Отечеству нашему предстоитъ пора великихъ бѣдствій. Столкновеніе между правительствомъ, упорствующимъ остановить жизнь Россіи, и силой этой жизни — неизбѣжно. Изъ какихъ элементовъ состоятся противныя стороны? Положительно можно сказать, что партии сложатся не съ послѣдними, а по убѣжденіямъ. Въ этомъ столкновеніи сословія перемѣщаются. І потому ваши задачи — не искать, къ какомъ пристать сословію, а къ какомъ пристать убѣжденіямъ. И обдумайте это, провѣрить свои и чужія убѣжденія надобно теперь же. Въ минуту столкновенія разсуждать будетъ поздно —
можно надеяться горьких ошибок, в которых вечно придется раскаиваться.

На каждом человеке прежде всего лежит служба истинной и отечеству. Каждый русский знает, что для блага его родины необходимо: освободить крестьян с землей, выдая помещикам вознаграждение; освободить народ от чиновников, от штатов и ревизий; дать всем сословиям одинаковьё права на развитие своего благосостояния; дать обществу свободу самому распоряжаться своими дёлами, устроить судьи гласный, и дать право каждому свободно высказывать свои мысли. Само правительство не может отвергнуть честности этих убеждений. А между тем, оно поведеть ваше против них. Вас, русских, заставить убивать русских, давать жизнь России. Даст вам роль бесчестную, для того только, чтобы безотчетно распоряжаться достоянием России, чтобы вашими штыками поддерживать насилие, произволь и разврат, для того, наконец, чтобы вас самих держать в унии.

И чём отблагодарить оно вас за позорную роль палачей? Новой благодарностью в царском завещании, подобно Незабвенному, который в припадке самодержавного безумия заклеймил свои войска перед лицом России. Но кто же из вас не краснеть от такой благодарности? Офицеры, подумайте о времени, которое мы переживаем, подумайте об образованном народе и нашей жалкой родине.

Мартъ. Село.

КЪ ОБРАЗОВАННЫМЪ КЛАССАМЪ.

Семь летъ прошло съ того времени, когда Россия привѣтствовала нового правителя съ радостными надеждами. Въ то время многие готовы были забыть о кровавыхъ ранахъ — слѣдахъ николаевскаго оковы. Терпящий рядъ реакціонныхъ мѣръ, въ сослѣднее время, слишкомъ горько свидѣтельствуетъ о томъ, какъ оскорбительно надругалось надъ всѣми законными требованиями и надеждами пышнѣйшее правительство. Вмѣстѣ съ тѣмъ, эта бѣшеная реакція правительства быстро подвинула его на пути своего паденія: история положительно доказываетъ, что царѣйющія правительства всегда стараются поддержать свое ущемленіе однимъ гоненіемъ всего честнаго, обманами, подкупами, но тѣмъ самымъ только ускоряютъ свою гибель. Теперь, значить, главный вопросъ для всѣхъ классовъ состоить въ томъ, — сколько невинныхъ жертвъ поглотить еще это правительство, обезумѣвшее отъ предчувствія своего паденія.

Желание напомнить образованнымъ классамъ, что пока еще тѣхъ зависить способствовать болѣе или менѣе лучшему исходу этого вопроса, и заставляеть насъ снова взаться за стакъ. И на такое напоминаніе мы имѣемъ полное право; его цало намъ изумительное, ничѣмъ неоправдываемое легкомыслѣе нѣше, гг. образованные классы. Мы достаточно долго молчали для того, чтобы насъ не смѣли заподозрить въ желаніи насильно завязывать свои воззрѣнія; теперь очередь за нами.
Появление «Молодой России», случайно столкнувшись с появлениями пожаров, — вызвало во всеобщее смятение, при котором правительство нашло возможность воспользоваться вами пагубным легковерием. Подкупные литературные органы правительства поспешили обвинить в гнусных поджигательствах образованную молодежь для того, чтобы вызвать против нее ненависть во всех сословиях. И вы способны были поврежить безобразной клеветой, вы готовы были даже просить защиты у петербургского правительства от призраков, созданных вашим ображением? И правительство поспешило высказать свое отеческое попечение о русских гражданах объявляющем военного суда, разстрелливания, вбивания… даже за одно подозрение. Такое безотрадное положение вызывает один из двух вопросов: или вы безчувственны к интересам своей родины, к своей собственной безопасности? Или вы забыли, что такое петербургское правительство? Вся Россия объявлена на военное положение. Для правительственных реакционных мер воскресают злодеи, подобные Ляпунову, кровожадная натура которого поражала даже Николая, и получают право в шапках и разстреливать… Ваши отцы, сыновья, братья томятся в казематах, ни один честный человек не может быть уврен, что его не схватят и не загубят в каторге… Разстреливание в Варшаве офицеров и солдат (за № Великорусса, которому сочувствовала вся Россия) служит, повидимому, только предлогом к кровавой драме, которую намечено разыграть петербургское правительство. Возможность народного образования уничтожена закрытием всх школ, въединении классов, избирательной клеветой; лучшие органы общественного мнения заморожены, а по новым варварским правилам о печати в литературе могут свободно царить только преувеличенные спекуляторы. (Краевскй, П. Павлов, Усов, П. Мельников, Кушнеров.)

Въ недавно прошедшемъ тот же гнетущий произвол, обматывалъ всх сословий со стороны правительства мнимымъ разрѣшеніемъ крестьянскаго вопроса, пролитіе непонятной крови крестьянъ, побиеніе прикладами и штыками вашихъ братьевъ, сыновей студентовъ, заключеніе ихъ въ казематах, гнѣпое просвѣщеніе. Въ близкомъ будущемъ тот же губительный мракъ — обманъ, подкупы, преслѣдованіе всего честного… Честные люди не должны и не могутъ оставаться равнодушными зрителями такого неестественного положения!

Опомнитесь! Поймите, что правительство, дѣйствующее таким образомъ, само ведетъ себя къ бездѣйствію; но пусть же погибнетъ это одно, не увлечая за собой всх образованныхъ классовъ. Мы, ваши братья, не можемъ быть противъ васъ, но если вы будете на сторонѣ правительства, то народъ, грязное восстание котораго близится, будетъ противъ васъ и насъ — не имѣющихъ права и ни малѣйшаго желанія отстать отъ народа въ минуту роковой борьбы. Правительство губить сотни людей въ казематахъ, а нашъ станоится стоитъ безвредно и будетъ стоять. Правительству пора было бы принять, что никакія угрозы
не могут заставить людей отказаться от того, что составляет внутреннее понятие жизни, и что каждое престижное действие его только усилит энергию людей, посвященных жизнь своею величайшему интересу освобождения. Чьим же испытать правительство гибелля невинных жертв? Чьим же испытать вы, своим по- творством допускавшее правительство к злодействам и преступлениям?...

РУССКОЕ ПРАВИТЕЛЬСТВО
ПОД ПОКРОВИТЕЛЬСТВОМ ШЕДО-ФЕРРОТИ.

Въ дѣйствіях нашего правительства, подавляющего всякое проявление жизни, замѣчается новая черта — трусливая подлость и безуменія. Не переставая ссылаясь, засыхая, пытаться, разстѣлывать, оно употребляет скрытый, подлый, но вполнѣ достойный его мѣры тамъ, гдѣ нельзя ничего сдѣлать грубымъ насилиемъ. На- дыхъ оно пустило въ продажу брошюру, написанную какимъ-то Шедо-Феррото и направленную противъ Герцена (Искандера). Первоначально она была напечатана въ количествѣ 400 экзем- пляровъ, въ видѣ пробъ; въ скорѣмъ же времени выйдетъ еще въ значительномъ количествѣ. Брошюра эта написана чрезвы- чайно хитро, и на людей, мало читавшихъ изданія Герцена, может произвести дѣйствіе, ожидаемое правительствомъ. Авторъ ея, старался подорвать довѣріе общества къ Герцену, выставляя его человѣкомъ, стремящимся захватить власть въ свои руки, при будущемъ переворотѣ въ России; въ видѣ подлой наслѣдства ставить его на одну доску съ коронованными особами, и упра- каешь его въ перемѣнѣ своихъ убѣжденій.

Оставляя подобное мнѣніе Герцена при Шедо-Феррото и на- шемъ правительствѣ, мы спросимъ васъ, гнилые столбы деспотизма: неужели вы думаете подобными мѣрами ослабить огромное влияние, производимое изданіями Герцена на общество? Нѣтъ, вамъ остается одно — убить Герцена. Не предавайте смѣху подобную гнусную мысль — она ваша. И, несмотря на ловкую дилетантику Шедо-Феррото, ему не вполнѣ удалось замаскировать и предать посмѣянію подобную мысль.

Трудности, которыя пришлось намъ одолѣвать, прежде чьмъ нашъ голосъ могъ раздаться въ печатахъ, были такъ велики, и силы наши пока еще такъ мало организованы, что мы теперь не можемъ входить въ подробный разборъ этой брошюры, но, въпроятно, Герценъ не преминетъ дать посвященію въ своемъ "Колоколь" какъ Шедо-Феррото, такъ и нашему правительству.

Интересно бы знать, во сколько обходится это правительству?

Печатано въ Петербургѣ.

Къ дѣлу профессора Павлова
и твердыхъ мировыхъ посредниковъ.

Прежде чьмъ перейти въ 1863 году, мы помѣстили еще два, относящіяся въ 1862 году, документа. Въ сборникъ "Государ-ственныя преступления въ России" были помѣщены офиціальный
свъдъния о высылкѣ профессора Павлова за его рѣчь по поводу тысяче́льтія Россіи „подъ надзоръ полиціи въ отдаленный уѣздный городъ“ и о дѣлѣ тверскихъ мировыхъ посредниковъ. Въ № 3 надававшагося въ 1862 году кни. П. В. Долгоруковымъ журнала „Правдивый“ (стр. 18—19) помѣщена рѣчь проф. Павлова, откуда мы ее и воспроизводимъ. Равнымъ образомъ мы воспроизводимъ здѣсь же интересное письмо Г. В. Берви, которое оъ напечаталъ за свою подписью въ журналь „Свободное Слово“ по поводу инцидента съ тверскими мировыми посредниками.

Редакція.

Рѣчь профессора Павлова объ истинномъ, современномъ значеніи тысячелѣтія Россіи.

Милостивыя Государыни и Господа.

Россія пережила тысячелѣтіе. По прошествіи этого длиннаго периода на нашихъ глазахъ совершается событие огромной важности. Высочайшей манифестъ 19 февраля 1861 года открываетъ собой печальную историческую процессію похоронъ стараго, рабовладѣльческаго порядка вещей. У ногъ нашихъ разверзается великая могила, готовая принять трупъ отжившей старини; за пленами нашими пора рабства; передъ нами извѣстное будущее! Въ виду скорбнаго траурнаго зрѣлища естественно рождается два вопроса. Во-первыхъ: чѣмъ была старина наша? Во-вторыхъ: какимъ образомъ, похоронивъ старину, мы въ состояніи, черезъ ея историческую могилу, выйти на широкую, столбовую дорогу успѣха и благосостоянія, изѣбнгнувъ опасностей? Исполнія долгъ гражданина, попытаемся, по крайнему разумѣнію, отвѣтить на два вопроса. Въ продолженіе цѣлаго тысячелѣтія Россіи была рабовладельческой страной. Несправедливо видѣть въ союзной, удѣльно-вѣчевой Руси общество вполнѣ свободное. Княжескіе сѣвы, служильные думы, общинные вѣта и церковные соборы, существовали только для свободныхъ людей, охраняя до нѣкоторой степени вольность владѣльческихъ князей, людей служильныхъ, городовъ и сель, наконецъ, духовенства. Княжескіе сѣвы, служильныя думы, общинныя вѣта и церковныя соборы были только щитомъ воли однихъ людей вольныхъ. Благодѣяніями присяжнаго суда, высшему защите, плодами полуобразованія, преимуществами федеративного устроиства, всѣмъ этимъ наслаждались люди привилегированные: князья, родовое чиновничество, общинники и духовенство. Что же касается до полоновъ, людей невольныхъ, то у нихъ не было никакихъ правъ. Подъ влияніемъ монгольскаго, итаг Русы окончательно раздѣлились на двѣ половины, на два государства: Литовское и Московское. Въ половинѣ XVI вѣка Литовское государство соединилось съ аристократическимъ-конституционнымъ, католическому-польскому королевствомъ. Черезъ унію, въ XVII вѣкъ, оно стало готовиться перейти въ католичество. Сѣверная, бѣл—

1 Сборникъ Балилевскаго, т. 1 стр. 201.
2 Ibid. стр. 200 и 208.
3 Полный комплектъ журнала „Правдивый“ находится въ Британскомъ музей.
4 „Свобод. Слово“ 1862 г. № 3, стр 209—211.
русская часть Литовской Руси, какъ вамь извѣстно, сохраняла унѣй, успѣла значительно ополячиться; зато южная малороссийская часть Литовской Руси, сперва (при Богданѣ Хмѣльницкомъ и при Дорошенкѣ) силилась содѣлаться самостоятельною державой, а потомъ соединилась, по необходимости, съ Россіей. Въ Литвѣ Вѣлорусской, какъ и въ Польшѣ, постоянно существовали холопы; въ Малороссіи крѣпостное состояніе, управленное во времена Хмѣльницкаго, было возстановлено Екатериной II. И такъ въ западной, Литовской Руси, рабство преобладало постоянно. Государственная московская централизация, какъ вы знаете, всѣствѣдствіе деспотизма монголовъ и отсталаго византийства, постепенно и постепенно вытѣсняла древняя вольности, зародившися въ союзной удѣльно-вѣчной Руси, областныя вольности владѣтельныхъ князей и вѣчевыхъ городовъ Новгорода и Пскова въ XIV и XV вѣкахъ, и въ первой половинѣ XVI вѣка; вольности служилыхъ людей съ боемъ въ четъ (при Іоаннѣ Грозномъ); наконецъ, вольности сельскихъ общинъ (при Борисѣ Годуновѣ). Съ конца XVI вѣка крѣпостное состояніе, подобно губительной зарѣзѣ, охватило всю русскую землю. Въ началѣ XVII в., въ эпоху самозванцѣвъ и междуцарствія, бывшіе вольные люди Московскаго царства пытались было возстановить прежний, болѣе желанный для нихъ порядокъ вещей. Но попытка ихъ осталась безуспѣшно всѣствѣдствіе того, что, заботясь о своихъ вольностяхъ, они совершенно забыли о низшемъ земскомъ сословіи, повергнутомъ въ позорный цѣлый крѣпостнаго состоянія. Вотъ причина политической несостоятельности земскихъ соборовъ въ XVII столѣтіи; вотъ причина утвержденія въ Россіи безусловной петербургской централизации, вооружившейся при Петрѣ I и его преемникахъ всѣми средствами западно-европейскаго просвѣщенія. Въ послѣдней половинѣ XVIII и въ XIX столѣтіи русская земля наказывалась за страданія и позоръ низшаго земскаго сословія. Не обольщайтесь миѳичнымъ блескомъ мнѣйшей цивилизаціи этой скорбной эпохи: никогда Россія не испытывала болѣе тягостнаго состоянія! Настоятельная необходимость современныхъ правительственныхъ реформъ какъ нельзя болѣе подтверждаетъ справедливость нашего мнѣнія. Во времена пыла благополучно царствующаго Императора Александра Николаевича чаша нашихъ бѣдствій переполнилась! Подъ влияніемъ современныхъ западно-европейскихъ политическихъ и общественныхъ событий нашему многогрідальному отечеству предстояло пройти черезъ страшный историческій переворотъ. Правительство, повидимому, уразумѣло это и приступило къ врѣшенію второго вопроса, который мы предлагали выше, къ вопросу о томъ, какимъ образомъ вступить въ колею успѣха и благосостоянія, какимъ образомъ избѣгнуть опасности? Правительство рѣшило рядомъ благоразумныхъ коренныхъ реформъ предотвратить всеобщія бѣдствія. Пусть же наши администраторы знаютъ, что вступать од нажды на этотъ путь, они не могу тъ идти назадъ; что каждый ихъ попытный шагъ есть новая ступень къ общей гибели: пусть наши администраторы это знаютъ, если только они знаютъ Россію!
Правительство дало спасительный толчек самому обществу: упразднение крепостного права потрясло всю русскую землю до основания. Если не ошибаемся, образованный, достаточный класс в России понял, что в виду возможного исторического переворота, благоразумие повелевает ему сблизиться с невежественными, недостаточными классами в городах и в сёлах, как в несомненной выгоде этих последних классов, так и ещё больше в их общих собственной пользы. Наши просвещённые, достаточные классы, повидимому, добровольно хотят отказаться от своих неважных преимуществ и привести в равновесие свои интересы с интересами низших разрядов общества. В какой мере правильное, добровольное сближение интересов высших и низших классов может удалять в России, нам, разумеется, неизвестно. Скажу только, что на роковом рубеже произошло освобождение тысячелетий, в переходное эпоху большого общественного переворота, одно это сближение всех интересов может спасти Россий от великой катастрофы, спасти от бедствий, угрожающих ей. Положение 19-го февраля вырвало бездонную пропасть между прошедшим и будущим нашей жизни. На краю этой пропасти стоит наша государственная почва, борясь в ней полетать, если не прибьют к единственноному средству их счастья: к обращению с народом!!! Имейте уши слышать, да слышать!  

* * *

По поводу высылки профессора Павлова была также издана в 1862 г. особая прокламация, но в цащей коллекции ея не имелся. Просим ее разыскать. Эта прокламация также значится в отпечатанных Гл. Упр. по д. печати снисках изданий, запрещенных к обращению в России.

---

Письмо В. В. Берви
к предводителям дворянства.

Милостивый Государь!

В газетах прошедших дней было напечатано, что 13 человéк дворян и помпцков, принадлежащих к составу мировых учреждений Тверской губернии, объявлены губернскому по крестьянским делам присутствию, что они имéют нéкоторых убъёдения, несогласия с Положением 19 февраля об освобождении крёстьян; что они могут действовать только согласно с своими убеждениями, а вских другой образом действий принимать не согласны с общественным благом. К сему было присоединено в газетах, что за такой поступок они были взяты под арест и дены суду Правительствующего Сената. По закону, дворяне могут быть взяты под арест только в таком случае, когда они совершали преступление,
подвергающее его лишению всѣхъ правъ состоянія; а въ сенатѣ, какъ въ 1 степени, судятся лишь важные государственные пре- ступники. Кромѣ того, мягъ достовѣрно извѣстно, что поступаютъ тверскихъ дворянъ подводится подъ статью 371 Уложенія о назначеніяхъ, въ которой сказано: „когда должное лицо не исполнять высочайшаго указа или повелѣнія съ намѣреніемъ, изъ корыстныхъ или иныхъ личныхъ видовъ, то оное подвергается лишению всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ 10 до 12 лѣтъ.“ Если примѣнять такимъ образомъ законы, то ни одинъ изъ нась, дворяне, ни въ одну минуту своей жизни не можетъ быть увѣрѣнъ, что онъ не будетъ подъ арестомъ, лишеннъ всѣхъ правъ и сосланъ въ Сибирь. Я закурилъ сигару въ вагонѣ на желѣзной дорогѣ, а по высочайшему повелѣнію въ вагонахъ курить запрещено: я долженъ быть лишеннъ правъ и сосланъ въ Сибирь. Со стороны тверскихъ дворянъ никакого исполненія высочайшаго повелѣнія не было: они не только не дѣлали ничего противозаконнаго, но исполняли свою обязанность — они заявили благородно и откровенно, въ качествѣ должностныхъ лицъ, правительству о своихъ убѣжденіяхъ и мнѣніяхъ, которыя они имѣютъ о примѣняемыхъ ими законахъ; они сдѣлали это не прежде, какъ удостовѣрившись въ томъ, что значительное число дворянъ раздѣляетъ ихъ взгляды. Во всѣхъ цивилизованныхъ государствахъ должное лицо не считается рабомъ своего начальства, а благороднымъ и самодѣятельнымъ человѣкомъ (русскаго дворянства невозможно и непріятно считать чѣмъ-нибудь другимъ); во всѣхъ подобныхъ цивилизованныхъ государствахъ, говорю я, должностное лицо не только можетъ, но даже обязано объявлять правительству о своихъ убѣжденіяхъ и мнѣніяхъ о примѣняемыхъ имъ законахъ. Если правительство находитъ его убѣженія правильными, то иногда замѣчаетъ, согласно имъ, и нѣтъ, — то увольняетъ должностное лицо. Въ настоящее время вполнѣ признано это существованіе самодѣятельнаго и благороднаго высшаго сословія. Мы имѣемъ всѣ основанія желать, чтобы съ нами поступали такимъ же образомъ, а не подвергали рабскому униженію и притѣсненіямъ. Посему я, въ качествѣ русскаго дворянина и помѣщика, имѣю честь покорнѣйше просить васъ, милостивый государь, объявить сознаніе, которое избрало васъ своимъ представителемъ, мое письмо, и пригласить дворяство ходатайствовать передъ государствомъ императоромъ объ избавленіи насъ на будуцее время отъ такого произвола, который подвергаетъ самостоятельность и честь нашего сословія опасности. Къ сему долгомъ считаю присовокупить, что независимо отъ всѣдѣднѣшаго прощенія, поданнаго по сему предмету, мною сдѣлано подобное же заявленіе и приглашеніе дворянству той губерніи, къ которому я имѣю честь принадлежать, равно какъ и прочихъ губерній Россійской имперіи.

Примите и пр.

В. Бервн.
В. В. Берви — онъ же известный писатель Флеровскій (авторъ книгъ „Положеніе рабочаго класса въ Россіи“, „Свобода рѣчи, терпимость и наши законы о печати“ и др.) — былъ за составленіе, разсылку и помѣщеніе этого письма въ нелегальномъ журналахъ, сначала съ подписью, а потомъ подъ прямыми именами. Николаи поступилъ именно такимъ образомъ съ П. Я. Чалдаевымъ за напечатаніе имъ въ „Телескопѣ“ знаменитаго „философскаго письма“), а затѣмъ сосланъ въ Астрахань. Съ тѣхъ поръ и начались эпизоды въ жизни В. В. Берви, которымъ онъ постоянно подвергался.

Редакція.

1863 годъ.

Къ дѣлу П. А. Мартынова.

Между многочисленными политическими дѣлами 1863 г. обращаютъ на себя особенное вниманіе дѣла мѣщанки П. А. Мартынова. Ни въ одномъ эпизодѣ царствованія Александра ИІ не проявилось, можетъ быть, такъ рѣзко полное отсутствіе благородства въ характерѣ этого императора, какъ именно въ дѣлѣ П. А. Мартынова. Въ книгѣ „Государственныя преступленія въ Россіи“ перепечатанъ изъ № 96 „Сенатскихъ Вѣдомостей“ за 1863 годъ высочайше утвержденный приговоръ надъ Мартыновымъ. За напечатаніе за своею полную подписью въ „Колоколѣ“ письма къ императору Александру, — письма, содержаніе котораго читатель сейчасъ увидитъ, потому что мы перепечатываемъ его полностью, Мартыновъ былъ осужденъ въ каторжный работы на пять лѣтъ, съ поселеніемъ затѣмъ въ Сибири навсегда, и императоръ Александръ ИІ не соизволилъ даже смягчить приговора тому, все преступленіе котораго состояло въ глубокой вѣрѣ въ „земскаго царя“!

Но прежде, чтѣмъ воспроизводить письмо Мартынова, заимствуемъ изъ № 176 „Колокола“ слѣдующія строки, знакомящія насъ съ личностью самого автора письма къ „земскому царю“.

Редакція.

Вотъ эти строки, помѣщенные въ статьѣ, называющейся „П. А. Мартыновъ и земскій царь“:

„Мы знали П. А. Мартынова. Исторія его коротка, но русская история. Мартыновъ родился крѣпостнымъ человѣкомъ графа Гурьева. Съ молодыхъ лѣтъ онъ показалъ необыкновенную

1 Сборникъ Василевскаго. Т. I, стр. 216—217.
способность к торговым делам, и вел большой хлопный промысел. Граф Гурьев открыл его от дель, разорил, т. е. взял с него большую сумму денег, почти наказуемое освобождения. Мартышнов, получив отпускную, попытался править свои дела, ему не удалось, и он, года два тому назад, уехал в чужие края. Человек, испытанный всеми горками и бедствиями русской жизни, одаренный необыкновенным умом, энергичностью, глубоко страстью, Мартышнов сосредоточился весь на вопросе о судьбах русского народа; тут была его поэзия, его религия, любовь и ненависть. Строгий по жизни, без уступок себе и другим, без слабых пепостдовыхательностей — в нем элемент негодующего Спартака как-то сочетался с угрюмым типом нашего сектатора. Много читая, Мартышнов несолько не утратил ни своей собственной оригинальности, ни чisto русского народного склада ума. В одну беседу с ним можно было глубже заглянуть в душу русского народа, чем изучая ворохи анатомико-патриотических препаратов, приготовляемых нашими славянофилами. В мифах Мартышнов была та оконченность, которую мы встряхаем в глубоко религиозных людях, которой мы не раз дивились в Петра Васильевича Киреевского. Тут нять больше колебаний, строийности. Мартышнов ненавидел крепостное право и крепостников — ненавидел, как Михаил Семенович Шепкин, как Шепкин; но у него это была страсть и между тем она шла рядом с восторженной благодарностью к царю, слившему цепи с народа. Для него петербургский император, сын Николая, лейб-гвардии офицер, терялся в какой-то мнимической великой фигуре земского царя (курсив герцена). Словом, освобождения — царь искупил в глазах Мартышнова все прошлые и будущее грехи свои. И мы убеждены, что Мартышнов, идущий в целях в Сибирь, давно простил несчастное (курсив эздъ и далее герцена), утвердившего приговор деятельна Гурьевых, обрадовавшихся случаю в нем отомстить за освобождение. Вина Мартышнова состояла в его письме (мы его перепечатаем в служащем листе, пусть забывшее его проврать, читая наши слова) к своему земскому царю. Он писал к нему с любовью, с доверием, он хотел, чтобы оно появилось в "Колоколе" с его подписью. Он не думал скрываться, потому что он вдрил, что царь может его наказать за открытое слово, за любовь. Он предполагал у них обоих один интерес; он ему говорил о скорбях дома, как сын отцу. Ва́дный Мартышнов! Мартышнов скоро устал на чужбине и, натура цыльная и фанатическая, пошел домой. В его возвращении было столько простоты, мужества, доверия, сказать не обижешь, столько трогательного величия, что действительно надобно не иметь свыда человеческого сердца, чтоб его послать на каторгу. Вс останавливали Мартышнова, он не послушался. Он не вдрил, что откровенное слово, обращенное к представителю народной правды и народной боли, может быть наказано хуже воровства... Пять тяжелых лет научать его не смешивать идеального земского царя с...
тёмъ, который живётъ въ 1-ой Адмиралтейской части. Мы не дѣлали мнѣній Мартынова, но глубоко уважали и строгую, безоображенную послѣдовательность, и восторженную вѣру и то что-то, что его дѣлали такими русскими, близкимъ по крови, несмотря на разнье мысли. Ему мы прозяли даже горды, исключительный национализмъ, съ которымъ онъ оставлялъ въ прошедшемъ году Англію. А земский царь не прочиталъ ему любовь, его вѣру… Рабы безсловесные нужны этимъ земскимъ монголамъ, солдаты молчащіе во фронтѣ нужны этимъ низменнымъ кейзерамъ.

А теперь воспроизведемъ самое письмо Мартынова. Оно было помѣщено въ № 132 „Колокола“, а затѣмъ послѣ осужденія Мартынова въ каторгу, снова напечатано Герценомъ въ № 178 того же журнала.

Письмо къ Александру II П. Мартынова.

Государь, мы желаемъ отъ Вась великихъ мѣръ въ годовщину тысячелѣтія Россіи, мы желаемъ рѣшительнаго признанія правъ земства въ отношеніяхъ его къ государству, мы желаемъ осужденія

1 Письмо это совершеннойшій фактъ, оно было послано, и врядъ оно не первое ли письмо, писанное человѣкомъ, испытывавшимъ на себѣ всю тягость крѣпостнаго состояния. Если Александръ Николаевичъ прочелъ это письмо и сравнилъ народный идеалъ земского царя съ царемъ земнаго двора, то онъ прозвёлъ пчеленную минуту — утришлись и болѣ. Возможность такого идеала свидѣтельствуетъ о юности просыпающагося народа. Мы слишкомъ стари, чтобы иметь его. Но отохт но передаемъ нашимъ читателямъ это письмо; „Колоколъ“ никогда не хотѣлъ быть одной нотой роговой музки. Мы получили его при слѣдующемъ письмѣ: „Мы несъ тому назадъ я написалъ, пользуясь послѣ письма къ Александру Николаевичу. Цѣль письма ясна: кто пойметъ, для того разъяснять не нужно; кто не пойметъ, для того напрасно. Прочитайте и если не пойметъ, напечатайте его въ „Колоколѣ“. А то, кто знаетъ, дойдетъ ли съ почтой по назначению; да и то хорошо, что въ 3 номѣ Колокола, для понырки, по нарѣдъ разозляется… Я не врагъ Александру Николаевичу. Наші стрѣднія, наши музки, нашу скитальческую жизнь по святѣ благому мы относимъ къ императорскому безпрѣкосновенному, а не къ личності. Варвары-помѣщики, разорившіе насть, сбѣшіе насть съ номъ, погубивши жизнь нашу, прикрываются и оставляются нѣкоторымъ самодѣятельнымъ, по милости его недоступныхъ законовъ правды, не признаютъ ихъ и въ виду стрѣднія нашихъ живущій въ странѣ законныя стрѣднія за грабежъ и насилія, и востали мы къ Александру Николаевичу Николаевичу. Народъ не врагъ ему даже за кровь мученниковъ, ходатая и перваго по чистотѣ своихъ намѣреній и уѣздныхъ, по нѣкоторости чувствъ, — поджигія всего крестьянства, Антона казанскаго, и всѣхъ убитыхъ съ нимъ. Пусть кровь ихъ, ихъ смерть воплѣтъ къ престолу Бога вышлаго и просить объ освобожденіи — кому освободить, кому простить — Богъ знаетъ. Не мѣтъ просимъ мы, — правду! Кровавое пянто бездуміяскаго убийства и пениезенскихъ побоевъ — дѣло страшное. Ни одинъ изъ насъ не подумаетъ, что Александръ II хотѣлъ крови, зато всѣ мы думаемъ, радуемся и знать хотимъ, отчего, зачѣмъ, кто допустить, кто разрѣшить проѣлъ ей? Разсѣть убитые не видѣли въ Александрѣ, какъ мы хотимъ видѣть, царя земского?... Царь земский не вѣритъ за возможность стрѣлить въ земство, онъ сѣвердень имѣетъ его, любовно обнимаетъ, не съ штыками нойдетъ къ нему на встрѣчу!... Въ народъ стрѣляло государство — опричники, наслѣдники монгольскаго самоуправства, враги и ненавистники народа русскаго на смерть и жизнь! Кто далъ право стрѣлить этому государству? Мы подождемъ, будуку у прусскомъ. Самъ Александръ II отвѣтить на этотъ вопросъ, — народъ прозрѣть безусловно, отвѣтъ будетъ ясенъ... Александръ не создаетъ государственный строй; онъ наслѣдовать его. Мы думали, что, отмѣнивъ крѣпостное право, онъ хотѣлъ бы отмѣнить и дворянство, да не можетъ, не въ силахъ, ждетъ времени; теперь ждать нечего, дворянство само себя отмѣнило; оно не существуетъ. Государство держалось дворянствомъ; дворянство уничтожило само себя; государство влилось въ земство, фактъ совершенъ.
недостойного предразсудка о нервности крестьян для участия в делах общественных, будем возращения им права выборо в без всякого ограничения, будем сознания Великой Земской Думы для обсуждения и решения дел народных, будем поворота витрины политики Вашего правительства с позорной колес священного союза 1815 года. История неумолима, Государь, история безпристрастна. Царь в России не завоеватели и самодержавны они не по праву оружия, народ же им самодержавие не подносил, стало — сами взяли. У Вась завидная возможность испугать грех предшественников Ваших, отдать народу долги за них и не быть самому должнику его. Мы конституции дворянской не хотим, конституции лично-землевладельческой тоже, мы хотим монархии народной, рука об руку союзной с земством, выражающей земство. Мы хотим, чтобы земство было постоянно при царе в лицо лучших членов его по выбору всей земли. Не думайте, Государь, что народъ фусский не готовъ еще къ принятию правъ своихъ и обязанностей, не думайте, что не побьетъ онъ ихъ и не сдѣляетъ хорошихъ выборовъ. По праву крови, текущей въ жилахъ моихъ, по праву зная приобретенного жизнью въ народѣ, я свидѣтельствую и говорю за народъ: онъ выберетъ представителей своихъ лучшихъ впрочь другихъ сословий. Но слово безъ доказательства ничего не значить, на слово вѣритъ никому не обязанъ. Воть они доказательства:

Пусть, Государь, укажи Вась другую страну, въ которой было бы больше мѣстныхъ, областныхъ, святыхъ заступниковъ и ходатаевъ за народъ передъ Богомъ — это нашъ парламентъ, наши выборные за непримѣненъ выхода въ дѣйствительности. Пусть укажи, гдѣ было бы столько популярныхъ людей въ каждой мѣстности отдельно, въ деревни свой человѣкъ, въ селѣ свой, въ уѣздномъ городѣ человѣкъ народный извѣстный всему уѣзду, въ губернскомъ — всей губерніи. Есть люди, которыхъ знаетъ народъ отъ края до края всего Царства Русскаго, которые заживо дѣляются мѣнами, кумирами, идолами для народа. Не будь Никопольской реформы церковной и Петра Великаго гражданской, и теперь народъ признавалъ бы вновь усопшихъ заступниковъ и уголовниковъ, и прославляли бы память ихъ. А люди живые, люди народа выражаютъ народъ, они его представляютъ въ жизни общественной, они же будуть его представителями, его выборными и въ совѣтахъ всей земли, въ Великой Земской Думѣ. Могу ли быть ими по своимъ знаніямъ, своему пониманію обязанностей представителей, — вопросъ излишній. Народъ знаетъ кого знаетъ и они знаютъ, за что народъ ихъ знаетъ. Это главное. Остальное же знаніе внѣщнихъ услови,
знакомство с общими политическими отношениями, значением и интересами народа дома и заграницей приобретается очень скоро опытом и сознанием своего нынешнего положения, своего великого призвания и отвественности. Да, об этом и говорить нечего. Отрещать такую разумность людей, ставших народными и уже тьмы как-будто прелюбозранных, значило бы ложно и бездоказательно оскорблять в лиць их весь народ наш и в сущности указывать только на ту оторванность, которая цѣлой бездной незнанія и взаимнаго непониманія отдѣлить отъ народа самого такого отрицателя, если бы онъ въ самомъ дѣлѣ нашелся. Неужели въ настоящее время умомъ своимъ русскій народъ не равняется предкамъ, представители которыхъ собирались при Ioаннѣ Грозномъ на одной изъ земскихъ Думъ разсуждать о томъ, продолжать ли войну съ врагами или нѣть; — и, обсудивъ выигры и невыигры ея, возможность и необходимость, рѣшили продолжать. Пропуская всѣ другія Думы, я спросилъ бы такого отрицателя, неужели народъ русскій выродился, измѣльчалъ и не можетъ болѣе достойно представить себя въ со-вѣтъ съ тѣхъ поръ, какъ, сознавъ необходимость борьбы народной, выдвинулъ Кузьму Минина, пригласилъ князя Пожарскаго и, управлявшись съ врагами внѣшними, порѣшилъ дѣла домаш-нія всѣмъ міромъ. Нѣть, народъ нашъ слишкомъ добръ — до хри-стіанскаго отрицанія личнаго блага въ пользу общую, и терпѣ-ливъ, — и только. А когда приходить время постоять за дѣло общее, народъ является красой-богатыремъ русскимъ во всѣоружій разумъ и силы.

Теперь процессъ выборовъ. Каждая община (я говорю о глав-ныхъ выборахъ въ Земскую Думу) выбираетъ извѣстное число старшинъ-избирателей, тѣхъ, которымъ народъ вѣритъ, кого дома знаятъ, кого любятъ. Эти старшины собираются для пред-варительныхъ совѣщеній въ волость и потомъ, съзываясь въ мѣстный областной городъ, избираютъ кандидатовъ въ тройномъ количествѣ противъ представителей; возвращаются домой. сообщаютъ народу имена кандидатовъ, народъ поголовно избираетъ любого изъ нихъ. Но, чтобы всѣкий поводъ, всѣкая возможность педерозумѣнія, недобросовѣстности, происковъ были устранены, нужно, чтобы между тѣми первыми выборами кандидатовъ, которые были произведены старшинами-избирателями и окончательнымъ из-браниемъ самимъ народомъ депутатовъ изъ числа объявленныхъ ему кандидатовъ, послѣ объявленія ему именъ послѣднихъ, было дано время и устроена была возможность областной сходки въ областномъ городѣ для всего народа, кто захочетъ быть тамъ. На этой сходкѣ народъ можетъ заявить рѣшительное неудоволь-ствіе на выборъ кандидатовъ и заставить старшинъ избрать еще разъ кандидатовъ другихъ, если изъ прежнихъ народу ни одинъ не нравится. На дѣлѣ такихъ явленій перенапряженія будетъ мало, но самое право протеста со стороны народа послужитъ побудительной причиной для старшины непремѣнно руководиться въ выборѣ кандидатовъ заранѣѣ извѣстной имъ волей народа. Процессъ простъ а, между тѣмъ, тутъ нѣть никакой возможности чего-нибудь подобнаго подкупамъ и тѣмъ незаконнымъ влияніямъ,
который мы видим в парламентских системах других стран, он соответствует духу народа, как продукт его жизни, его понятий. Представители избираются без различия их занятий, состояния, общественного положения (кроме, разумеется, осужденных и судимых) и национальности. Для вступления в званье представителя нужно одно условие: кого народ захочет. Вознаграждение назначается из общих доходов, срок службы земскому дьлу от 3 до 5 лет. Заседания Земской Думы постоянны, за исключением трех-четырех льтних мьсяцев необходимых представителям для непосредственного сношения с народом и ознакомления с его текущими насущными потребностями, с его мнениями, областными, бытовыми интересами, с его мнениями; для передачи ему собственных святых мест, видов и ублюданий, вынесенных из общего собрания представителей и, вообще, для отданя отчета народу на областных сходках в своих дьбствиях. Я ничего не говорю о правилах и обязанностях Земской Думы вообще, здесь речь идет только о процессах выборов и о их общих чертах отношений выборных к избирателям. Относительное число представителей соображается с общими правилами, принятыми исключительно по этому предмету в других парламентских странах.

Показываю соображения по вопросу о новых выборах, второстепенные — обхожу; дух их одинн, и они похожи на первые, только с уменьшением общирности, проще. „Лучше все других слов" я сказал выше. Да и словесных-то других, розны в самом себе народ не хочет больше. Отражение русского дворянства о собственных правах и привилегиях своих, выраженное твердыми членами его в постановлении дворянского собрания и поднесенном Вашему Величеству адресе — мы знаем, преисполнимся фактами, с самого начала крестьянского освобождения, принятым вами лично Вами, всеми нашими и любовь стремились к Вам; в такой же мере мы враждебно относились к дворянству, ведь в нем противников освобождения и сторонников начать неравноправия, словности и привилегий. Но в такой иерархии, как бывшее дворянство наше само уничтожило свою словосность, мы и весь наш снарод готовы подать ему руку в лицо тых своих его, гражданская доблесть которых высоко возведется в историю дух будущего дворянства русского, добровольно, искренне и самоотверженно отказавшегося все такие от прав, долго, по распоряжению государственной власти, надлежавших ему, и привлеченный к ним в общегородской снарод в России, точно также, как привлекли их Вы началом крестьянского освобождения. Мы каемся, мы винимся, мы признаемся всенародно, мы не ожидали, что дворянство наше рвится на такой гражданский подвиг; надеяться не смели, тьм именно, тьм более от всех чувств наших слабших созвать его и засвидетельствовать, что подвиг бывшего дворянства нашего мы признаем безсмертным. Так называемое высшее словесное с его подразделеньями всея
страна представляет и олицетворяет собой государство, стремящееся к народовь.

По законам социальным и политико-экономическим интересы двух соседних и несоседних, сколько-нибудь цивилизованных народовъ столкнуться между собою не могутъ, а, напротив, интересы и потребности одного обусловливаются, дополняются и сохраняются, и удовлетворяются интересами и потребностями другого. Не то бываетъ съ государствами. Интересы государствъ, вслѣдствие ненормального ихъ отношенія къ народамъ, сталкиваются между собою, борятся, возникаютъ государственные войны, несправедливо, но тѣмъ не менѣе по причинѣ необходимости ложація на народъ и гнетущія его всю свою тяжестью. Наконецъ, одно государство слабѣетъ, уступаетъ и, если почему-нибудь невозможна мировая сдѣлка, подпадаетъ риску другого взаимного вражды государства, причемъ послѣднее исключаетъ для побѣжденаго пекулированное государственіе надъ страной, т. е. право высшаго сословія эксплуатировать и вообще угнетать сословія низшія, присвоивъ преемственность, по праву силы и побѣды, значительную долю этого права себѣ. Точно такое столкновеніе происходило между государствами русскими и польскими. Государство русское однажды, польское подняло подъ владычество русскаго. Русское государство не имѣетъ довбпвія къ польскому и должно постоянно употреблять насиліе противъ всѣхъ вѣротнія возстанія. Польское государство, естественно, сохраняетъ чувство непримиримой вражды къ русскому и, только покорясь силѣ, терпитъ его преобладаніе. А народу, непричастному враждѣ государства, грозитъ постоянная опасность принимать въ чужомъ царѣ поимвѣлѣ, свою кровлю и головами, принимая главное участие въ борѣ, успѣхъ и неудача которой равно для него вредны, въ борѣ незаконной, противовѣротоювой, противородственной, противородовой. А пока въ борѣ, для постоянной къ ней готовности государства, народъ несетъ тяготу излишней поставкой рекрутъ на усиленіе армій, увеличениемъ податей на содержаніе ихъ, трудится, выбирается, забивается. Народъ рабоценнаго государства польскаго несетъ всѣ тягости въ такой же степени съ усиленіемъ только горечью, что сыны его идутъ подъ знамена чуждыя, что своими кровными деньгами, съ звзами и полемъ зарабатываемыми по контрактамъ, она удовлетворяетъ не только паповъ польскихъ, но и чиновниковъ-москалей и казну государства московскаго.

Итакъ отношенія запутаны, натянуты, неустойчивы. Гдѣ же выходъ? Мы слишкомъ высокоаго мнѣнія о нашихъ польскихъ братьяхъ сошлеменникахъ, мы слишкомъ хорошо чувствуемъ, что въ великихъ бытовыхъ вопросахъ, рѣшающихъ быть или не быть единому нераздѣльному, свободному славянскому народу — сердце ихъ бьется въ одинъ такъ съ сердцемъ нашимъ и всѣхъ славянъ, чтобы сомѣтваться, что польскіе благородные паны, шляхта и вся аристократія ни на минуту не задумываются надъ великимъ актамъ самоуничтоженія, надъ отреченіемъ отъ сословныхъ правъ и привилегій, надъ признаніемъ равенства правъ всего народа,
и хлоповъ собственниками земли. Тымъ больше славы за подвигъ ихъ, чьмъ старшій, чьмъ блестящей исторія и воспоминанія дворянства польскаго, воспоминанія, которыя не изгладятся, но укрѣплятся и глубже впрыгнутся въ памяти народной чрезъ сословную жертву ихъ ходу судебнѣ человѣчества, справедливости, ихъ собственному пониманію правъ народныхъ и логически слѣдующему изъ того возрѣзнія на права человѣка. Мы думаемъ, мы надѣемся, что благородное дворянство польское само произнесетъ рѣшеніе и сольется съ народомъ своимъ, со всѣмъ хлопствомъ безразлично; мы увѣренны, что оно убѣдится, что изъ вражды государственной вѣсть выхода, кромѣ взаимнаго самоуничтоженія государства русскаго и польскаго и признанія на мѣстѣ ихъ единаго безсословнаго народнаго царства славянскаго съ равенствомъ, федерацией и самоуправленіемъ областей. Неужели же освободитель крестьянства явится защитникомъ сословной розни вопреки волѣ даже того сословія, котораго отжившая, недостойная взрослое человѣчество привлекъ онъ сталъ бы сохранить. Мы этому не вѣримъ, не хотимъ вѣрить; это противно чувству, оскорбляетъ разумъ, мы думаемъ, мы увѣренны, убѣжденны, что Александръ II видѣть перестъ божій, призывающимъ его; что не противодѣйствовать, а содѣйствовать станетъ онъ мируному спокойствію, наслѣдственно или случайно и во всѣмъ случаѣ противоестественно, разорваннымъ на сословія народъ въ одно цѣлое, общее, нераздѣльное. Въка продуть и на землѣ другого случая не будетъ слѣдать столько добра ближнимъ, даже боровой и подвигами цѣлой жизни, сколько можетъ слѣдать Вы, Государь, однимъ почеркомъ пера. Да, мало можетъ, Вы должны это слѣдать, Вы обязаны передъ лицомъ Бога и человѣчества, если не хотите отвѣчать передъ нимъ и передъ потомствомъ. Да сидѣть же на Васъ благодарить Бога вышняго, да благословить Онъ Васъ за все доброе и можетъ въ силахъ на благо народное! Мы Васъ любимъ, Государь, очень любимъ, подумайте же, каково намъ было бы вырвать любовь эту съ кровью изъ сердца во имя разума и правды. Обстановка Ваша народу не правится, Государь! Илья Муромецъ встаётъ на ноги, и время Харламова и Фальстафова прошло безвозвратно, взятки сладострастныхъ рыцарей позорятъ въ Вашъ, раздѣла мѣсть служебныхъ въ имперіи любовницами ихъ — оскорбляетъ общество. Откупъ съ такою и безъ таксъ, съ торговыми и съ перегорожками, и безъ торговъ и безъ перегорожекъ, съ платой впередъ и съ ежегодными взносами платежей отъ 50 до 100—500—1000, 2—3—4—5 тысячъ и т. д. и т. д., откупъ долговъ съ главными контрами его въ Петербургѣ и съ агентствами въ городахъ, все это приводитъ народъ въ ужасъ и изумление и заставляетъ его видѣть въ чиновникахъ правительства грабителей и служителей тьмы, проклятыхъ и въ себѣ жизни, и въ будущей и на самомъ правительствѣ (царѣ отдѣленъ, понятіе о немъ отвѣчено) печать антихриста и сатаны. Всѣ эти люди, окружающіе Васъ, неужели выведуть они, наконецъ, народъ изъ терпѣнія, сдѣлаютъ его неблагодарнымъ и подерутъ лицность Вашу грустнымъ флеромъ для исторіи? Неужели си-
стема государственного управления, допускающая возможность таких несообразностей и личностей, будет самими Вами больше и дольше терпима и сохранена. Искази производить пожар, а при порохе взрывы. Въ чьемъ умѣ родилась мысль разогнать студентовъ изъ университетовъ, возмутительнымъ требованіемъ денегъ за науку и съ тѣхъ, у кого нѣть ихъ ни конечки, чьи отцы съ горемъ и нуждою честно жили въ обществѣ, не грабили денегъ для обезпеченія семьи своей, и вдовы ихъ, перебиваясь со дня на день, обливая слезами вскую корку хлѣба, которой они сыты, съ утра до вечера жили одной надеждою увидѣть, како-ио, сына, кончившаго курсъ въ университетѣ и имѣющаго какую-нибудь возможность улучшить сколько-нибудь горѣй кѣ быть ихъ подъ старость, и вдругъ Ваши старцы, владѣющіе мѣиоратами, утопивши душу и сердце въ чернильницѣ, гоняютъ дѣтей съ приговоромъ смерти — отъ горя для матерѣ, отъ нищеты и загубленной, разорванной жизни для сына за то, что отцы ихъ, ихъ мужья не грабили народа русскаго, не запасались благородно-обрѣженнымъ, не имѣли капиталовъ въ банкахъ, ни пенсіи, ни протекціи. Боже мой, Боже мой! Чемънибудь пить не можетъ быть на всемъ царствованіи Вашемъ. Наказаны ли скареды ума и духа, опозорившіе васъ, вооружившіе противъ васъ все образованное общество, или Вы ждете, Государь, когда народъ потребуетъ ихъ у васъ, какъ у царя Алексѣя тѣхъ беззаконниковъ, которыхъ съ проклятіями и пениствомъ на части изорвать на площадяхъ московскихъ? Съ науки берутъ деньги; въ университетѣ, какъ въ питьевомъ откупи, считаютъ выручку. Да, гдѣ Вы, Государь? Куда Вы зашли? Огляньтесь ради Бога и святыхъ силъ его!
Правительство, говорятъ, хочется принять проектъ выкупа земли въ собственность государственными крестьянами. Въ Америкѣ система продажи государственныхъ земель можетъ быть очень хороша, но мы знаемъ, что правительство Соединенныхъ Штатовъ открыло и занимало, открываетъ и занимаетъ, покупало и покупаетъ земли ненаселенныя или оставляемыя туземцами; правительство поступаетъ справедливо, продающая такія земли переселенцамъ. А у насъ, въ Россіи, народъ владѣетъ землей извѣстной, съ незапамятныхъ временъ, онъ занялъ и насельитъ ее задолго до того, какъ создать себѣ правительство. Земля составляетъ и въ суности, и по понятіямъ народа, его неотъемлемую, неотдѣлимую, неимѣющую въ отношеніи къ общинамъ, владѣющимъ ею селеніемъ и деревнямъ, поселенцамъ на ней, никакой продажной нѣмости, наслѣдственной собственности. Такъ какъ же правительство-то будетъ продавать народу его же народную, непродажную землю? Въ этомъ смѣлщѣ нѣтъ; а если есть, такъ очень плохо, это будетъ похоже на того господина въ „Венеціанскомъ купцѣ“, который добивался вырѣзать кусокъ мяса изъ тѣла живого человѣка, только здесь не за долги будетъ вырѣзано мясо, а просто съ цѣлью взятъ деньги за операцию вырѣзки и приправленіе вырѣзаннаго куска къ больному мѣсту. Народъ представить себѣ дѣло проще: въ его глазахъ это будетъ все равно, что вытащить у человѣка
рукавицы изъ за пазухи и отдать ихъ за деньги тому же, кому принадлежать. Если слухъ о продажѣ земли государственнымъ крестьянамъ справлены, то, если бы я не боялся быть невѣжливымъ, не зная при томъ, къ кому лично относятся мои слова, я сказалъ бы, что можно подумать, что составители проекта чужеземцы, или русскіе, забывшіе исторію въ бюро и о народѣ и жизни его, объ отношеніяхъ его къ землѣ, запомнивши по раз-сказанью наставника-француза. Да это сигналъ для всеобщаго возстанія. Вотъ отъ того же, отъ ложнаго воззрѣнія правительства на отношенія его къ землѣ и народу, — нейдетъ, и если не измѣнится воззрѣніе это, то не пойдетъ и крестьянско-помѣщичье дѣло. Призовите „землю“ и сравните ее въ совѣтѣ съ государствомъ, иначе, слейте ихъ въ одно общее, отдѣлаетесь сами земскимъ государствомъ, тогда въ одинъ годъ вопросъ крестьянскій разрѣшится, денегъ будетъ много, и всѣ финансовые операции обеспечены прочно. За что страдаютъ старообрядцы, за что отрываютъ ихъ отъ работы въ дорогое для крестьянъ лѣтнее время и гонятъ въ губернскіе города гуртомъ, сотнями человѣкъ, изъ-за сотней версты, разные взятчики въ образѣ полицейскаго и поповъ, въ взятчиками консисторскаго и губернскаго грабленія? къ чему народъ озлобляется безтолковыми, обезумленными — осмѣянными съ одной точки зрѣнія всякаго обирания, — разорительными мѣрами, примѣрами и истязаніями? Да такихъ беззаконій, насилий и губительствъ монголы не совершали надъ русскимъ народомъ, въ Турціи въ дѣлахъ вѣрь ничего подобнаго не видимъ. Вы, говорите, не хотите гнать старообрядцевъ, да имъ-то развѣ легче отъ того? развѣ Вы въ силахъ привести въ исполненіе волю свою, пока Вы не царь земли русской, а императоръ и самодержецъ? развѣ любой болѣстный порядок, опираясь на законы императорскаго самодержія, любой становей исправникъ, стакнувшись съ попомъ и не стакнувшись, не могутъ усмотрѣть, что вотъ эти беззубые старушки собираются на свои мирныя богомолья съ цѣлью со-ставленіе тайныхъ обществъ, заговоровъ, съ возмутительными намѣреніями противъ правительства, съ цѣлью распространенія вреднаго учѣнія о неповиновеніи властямъ. Ну, вотъ власти-то, какъ шайка разбойниковъ, и нападаютъ на несчастныхъ и грабятъ, что попало подъ руку, и книгъ, и иконы въ дорогихъ окладахъ и безъ дорогихъ, и молитвенники, и лестовки, и свѣчи, и ладанъ, и масло, все въ квартиру станового да благочиннаго въ сущій. Мелочи: да имъ жизнь народа отравляется. Нѣтъ, не мелочи, а крупнаго и наглыхъ злодѣйства мелкой власти. Подъ чьимъ же, подъ какимъ высокимъ принципомъ та власть совершаетъ ихъ? На комъ лежитъ позоръ ея насилий? тѣ власть другая, крупная, которая даетъ существованіе мелкой, наглой власти? Власти, власти, не людямъ. Люди представля-1

1 Я на себя испыталъ сладость самодержавнаго безправія и воззрѣнія госу-дарства на человѣка: я былъ крестьянинъ дѣвств. тайн. сов. графа Александра Гурьяева; графъ, находя, что лимонъ досточно созрѣлъ и подвигнутый рескрип-томъ объ улучшеніи быта крестьянъ, открылъ и до тла разорилъ меня иезуитскі-насильственными мѣрами. Да объ этомъ послѣ, — я не хотѣлъ говорить, къ
тесь ея, эти жалкие становые, исправники сами жертвы системы, несчастные мученики и невольники преступлений, втиснутые силой нужды и необходимостью дарить в восходящих линиях чинопачения, в душную, растлывающую атмосферу взаимоотношений, а тут же, деть, семья, исключительность воспитання, недопускающая другой деятельности, кроме службы. Мы людей не виним, система виновата, а не люди. Потому допросы, допросы на месте, допросы в уездном городе, допросы в губернском, — насмешки, оскорбления, истязание, грабительство, побои... Боже мой, Боже мой! Да гдѣ мы? что мы? сонъ это, бредимъ или живемъ!!! Государь, правительство хлопочет о привлечении американскихъ чеховъ на берега Амура, а не хотеть или не можетъ прекратить гонений, заставляющихъ народъ истерзать, бѣгать въ Турцию, бѣгать въ Австрію, бѣгать въ Прусію, въ Польшу, пока была свободна, — въ Швецію и Англію, съ одной стороны, въ Персию, съ другой. Неужели сторона, на которой изверги какіе-нибудь, или просто гады, отверженные Богомъ и человѣчествомъ? Неужели они хуже магометанъ, евреевъ, будистовъ, шамановъ и другихъ, что не позволяют имъ жить, по крайней мѣрѣ, такъ же, какъ и въ дѣтѣ вѣры, какъ послѣднимъ? Отъ чего въ другихъ странахъ Европы и въ Америкѣ религіозные секты свободны, а у насъ нѣтъ? Вѣдь, не отъ того же только, что тамъ нѣтъ Филаретовъ, защитниковъ розогъ, плетей и кнута для народа, проповѣдниковъ и истолкователей христианства въ пользу ссылокъ, каторжной работы, крѣпчанія, разныя сословія и пр. и пр., и тѣснаго наказанія всякаго свойства для христианскаго воинства. Да и кто даетъ возможность существованія у насъ такимъ Филаретамъ, кто обращается за совѣтами къ нимъ, кто первый слушатель и послѣдователь проповѣдій ихъ на скорбь и горе всего народа русскаго? Вѣдь есть же кто-нибудь. Въ судахъ нѣтъ правды, въ народѣ денегъ, кредит уничтоженъ, уваженіе къ церкви не существуетъ, свободы въ дѣтѣ вѣры нѣтъ, народъ въ недоумѣніи. Всѣ предтечи революціи на лицо! Русской землѣ грозитъ волшебье, электричество рѣбеть въ воздухѣ, гроза собирается со всѣхъ сторонъ, у Васъ въ рукахъ свардъ громоотвода. Связанны ли они проводниками съ почвой, мы не видимъ, не видимъ!! Противовостренная, варварская, губительная система рекрутскихъ наборовъ такимъ проводникомъ быть не можетъ. Вспомните, Государь, что рекрутчина — жертвоприношеніе народа государственному, насилиственно требуемое и потребляемое въ частной пропорціи. Кто попалъ въ солдаты — погибъ человѣкъ, выходу какъ отъ кровожаднаго божества, для обреченной на всесожженіе жертвы нѣтъ, да и соожженіе-то совершается мучительнымъ, пожизненно-мѣдленнымъ, томительнымъ огнемъ. Охото ли народъ приносить эту жертву и насколько она полезна для него самого, от-
въ томъ служить вопль и плачъ, съ которыми народъ провождаетъ детей своихъ и братьевъ въ рекрутскія присутствія. А разь пѣть другой системы? Кто же поддерживаетъ, что обыкновенное разѣдующее и разлагающее жизненныя соки народа рутина? Бюрократія, окружающая Васъ, чиновничіе, канцелярское управление Россіей, заключающіеся въ накопленіи и очисткѣ безчисленного количества №№ текущихъ бумагъ, сношеній, отношеній, выправокъ, справокъ, предписаній и допеченій и проявляющіеся въ страшныхъ безжизненныхъ отношеніяхъ государства къ народу и въ полномъ взаимномъ непониманіи одного другимъ. Вотъ она, чьмъ заглушается, вотъ она къ морится, изумчива и замучивается жизнь народная, вотъ она, хроническая проказа, поражающая организмъ общества во всѣхъ составахъ его... плохой проводникъ! Тьленное поназавія, розы (женщины съкуть!), къ стыду Вашего царствованія, неотмѣненный еще въ Россіи, и которыми всѣяя чиновная сволочь орудуетъ, сколько душъ угодно, проводникъ не лучшей. Вотъ крестьянскія цѣпи на рукахъ и ногахъ ослаблены до возможности сбросить ихъ; но крестьянку сказано, что цѣпи эти не есть цѣпи, что они непремѣнное условіе его жизни, пока не... умереть. И эти цѣпи-не-цѣпи приказано носить по прежнему; проводникъ ненадежный, испорченъ. — Губернаторы?... — Государство смотрѣть на народъ, какъ на массу, изъ которой въ правѣ выдѣлывать шарики и фигурки по усмотрѣнію, такое положеніе дѣло должно прекратиться. Какъ?! Государь! я говорю голосомъ народа... моя обязанность — свобода, мое право, кровь и страданія... Мнѣ повѣрка народъ и его люди, — мы ждемъ отъ Васъ собранія Великой Земской Думы, для постоянныхъ совѣщеній, вокругъ Васъ Тысячелѣтіе. . . .
Съ глубокимъ уваженіемъ и великой преданностью, честь имѣю быть Вашего Императорскаго Величества покорнѣйшій слуга.
Лондонъ, 2 апреля 1862 г.
П. Мартыновъ.

* * *

И вотъ за это-то письмо Александра II и послѣдняя Мартынова въ каторгу. . . . Тамъ, въ Сибири, онъ и умеръ. . . .1 Всѣмъ известно, что Александръ II былъ человѣкъ очень жестокий, но въ которыя лица склонны до сихъ поръ видѣть въ характерѣ этого царя черты благодарности. Это безусловно невѣрно, и дѣло Мартынова тому лучше свидѣтельство. О жестокости Александра имѣется много историческихъ доказательствъ, но къ нимъ мы хотѣли прибавить еще одно, кажется, весьма мало известное. Фактъ этотъ разказывалъ намъ недавно умершій, весьма известный въ пѣвцовыхъ кругахъ русскаго общества, какъ огненный проповѣдникъ учения о непротивленіи злу насиленіемъ за много лѣтъ до того, какъ на эту точку зрѣниа сталъ гр. Л. Н. Толстой, — А. К. Маликовъ. Этотъ Маликовъ привлекался въ 1866 г. къ дѣлу о покушеніи Каракозова на жизнь Александра II, но по суду былъ оправданъ. Когда Каракозовъ

1 Несколько Мартынова помѣщенъ въ № 224 „Колокола“.  
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быть приговорен к повошению, то он, — разказывал намъ Маликовъ, какъ очевидецъ, — подалъ прошение Александру II о помилованіи. Маликовъ находился на допросѣ, когда услышалъ, какъ въ сосѣднюю комнату прибылъ предсѣдатель Верховнаго Суда князь Гагаринъ и потребовалъ привести къ себѣ Каракозова. Черезъ нѣсколько времени до слуха Маликова ясно долетѣли такія слова Гагарина: „я докладывалъ ваше прошеніе государю императору. Я прямо отъ него. Онъ приказалъ мнѣ передать вамъ, что, какъ человѣкъ, онъ вамъ прощаетъ, во, какъ государь, даровать вамъ жизнь не можетъ. Приготовьтесь, несчастный!“

Какъ такая „государственная“ точка зрѣнія обязывала Александра непремѣнно казнить Каракозова, даже послѣ того, какъ онъ подалъ прошеніе о помилованіи? И что это за раздѣленіе въ данномъ случаѣ „человѣка“ отъ „государя“? За безмыслѣную теорію „устраненія“ держатся обыкновенно всѣ жестокіе люди, держался за нее и Александръ II. Къ чему же это привело, когда онъ ею „устрашилъ“ и чѣмъ кончилъ самъ? . . .

Но въ дѣлѣ Мартынова проявились повторяемъ, не только жестокость, но и полное отсутствие благородства въ характерѣ „земскаго царя“.

Редакція.

Проклямаціи 1863 года.

Въ 1863 году въ Россіи дѣйствовало тайное общество „Земля и Воля“, которое выпустило нѣсколько листовъ и, между прочимъ, №№ 1 и 2 листка „Свобода“. Первый № этого листка былъ перепечатанъ въ № 164 „Колокола“. Въ Британскомъ Музѣѣ хранится въ двухъ экземплярахъ подлинникъ № 1 „Свободы“: откуда мы и сняли нижеслѣдующую копію.


Затѣмъ мы помѣщаемъ проклямацію Общества „Земля и Воля“ — „Офицерамъ русскихъ войскъ“. Эта проклямація нигдѣ перепечатана не была и воспроизводится нами впервые съ печатнаго подлинника. Ее передалъ намъ одинъ старый эмигрантъ.

Объ Обществѣ „Земля и Воля“ шестидесятыхъ годовъ въ нашей литературѣ существуютъ вообще весьма скучныя свѣдѣнія, и хорошее дѣло сделать бы тотъ изъ живущихъ еще нынѣ „землевольцевъ“ того времени, кто далъ бы намъ очеркъ исторіи этого Общества.

Не преступно ли погружать въ мракъ забвѣніе такую, напр., личность, какъ Николай Александровичъ Серно-Соловьевичъ, о которомъ Герценъ писалъ:

! Въ книж. г. Бурцева № 1 „Свободы“ приведены въ отрывкахъ. Въ такихъ же отрывкахъ приведены онъ и въ книгу г. Куликова. Редакція.
Укоряющая тьма Серно-Соловьевича прошла мимо насъ пе́чальнымъ протестомъ ... Послѣдний маркизъ Поза, онъ вѣрилъ своимъ юнымъ дѣвственнымъ серцемъ, что и́хъ можно вразумить, онъ человѣческимъ языкомъ говорилъ съ государствемъ и... умеръ въ Ирку́тскѣ, изможденный истязаніями трехлѣтнихъ казематовъ.... Враги, заклятвѣйшіе консерваторы по положенію, члены государственаго совѣта были поражены доблестью, про- стотой, героизмомъ Серно-Соловьевича. Человъкъ этотъ былъ до того чистъ, что „Московскія Вѣдомости“ не обругали его, не донесли на него во время слѣдствія, не сдѣлали намека, что онъ поджигатель или воръ.... Это былъ одинъ изъ лучшихъ венчанныхъ провозвѣстниковъ новаго времени въ Россіи. ... И онъ убить.... (Колоколь № 219.)


Съ исторіей Общества „Земля и Воля“ связано также имя А. А. Потебни. Многіе ли русскіе люди знаютъ даже это имя? А знать бы его слѣдовало. Почему? Прочтите въ № 162 „Ко- локола“ статью Огарева, называющуяся „Надгробное слово“. Мы видѣли портретъ Потебни въ польскомъ музеѣ въ Рапперсвилѣ. Хранится ли потрѣтъ Потебни и у кого-либо изъ русскихъ?

Редакція.

СВОБОДА № 1.

Единственнымъ источникомъ всѣхъ бѣдствій, терзающихъ Россию, есть самодержавный деспотизмъ; подъ влияниемъ его сложился весь настоящій гибельный порядокъ вещей, давящихъ насъ и губящихъ всѣкое развитіе. Самый поверхностный взглядъ на всѣ отрасли русской жизни подтверждаетъ эту очевидную истину и убѣждаетъ, что всѣ онѣ паразилизованы и убиты безмыслиемъ самодержавіемъ, составляющимъ непрерывную иерархическую цѣлую, начинающуюся самодержавными императоромъ и оканчивающуюся самыми послѣдними чиновникомъ, такимъ же самодержавцемъ въ сферѣ ему подчиненной. Уродливые попытки разныхъ реформъ еще нагляднѣе выставляютъ всю несостоятельность самодержавія. Мнимое разрѣшеніе крестьянскаго вопроса, лишение народа его собственности — земли, и избеніе крестьянъ; судебная реформа, сохраняющая прежній административный про- изводъ подъ именемъ „предупредительныхъ мѣръ“ и, естественно, не могущая ввести правильнаго суда при существованіи деспо- тизма; лицемѣрная забота о „благѣ народа“ и новые обръеменительные налоги и поборы, разоряющіе преимущественно бѣд- нѣйшіе классы народа; пошлое либеральничанье и закрытіе всесрѣнныхъ школъ — единственнаго источника народнаго образова- нія, закрытіе университетовъ съ безчеловѣчнымъ преслѣдо-
вашемъ лучшей учащейся молодежи; нелѣпыя разглагольствова-ния объ уничтоженіи цензуры и свободы печати (всѣ чьемъ немыслимъ при самодержавіи) и окончательная передача литературы въ полное распоряженіе III-го отдѣленія и Валуева съ комн.; путовскія гимны благодаря монарха и, съ одной стороны, казематы, ссылки въ каторгу, съ другой—кровожадная жестокость въ упорномъ отстаиваніи беззаконнаго господства надъ польскимъ народомъ, господства тѣмъ болѣе гибельнаго для нашего отечества, что, раззоряя и губя нашъ народъ, оно еще вызываетъ неизвѣжное столкновеніе съ европейскими державами, могущее окончиться еще болѣе печальными послѣдствіями, чьмъ какія мы видѣли у стѣнъ разрушенаго Севастополя.

Въ этихъ строкахъ вся история нынѣшняго пр.—ва, обидная и позорная для людей, терпящихъ такое пр.—во…. Но терпѣній людей есть конецъ. Даже рабы, доведенные до безнадежнаго отчаянія, возстаютъ за свои похищенные права и возстаніе ихъ тѣмъ грознѣе, чьмъ ужаснѣе были оскорбленія и истязанія. Измученныя и лишенные всѣхъ человѣческихъ правъ, всѣ классы русскаго общества почувствовали, конецъ, потребность новой свободной жизни. Императорское самодержавіе, по самому принципу, не способно удовлетворить этой потребности и никогда добровольно не можетъ отказаться отъ вооруженнаго господства надъ жизнью людей и ихъ свободою, — и потому должно быть разрушено; цѣли императорскаго деспотизма, глубоко врѣзались въ народный организмъ, должны быть разорваны. Стремленіе разорвать эти цѣли обнаружилось въ разныхъ концахъ обширной нашей родины и запечатлено кровью поборниковъ русской свободы. Напрасно пр.—во думаетъ обмануть русскую и заграниценную публику, увѣряя ея въ мнѣніи сочувствія къ себѣ народа: мученическая кровь крестянина, кровь, пролитіемъ которой почти повсемѣстно прославляла себя „царская вола“, еще не застыла. Не застыла и та кровь, которую высасываютъ у нашихъ сыновей и братьевъ въ казематахъ петроновсковской крѣпости достойные нахъственники царской власти — Голицыны, Потаповъ и коммер.

Кровь пролита,— этой кровью протестъ противъ самодержавія призналъ имъ же самимъ. Отступленія теперь бываетъ не можетъ. Для людей, отдавшихся со всюю энергию служенію дѣлу народнаго освобожденія, исходь одинъ только — въ неуклонной борьбѣ съ врагомъ русскаго народа — съ императорскимъ пр.—во, всегда обманывавшимъ насъ, всегда попирающимъ завѣтная права наши, пролившимъ нашу кровь, губившимъ братьевъ и сыновей, уничтожившимъ покой, разрушавшимъ трудъ, разорявшимъ богатство нашей страны. Для этой борьбы и составилось общество „Земля и Воля“. Говорить о силѣ этого Общества — неумѣстно; мы можемъ замѣтить только, что это Общество успѣло соединить въ себѣ членовъ тѣхъ отдѣльныхъ кружковъ, которые не разъ уже заявляли себя и вмѣстѣ которыхъ пр.—во преслѣдовало непричастныхъ къ дѣлу лицъ. Русскій центральный народный комитетъ является только представителемъ антиправительственной организаціи. Организация Общества
не образовались изъ людей, увлекаемых на борьбу съ прь-вомъ олдъми возобужденными страстями или безотчетнымъ фанатизмомъ. Образованіе нашей организации вызвано потребностью самого общества, въ которомъ пробудилось сознаніе необходимости и неизбѣжности борьбы съ самодержавнымъ деспотизмомъ. Лучшее выраженіе себѣ сознаніе это нашло въ многочисленныхъ жертвахъ изъ всѣхъ классовъ народа. Время завѣщанной борьбы пришло, и мы не уклоняемся и идемъ на нее, сильные желаніемъ лучшей доли нашей родины, крѣпкіе всѣдцаевою готовностью заплатить жизнью за исполненіе своего желанія. Такъ организація наша составилась изъ людей, непоколебимо убѣжденныхъ, и по слишкомъ очевиднымъ даннымъ, что при неспособности пръ-ва, революція въ Россіи неизбѣжна, что она неминуемо разразится въ возстаніи ограбленнаго и подавленнаго народа и что, при жестокости и тупоуміи пръ-ва, она можетъ получить исполненіе размѣры кровавой драмы, если все или, по крайней мѣрѣ, большинство способное и честное изъ образованныхъ классовъ не станетъ на сторону доведенного до возстанія народа и не обезспилитъ тѣмъ самымъ окончательно пръ-ва, лишивъ его какой бы то ни было пользы въ дикомъ упорствѣ. Такимъ образомъ, выступая на борьбу съ пръ-вомъ за права народа, Народный Комитетъ въ настоящее время ставить себѣ одною изъ задачъ — привлеченіе образованныхъ классовъ на сторону интересовъ народа и, значить, ихъ собственныхъ. Въ этой задачѣ ясно стремление такъ называемыхъ революціонеровъ, — предотвратить, или, по крайней мѣрѣ, ослабить то кровопролитіе, которое пръ-во вызоветъ своимъ дальнѣйшимъ существованіемъ. Въ силу всего сказаннаго Народный Комитетъ признаетъ теперь открыто всѣхъ русскихъ гражданъ на служеніе великому дѣлу народа освобожденія. Никто изъ честныхъ, здравомыслящихъ людей не можетъ, оставаясь правымъ предъ своевъю совѣстью, уклоняться отъ служенія этому дѣлу. Пусть всѣ тѣ, которые могутъ и готовы вмѣстѣ съ нами энергически и непрестанно, не щадя себѣ ни въ какихъ трудахъ и опасностяхъ, служить народному дѣлу, — присоединяются къ намъ; доступъ къ намъ такихъ люди найдутъ всегда и вездѣ при посредствѣ нашихъ соотечественниковъ, провинциальныхъ и заграничныхъ агентовъ, снабженныхъ отъ Комитета известными установленными уполномоченными и довѣренными. Агенты Комитета сообщаютъ вновь вступающимъ въ организацію и уже достаточно испытаннымъ лицамъ особую, за печатью Комитета, инструкцію, знакомящую подробно съ задачами Общества и съ тѣмъ, какъ вести дѣло организации. Вмѣстѣ съ тѣмъ мы не призываемъ людей къ сверхътребствен¬нымъ самопожертвованіямъ: люди, жизнь которыхъ тѣсно связана семейными узами, или которые не способны по своему положенію къ дѣятельному участію въ общественному дѣлѣ, — тѣ люди тѣмъ не менѣе, могутъ оказывать посильную пользу съ своей стороны доставленнымъ разнымъ средствъ, необходимымъ для обширной дѣятельности организации, между прочимъ, доставленіемъ денежныхъ пожертвованій. Для этихъ пожертвованій наша открытая касса находится въ Лондонѣ, при редакціи „Ко-
лока. Въ самой же России денежные взносы доходятся до Комитета чрезвы упомянутых столичныхъ и провинциальныхъ агентовъ, находящихся нумерованными, съ приложениемъ особой печати Общества, квитанции. Нумера, выдаванныхъ квитанцій печатаются въ ближайшихъ номерахъ „Свободы“ или „Колокола“. Призывая въ настоящую минуту открыто всѣхъ и каждого къ содѣйствію въ народномъ оживлении, Народный Комитетъ, естественнымъ теченіемъ обстоятельствъ, поставленный во главѣ русскаго революционнаго движения, тѣмъ болѣе выразитъ предва- каждымъ изъ членовъ Общества „Земля и Воля“ въ томъ, что онъ будетъ неуклонно и постоянно вести дѣло къ предположенной цѣли — къ разрушению императорского самодержавія и къ торжеству народныхъ интересовъ, которое должно выразиться прежде всего въ созваніи Народнаго Собранія изъ выборныхъ представителей свободнаго народа. Собраніе это само опредѣлить новый общественный строй нашего свободнаго отечества и послѣднимъ моментомъ дѣятельности Общества „Земля и Воля“ будетъ гарантия свободныхъ выборовъ въ Народное Собраніе и огражденіе собранія отъ всѣхъ насильственныхъ влияній и отъ притязаній имущественныхъ и сословныхъ привилегій. Затѣмъ, Комитетъ считаетъ нужнымъ сообщить членамъ организации, что соображается съ желаніемъ большинства членовъ — Комитетъ будетъ отъ времени до времени выпускать свои печатные изда- нія, подъ настоящимъ названіемъ. Въ этихъ изданіяхъ будетъ или разсямываться общее положеніе дѣла въ России, или же будутъ дѣлится обществу предостереженія и указанія на разныя гнусныя дѣянія правительства, которыя оно всегда старается скрыть. Вмѣстѣ съ этимъ, разумѣется, сообразно съ ходомъ дѣла будутъ постепенно выясняться цѣли Общества и тѣ сред- ства, которыми оно идетъ къ ихъ осуществлению.

Типографія Общ. „З. и В.“

* * *

Вверху приложена печать Общества со словами „Земля и Воля“ по срединѣ и „Русскій Центральный Народный Комитетъ“ по окружности.

ОФИЦЕРАМЪ ВСѢХЪ ВОЙСКЪ
отъ Общества „Земли и Воли“.

Товарищи!
Наше Общество не погибло, Напротивъ того, оно увеличилось и упрочилось. Учрежденъ Совѣт Общества. Тѣ изъ насъ, которые въ Польшѣ и западныхъ губерніяхъ, пусть не теряютъ надежды, несмотря ни на что. Звѣрскія страсти постуанятся, и мы еще снова соединимъ дѣло полской свободы съ дѣломъ свободы русскаго народа. Не унывайте, не расстраивайтесь. Держитесь крѣпко въ союзѣ другъ съ другомъ и съ нами. Тѣ изъ

1 Въ России, а не заграницей, хотя мы и заграницей имѣемъ друзей, предан- ныхъ нашему общему народному дѣлу. Прим. авт. прокл.
зась, которые внѣ Польши, гдѣ бы вы не были, на Югѣ ли, на Сѣверѣ, на Востокѣ или внутри Россіи — прымѣйте къ нашему русскому народному дѣлу. Мы не оставляемъ нашего прежняго увѣренія: войско, которое такъ долго служило петербургскимъ царямъ — палачамъ народа русскаго, войско обязано начать и его освобожденіе. На насъ лежитъ долгъ исключенія Россіи, — исполните это свято и непоколебимо. Мы не оставляемъ нашей прежней мысли: вы должны готовиться и готовить солдатъ — на Востокѣ и Югѣ, на Западѣ и Сѣверѣ. Дружно со всѣхъ окраинъ двинется внутрь Россіи, подымая народъ на созваніе безссловнаго Земскаго Собора. Только онъ можетъ осуществить право народа на землю и волю, областное и союзное самоуправленіе. Романовы никогда не созвуютъ его. Если со страха и попытаются состроить какую-нибудь боярско-вѣмѣщую думу, — это будетъ такъ ничтожно, такъ чиновно, что Россія такого законодательнаго собранія признаетъ не должна и не можетъ. Настоящий Земскій Соборъ нашъ надо себѣ завоевать. Съ этой целью составляйте офіцерскіе кружки и прымѣйте къ нашему обществу, чтобы составить одну строй и одну дисциплину. Приготовляйте солдатъ. Чѣмъ сильнѣе будетъ подготовка, тѣмъ безкровнѣе будетъ русское возстаніе, потому что оно найдѣтъ не сопротивленіе, а соединеніе всѣхъ для единой цѣли народнаго самоустройства. Слабыя, своекорыстныя, чиновники петербургскіе, управлившіе и грабившіе, — всѣ, отъ стапенкаго до императора, или покорятся, или уйдутъ. Съ нами поднимется весь народъ. Противъ насть и народа никто не устоитъ, да никто и не звится. Вслѣдъ за каждымъ нашимъ шагомъ должно учреждаться мѣстное самоуправленіе. Когда силы наши будутъ песомъ въ насъ, нашъ Совѣтъ повѣститъ васъ. Тогда начните походы.

До свиданія, товарищи! До торжественного свиданія тамъ, гдѣ мы съ разныхъ концовъ всѣ сойдемся и гдѣ Земскій Соборъ утвердитъ за народомъ землю и волю. Выше этого торжества, выше этой славы — ни одно войско въ мирѣ не досягало.

1864 годъ.

Къ дѣлу Н. Г. Чернышевскаго.

Приговоръ по дѣлу Н. Г. Чернышевскаго и полицейское увѣдомленіе о публичномъ объявлении Николая Гавриловича этого приговора напечатаны въ сборникѣ „Государственныхъ преступле-
Сенатская записка относится крайне безграмотностью и чисто подъячим стилем, не это-то и доказывает ея подлинность.
В ней отчетливо выступает, между прочим, гнусная роль, которую играл в дель Чернышевского, какъ впрочемъ, и въ нѣсколькоыхъ другихъ, Всеволодъ Костомаровъ. Большую услугу дель познанія исторического прошлоаго социально-политическаго движенія въ Россіи оказалъ бы тотъ, кто доселъ бы намъ офиціальный отчетъ о томъ дель (Гольцъ-Миллеръ и другихъ), въ которомъ Всеволодъ Костомаровъ самъ фигурировалъ въ качествѣ обвиняемаго.

Редакція.

Сенатская записка о дель Н. Г. Чернышевскаго.

Титулярный совѣтникъ Чернышевскій, занимавшись литературою, былъ однимъ изъ главныхъ сотрудниковъ журнала „Современникъ“. Журналъ этотъ своимъ направленіемъ обратилъ на себя вниманіе правительства. Въ немъ развивались по преимуществу материалистическая и социалистическая идеи, стремящійся къ отрицанію реалий, справедливости и закона, такъ что правительство признало нужнымъ прекратить на нѣкоторое время издание сего журнала, и одновременно съ симъ открылись обстоятельства, которыя указали правительству въ Чернышевскомъ одного изъ зловредныхъ деятелей въ отношении къ государству. Обстоятельства сій состояли въ свѣдущимъ.

Управляющий III отд. собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи получилъ безъимяное письмо, въ коемъ предъстерегалъ правительство отъ Чернышевскаго, „этого коновода кнопки, хитраго социалиста“; онъ самъ сказалъ, что его никогда не уличать. Его называютъ вреднымъ агитаторомъ и просить спасти отъ такого вреднаго человѣка. Всѣ бывше пріятели Чернышевскаго, видя, что его тенденціи уже не на словахъ, а въ дѣствіяхъ, люди либеральные, отдались отъ него. „Если не удалите Чернышевскаго,“ пишетъ авторъ письма, „быть бѣдѣ, будетъ кровь; эти шайки обѣшковъ демагоговъ — отчанной головы, эта „Молодая Россія“ высказала въ своемъ проектѣ всѣ злѣрскія наклонности. Можетъ быть, перебьютъ ихъ, но сколько невинной крови прольется за нихъ. Въ Воронежъ, Саратовъ, Тамбовъ — вездѣ есть комитеты изъ подобныхъ соціалистовъ, вездѣ они разжигаютъ молодежъ. Чернышевскаго отправлять, куда хотите, но поскорѣй отнимите у него возможность действовать. Избавьте насъ отъ Чернышевскаго ради общаго спокойствія“.

---
1 Сборник Базилевского, т. I, стр. 222.
2 „Но доносамъ въ безъимениихъ пасквилляхъ и подметныхъ письмахъ не производить ствление“ (ст. 52, кн. II закон. уголов., т. XV св. закон., изд. 1857 г.). Прих. ред. „Колокола“. 
В конце июня 1862 года получено было в III отделение уведомление, что из Лондона поедет Вятошкин, знакомый с Герценом и Бакунином, и везет с собою запрещенного издания Герцена, Огарева и др. и вместе с тьм и корреспонденции от пропагандистов. При арестовании Вятошкина, между прочими письмами, оказались у него письмо изгнанника и пропагандиста Герцена к Серпо-Соловьевичу, в коем он убеждает распространять пропаганду в России, и в конце письма приписка: „Мы здесь или в Женеве намерены с Чернышевским издавать „Современник“."

По поводу письма сего Чернышевский 7-го июля 1862 г. был арестован, и у него было сдѣланъ обыскъ, при коемъ найдены слѣдующія относящіяся къ дѣлу бумаги:

1. Анонимная записка съ уведомленіемъ, что дѣло о манифестации въ думѣ, по высочайшему повелѣнію, оставлено безъ разсмотрѣнія и безъ наказанія по этому дѣлу никого не будетъ; 2. переписка Чернышевскаго съ Андреевскимъ, коему онъ предлагаетъ быть посредникомъ между публикою и читавшими лекціи профессорами, для разысканія причины прекращенія публичныхъ лекцій; 3. письмо, по поводу Бартюкова (?), въ которомъ замѣчательны слова: „Москва занята теперь твердыми происшествіями, говорятъ, революція будетъ."

4. письмо Герцена безъ надписи, а потому незвѣстно кому адресованное, съ многими выскобленными словами, гдѣ онъ опровергаетъ совѣтъ Чернышевскаго, не увлекать юношество въ литературный союзъ, ибо изъ этого ничего не выйдетъ, и предлагаетъ въ темныхъ выраженіяхъ проектъ организации какого-то общества или союза, изъ-бравъ центрами дѣятельности ярмарки Нижегородскую, которую шлюдь изъ Дьяровскихъ и Ирбитскій или иной Урало-сibirской граціи; 5. анонимное письмо къ Чернышевскому, желавшему ниспровергнуть существующій порядокъ, учредить демократию и затѣмъ угрожаетъ (?) ему самому гибелью; 6. алфавитный ключъ на четырехъ картонныхъ бумажкахъ и, наконецъ, двѣ тетради, писанныя съ сокращеніями словъ, слогомъ и буквѣ. Тетради эти заключаются въ себѣ дневникъ Чернышевскаго, относящийся еще къ тому періоду времени, когда онъ еще не состоялъ въ брачномъ союзѣ, а былъ еще женихомъ. Въ немъ обращаютъ на себя вниманіе слѣдующія мысли, къ дѣлу относящіяся: „Меня каждый день могутъ взять, какая будетъ туть моя роль. У меня ничего не найдутъ, но враги у меня сильные. Что могу
я другое дѣлать? Сначала я буду молчать и молчать, наконецъ, когда ко мнѣ будутъ приставать долго — это мнѣ надоѣстъ, и я выскажу свое мнѣніе прямо и рѣзко, и тогда едва ли уже выйдемъ изъ крѣпости. Видите — я не могу житьсь, не въ правѣ связать чьей бы то ни было судьбы съ моей".

Чернышевскій, содержащій въ крѣпости, 5-го октября 1862 года, написалъ женѣ своей письмо, въ коемъ говорить, между прочимъ: "Наши съ тобою жизнь принадлежитъ истории; пройдуть сотни лѣтъ, а наши имена все еще будутъ миль людямъ, и будьтъ вспоминать о нихъ съ благодарностью, когда уже не будь всѣхъ, кто жилъ съ нами. Объясняю женѣ своей, что онъ намѣренъ составлять "Энциклопедію знанія и жизни", онъ пишетъ: "Со времени Аристотеля не было дѣлано еще ниспѣ того, что я хочу дѣлать, и буду добрѣмъ учителемъ людей въ теченіе вѣковъ, какъ былъ Аристотель."

Между тѣмъ во время производства изысканія по дѣлу Чернышевскаго, Всеволодъ Костомаровъ, судившійся въ Москве за печатаніе запрещенныхъ сочиненій, по высочайшему повелѣнію разжалованъ въ рядовое на Кавказъ. При проповѣдѣніи его въ мѣстѣ назначенія, съ жандармскімъ офицеромъ Чулковымъ, дорогой въ Тулѣ заболевъ, а 5-го марта 1863 года написалъ письмо пѣвому Соколову въ Петербургѣ. Письмо это Чулковъ представилъ начальнику III отдѣленія. Письмо это заключаетъ подробный разказъ Костомарова, какимъ образомъ онъ вовлеченъ былъ въ преступленіе, за которое судился, Чернышевскимъ, какимъ образомъ Чернышевскій съ Михайловымъ сочинилъ воззваніе "Къ барскимъ крестьянамъ", а полковникъ Шелгуновъ воззваніе "Къ солдатамъ", и дали ему для напечатанія черезъ студента Сороку, съ коимъ онъ пріѣзжалъ въ Петербургъ изъ Москвы. Открывъ подробную личность Чернышевскаго, какъ агитатора, который сошарилъ съ пути истиннаго всѣколько юношей, онъ такъ характеризуетъ его: сравнивая его съ Симоновъ, онъ говоритъ, "что израильянинъ былъ такъ не практиченъ, что, расставая со своей зданія, втемялся въ самую средину его и повалил отблочками на себя." Насть Симоны, т. е. Чернышевскій, разсуждаетъ иначе; онъ полагаетъ: "чымъ мнѣ погибать подъ отблочками стараго зданія, я лучше пошлю другіхъ развивать его, а самъ посижу пока въ сторонѣ: коли развиваешь — хорошо, я займусь тогда постройкой новаго, а не развиваешь — надорбутся, такъ мнѣ-то что? Я то всячески цѣлью стьануся."

Далѣе Костомаровъ пишетъ другу своему, что напрасно онъ будетъ укорять его, что не открылъ въ свое время всего, что въ его рукахъ были средства усилить Чернышевскаго на свое мѣсто, что въ его рукахъ была возможность сдѣлать то, чтобы текстъ сентенціи за составленіе воззванія "Къ барскимъ крестьянамъ" относился не къ нему, а къ Чернышевскому. Тогда онъ долженъ былъ молчать, но теперь, когда уже совершилось, говорить въ немъ гордая боль оскорбленаго сердца. Выгораживая Чернышевскаго и Шелгунова изъ этого дѣла, онъ предасть себя, онъ виновать въ этомъ передъ обществомъ, для котораго
дъятельность кружка, созданного учением Чернышевского, при- 
носить такое горькое отравление плоды. Затѣм Костомаровь 
описывает, какъ Михайловъ привезъ и рекомендовалъ его Черн- 
нышевскому, какъ онъ втроемъ въ кабинетѣ читали сочинение 
Чернышевского, воззваніе „Къ барскимъ крестьянамъ“, и какъ 
онъ не соглашался напечатать его, если Чернышевскій не смя- 
читъ выраженій этого воззванія, взывающаго къ рвзані. Черны- 
шевскій не соглашался сначала на это, но потомъ измѣнилъ 
vѣсколько. Потомъ ядетъ описание, какъ Шелгуновъ сочинилъ 
воззваніе къ солдатамъ, ходилъ въ казармы читать это воззваніе 
и уговаривать солдатъ, какъ Чернышевскій диктовалъ ему, Ко- 
стомарову, воззваніе „Къ раскольникамъ“, которое онъ впослѣд- 
ствій уничтожилъ.1

По распоряженію III отдѣленія Костомаровъ былъ возвращенъ 
изъ Тулы въ Петербургъ и при немъ найдены письма Михайлова 
и записка карандашемъ слѣдующаго содержанія: „В. Р. Вмѣсто 
сроко-обязанных“ (какъ это по непростительной оплошности 
поставлено у менѣ) — наберете вездѣ „временно-обязанных“, 
какъ это называется въ положеніяхъ. Вашъ Чер.“

Костомаровъ объяснилъ, что записку эту написалъ Чернышев- 
скій, бывшій у него въ Москвѣ, но не заставши его дома, когда 
ужно было ему для напечатанія воззваніе „Къ барскимъ 
крестьянамъ“. Но по предьявлении этой записи Чернышевскому, 
онъ не призналъ ее своею.

По слѣченіи почерка руки Чернышевскаго съ его запискою, 
секретаря сената нашли, что, хотя въ общемъ характерѣ вѣтъ 
содружественія почеркомъ Чернышевскаго, но многія буквы, а 
именно 12 изъ 25-ти, составляющихъ записку, имѣютъ сходство. 
Присутствіе же сената нашло, что и въ отдѣльныхъ буквахъ сей 
записки, и въ общемъ характерѣ почерка ея есть совершенное 
сходство съ почеркомъ руки Чернышевскаго.

Въ сочиненіи воззваніе „Къ барскимъ крестьянамъ“ Костома- 
ровъ объясняетъ Чернышевскаго, вслѣдствіе котораго, перепис- 
саный неизвѣстно кѣмъ, находится въ дѣлѣ Костомарова.

Воззваніе это, будучи написано языкомъ простонароднымъ, 
заключаетъ въ себѣ превратный толкованіе Пеложенія 19 февраля 
1861 года объ освобожденіи крестьянъ. Въ немъ говорится, что 
государь обыкновенно крестьянъ, и что на основаніи „Положенія“ 
они будутъ еще въ большей кабалѣ, тѣмъ были досель, и окон- 
чательно разорятъ; затѣмъ объясняетъ крестьянамъ, въ чемъ 
именно состоитъ воля; приводится въ примѣръ Францію, Англію, 
гдѣ вѣтъ будто ни подушныхъ, ни рекрутства, ни паспорта, 
гдѣ всѣмъ управляеть народъ, и гдѣ цари находятся подъ 
властью народа, который выбираетъ и смѣняетъ царей, если они 
не нравятся ему. Въ заключеніе авторъ прокламации пригла-

1 Всеволодъ Костомаровъ — былъ уже прежде извѣстенъ доносомъ: умышленно 
разжалованъ въ солдаты агента тайной полиціи и послать его съ жандармскимъ 
офицеромъ съ тѣмъ, чтобы они сочинили клевету на человѣка, котораго иначе 
обвинить было не въ чемъ, а обвинитъ хотѣлось — какъ это хитро! На какомъ 
законѣ основановывался, правительство начало следствіе подлогоемъ? И подлогомъ 
это рѣшень высочайшимъ рѣшеніемъ! Что же — государь участвуетъ въ под- 
лозъ? Или онъ жадная игрушка въ рукахъ злодѣевъ? Прем. ред. „Колокола“.

Материалы 60-хъ гг.
щаетъ „барскихъ крестьянъ говориться добывать себѣ волю въ тайну“, подговаривать къ тому же государственныхъ и удельныхъ крестьянъ и содѣлать, а когда все будетъ готово, онъ объяснять дать сигналь къ общему возстанію. Въ этомъ воззваніи вездѣ упоминаются „срокочно-обязанные“, каковую ошибку, какъ выше упомянуто, просить Костомарова Чернышевскій поправить при напечатаніи.

Кромѣ сего жандармскій офицеръ донесъ Потапову, что во время остановки его съ Костомаровымъ, по случаю болѣзни его, прежде приѣда въ Тулу, въ Москве его постигли мѣщанинъ Яковлевъ, желавшій пристыдиться съ нимъ. Изъ разговоровъ ихъ онъ замѣтилъ, что Яковлеву хорошо известны всѣ отношенія Костомарова къ Чернышевскому, о чемъ онъ предложилъ Яковлеву подтвердить письменно, на что послѣдний согласился.

Показаніе Яковлева состоитъ въ слѣдующемъ: „Лѣтомъ 1861 года былъ переписчикомъ бумагъ и сочиненій у Костомарова. Занимаясь у него, онъ очень часто видѣлъ у него пріѣхавшаго изъ Петербурга какого-то знаменитаго писателя И. Г. Чернышевскаго. Однажды, когда онъ занимался перепискою бумагъ, по случаю лѣтнаго времени въ садовой бесѣдкѣ Костомарова, онъ слышалъ между ними, ходившими въ саду подъ руку другъ съ другомъ, слѣдующіе разговоры: „Барскіе крестьяне отъ ихъ доброжелателей поклонъ. Вы ждали отъ царя воли, ну вотъ вамъ и воля вышла.“ Называя статью эту своею, Чернышевскій просилъ Костомарова скорѣе напечатать ее.

Не находя въ этихъ фразахъ ничего противозаконнаго и не принявъ точнаго смысла ихъ, онъ тогда оставилъ это безъ вмѣнанія. Но нынѣ, узнавъ, что Костомаровъ осужденъ за какія-то противозаконныя дѣятельности и желая оградить себя отъ всякой отвѣтственности, онъ долгомъ считаетъ довести до свѣдѣнія правительства слышанія имъ разговоръ."

Редакторъ журнала „Современникъ“, Некрасовъ, представилъ генералу-майору Потапову, полученное имъ по почтѣ письмо изъ Москвы, въ коемъ пишущее объясняютъ, что они находятся арестованными въ смѣрительномъ домѣ. На страстной недѣлѣ, въ питье явился какой-то мѣщанинъ Яковлевъ и объяснилъ, что

1 На предложеніе Костомарову высочайше утвержденной статейственной комиссіею вопросы, онъ подтвердилъ все изложенное имъ въ письмѣ къ Соколову. Потаповъ преводилъ въ комиссию полученную имъ черезъ московскаго губернскаго прокурора докладную записку, содержащагося въ смѣрительномъ домѣ мѣщанина Яковлева и переписку секретаря московскаго смѣрительнаго и рабочаго домовъ. Изъ бумагъ этого видно, что Яковлевъ отписывалъ въ Петербургъ для донесенія объ отношеніяхъ Костомарова къ Чернышевскому, но на Тверской станціи, Николаевской желѣзной дороги за буйство и пьянство былъ взятъ въ полицію и превозведенъ къ московскому судебній-полицейскому, а отъ него въ должномъ консисторій, которое отправило его за вышеозначенныя проступки въ смѣрительный домъ на четыре месяца. По выработаніи Яковлева и студента Сорокина въ Петербургѣ, онъ на данные имъ вопросы отвѣчалъ: Сорокина, что они и привѣтствуютъ съ Костомаровымъ въ Петербургѣ и хотя знакомъ былъ съ Михайловымъ, но „воззрѣніе къ барскімъ крестьянамъ“ Костомарову не передавалъ, а передалъ ему напечатанное письмо отъ Михайловъ съ Чернышевскій, же лично знакомъ не былъ. Показаніе сего Сорокинъ подтвердилась и на оныхъ стѣнахъ съ Костомаровымъ, несмотря на уліки послѣдняго. Яковлевъ же подтвердилъ прежнее свое показаніе и по предѣленіи ему Чернышевскаго подтвердилъ, что онъ есть то самое лицо, о которомъ онъ свѣдѣлъствуетъ.
онъ также содержится за политическое преступление, и обратился къ нимъ за совѣтомъ.

"Опь похваль въ Петербургъ но весьма важному дѣлу, но на тверской станціи выпилъ и забулзилъ, и за это управление Николаевской железной дороги передалъ его въ руки полиціи, которая посадила его въ рабочій домъ. На вопросъ, по какому дѣлу онъ задѣлъ къ Потапову, Яковлевъ отвѣтилъ: "Я былъ знакомъ съ Костомаровымъ, на-дняхъ получилъ записку безъ подписи, въ коей меня приглашаютъ въ гостиницу Венеция № 18. Явившись туда, я былъ изумленъ, встрѣтивъ Костомарова въ солдатской шинели и съ жандармскимъ офицеромъ. Онъ сдѣлалъ мнѣ слѣдующее предложеніе: "хоть тебе письмо къ моей матери, повергай съ нимъ въ Петербургъ и отдай его по адресу. Мать мою научить тебя, что дѣлять и если ты послѣдующихъ ея постановленій, то будешь хорошо награжденъ". "А Костомаровъ не говорилъ намъ, что именно придется дѣлать?" спросилъ онъ (?). "Говорили, что долженъ дать въ III Отдѣленіи показаніе, будто бы слышалъ, какъ Чернышевскій въ разговорѣ съ Костомаровымъ сказалъ слѣдующую фразу: "Барскимъ крестьянамъ отъ ихъ доброжелателей поклонъ". Я не знаю, что значатъ эти слова и зачѣмъ Костомарову нужно, чтобы я далъ такое показаніе. Скажите, если я дамъ такое показаніе, можетъ ли Потаповъ что-нибудь сдѣлать для меня? Можетъ ли освободить изъ рабочаго дома?". "Ну, это врядъ ли. Мы думаемъ, что за ложное показаніе Потаповъ будетъ скоро васъ преступдать, потому что по закону ложный свидѣтель подвергается строгому наказанію." "Я уже подать Потаповъ отведенъ прошеніе", сказалъ Яковлевъ, "онъ скоро потребуетъ въ Петербургъ: самъ не знаю, что дѣлять!". "Мы сказали ему на это, что лучше сказывать правду. Мы не повѣримъ Яковлева, зная, что Костомаровъ не могъ быть въ это время въ Москвѣ, потому что судился вмѣстѣ съ нами въ сенатѣ и пріговоренъ къ шестимѣсячному заключенію въ крѣпости и ссылкѣ въ солдаты на Кавказъ. 4 марта 1863 года мы увиделись, увидѣвъ Яковлева на дворѣ съ жандармами. Намъ сказали, что его отправляютъ въ Петербургъ. Вспомнивъ разговоръ нашъ съ нимъ, мы невольно привѣли къ предположенію, что Чернышевскій, действительно, обвинился въ какомъ-либо политическомъ преступленіи, что Костомаровъ и его семейство съ помощью Яковлева хотятъ подвергнуть Чернышевскаго несправедливому обвиненію суда". Все это заставило писующихъ обратиться съ просьбою къ Некрасову представить письмо это куда слѣдуетъ, чтобы предупредить возможность несправедливаго пріговора суда. Все это они готовы, въ случаѣ надобности, подтвердить передъ судомъ присягою.

Комиссія положила всѣдствіе такого поступка Яковлева и беззаконія паго поведенія, не ожидая оконченія 4-хъ мѣсячаго срока заключенія его въ рабочемъ домѣ, на которое отъ присужденъ своимъ обществомъ, отправить его на жительство въ Архангельскую губернію, на что писано высокоочайшее повелѣніе, которое и постѣдовало. Чернышевскій же въ взвѣденыхъ на него Костомаровымъ обвиненіяхъ не сознался, под-
твердив его зашифрованном и на очной ставке с Костомаровым. Литератор Михайлов, судившийся в сенат за распространение призвенного им из Лондона возмутительного воззвания "Къ молодому поколению" и сосланнный на каторгу, во время производства над ним в сенате следствия, между прочим, показал: что он имелъ в рукахъ своихъ воззвания и "Къ барскимъ крестьянамъ", и "Къ солдатамъ", из коихъ послѣднее переписывалъ и поправлялъ, но не открылъ никого изъ своихъ сообщниковъ. Правительствующий Сенатъ испрашивать высочайше повелѣніе, слѣдуясь ли Михайлова судить отдельно за то преступленіе, за которое онъ былъ преданъ суду 1-го отд. 5-го департ. сената, т. е. за распространеніе воззвания "Къ молодому поколению" или совокупно съ падающимъ на него обвиненіемъ въ отношеніи сочиненія воззванія "Къ барскимъ крестьянамъ и къ солдатамъ". Государь императоръ высочайше повелѣніе соизволилъ: судить Михайлова за распространеніе прокламаціи "Къ молодому поколению" отдельно отъ другихъ падающихъ на него обвиненій.

По поступлѣніи дѣла о Чернышевскомъ въ правительствующий сенатъ, оберъ-прокуроръ, по порученію управляющаго министерствомъ юстиціи, предложилъ на совокупное разсмотрѣніе съ дѣломъ о Чернышевскомъ, полученное въ III отд. письмо Чернышевскаго къ Алексѣю Николаевичу (въстроено Плещееву). Письмо это слѣд. содержанія:

"Добросъ другъ Алексѣй Николаевичъ! Можетъ быть вы справедливо упрекаете меня за слишкомъ большую довѣренность, оказанную людямъ сдѣл. знакомымъ. Я самъ очень хорошо знаю, что несмотря на всѣ принятый мною предосторожности, рискую очень многимъ; но кто виноватъ? Вы знаете, что время терять нельзя — теперь или никогда! Тутъ раздумывать много было бы преступленіемъ, слабостью ничтъ не оправдываемою, ошибкой никогда несказанною. Вы вотъ уже около года водите насъ своимъ станкъ и довели до такой минуты, въ которой откладывать вы не можете, если хотите, чтобы дѣло наше было выиграно. Въ то время, какъ вы откладывали со дня на день, намъ подвернулись подъ руки люди, хотя сами по себѣ и весьма, какъ видно, пустенькѣ, но всѣ такіе энергичные и больше года занимающіеся тайнымъ печатаніемъ, стало быть вести дѣло свое умѣющіе. Мы не могли не воспользоваться такимъ удобнымъ случаемъ напечатать свой манифестъ, тѣмъ болѣе, что въ случаѣ неустѣха, самая большая доля отвѣтственности падаетъ на нихъ самихъ. Тѣмъ не менѣ чемъ всѣ эти мѣры къ прекращенію всѣхъ слуховъ, которые могли повредить намъ, потому что я уже не отъ однихъ вашихъ слышу, что Сулинъ (или какъ тамъ его) хвастается знакомствомъ со мною, разсказываетъ, будто я отдаль ему для напечатанія свое сочиненіе. Старайтесь заглушить эти слухи; это будетъ вамъ тѣмъ болѣе легко, что, какъ я слышалъ, ни Сулинъ, ни Сорокинъ не пользуются въ Москвѣ репутацией людей положительныхъ и дѣльныхъ. Что же касается Костомарова, то на него можно положиться, хотя, конечно, и съ нимъ черезчуръ откровенничать.
не слѣдуєть, не испытывать предварительно его на дѣлѣ. Впрочемъ, онъ мнѣ кажется человѣкомъ дѣльнымъ и полезнымъ и во всякому случаѣ весьма благодарю васъ за знакомство съ нимъ. Я ничего не пишу вамъ теперь о литературныхъ дѣлахъ, хотя накопилось довольно много новостей, для васъ не безинтересныхъ. По обыкновенію, спѣшу или, лучше сказать, спѣшить Костомаровъ, съ которымъ и отправляю это письмо. Вы все по прежнему продолжаете сомнѣваться въ добромъ исходѣ нашего дѣла. Такъ не годится! Больше энергіи, больше вѣры въ успѣхъ, дремать грустно въ такое удобное время, когда все проснулось. Оттого у васъ ничего не выходитъ. Нѣть, мы не теряемъ времени въ безплодномъ раздумье. Посмотрите, какихъ чудесъ надѣлалъ Л. со своими офицерами или 23 въ Пашковѣ (?). Ваша работа легче, а подвигается медленнѣ. Отчего? Энергіи мало! мало силы, мало воли! Совсѣмъ некогда. Жму вашу руку. Вашъ Ч.

Скоро буду писать черезъ К—ва."

Письмо сие предьявлено было Чернышевскому въ присутствіи сената, и по содержанію оного оно былъ допрошенъ. Но Чернышевскій въ данныхъ отвѣтахъ объяснилъ, что письмо сие писано не имѣ, о содержаніи оного отозвался невѣдѣмымъ.

Вслѣдствіе заключенія сената, дѣлалось себѣ секретарями сената сличеніе черни Чернышевскаго съ черникомъ, коимъ писано сие письмо, и секретаръ единогласно признали, что какъ это письмо, такъ и бумаги, въ дѣль находящихся, писанныя Чернышевскимъ и имъ не отвергаемыя, писаны однимъ черникомъ.

Присутствіе 1-го отдѣленія 5-го департамента, сличивъ съ своей стороны черни Чернышевскаго съ письмомъ симъ, признало вышеозначенное заключеніе секретарей правильнымъ и посему опредѣлило заключеніе сіе утвердить во всей силѣ. Рядовой Костомаровъ, бывъ выребованъ въ присутствіи сената, подтвердилъ прежня объясненія свои, касательно сношеній своихъ съ Чернышевскимъ, о письмѣ семъ объяснилъ, что оно дано было ему Чернышевскимъ для передачи Плищеву, но онъ его гдѣ-то затерялъ, а поѣхъ нашелъ его за подкладкой своего сакъ-вояж, но какъ оно было изломано и разорвано (письмо это дѣйствительно получено въ сенатѣ разорваннымъ и со слѣдами подчистки 1), то отдать его Плищеву было совсѣмъ! Подсѣдимый Чернышевъ во всѣхъ вышеизложенныхъ, взведенныхъ на него обвиненіяхъ, ни на допросахъ въ слѣдственной комиссіи, ни на передопросахъ въ правительствующемъ сенатѣ, ни на очной ставкѣ съ Костомаровымъ — не сознавалъ, не отвергалъ, впрочемъ, знакомства своего ни съ Костомаровымъ, ни съ Михайловымъ. На очной ставкѣ съ Костомаровымъ въ слѣдственной комиссіи онъ сказалъ: „Я поѣхала, уму, но не перемену своего показанія“. Знакомство свое съ Костомаровымъ онъ объясняетъ, что покровительствовалъ ему, какъ молодому, начинающему тѣму литератору. Чернышевский домогался передъ правитель-

1 Кто же это дѣлать подчистки? Неужели подчистки въ этомъ случаѣ служить против Чернышевскаго, а не доказываютъ облыденный донъ Костомарова? Хороша логика! Прим. Кол.
ствующим сенатом, чтобы сличение почерка руки, написано было письмо к Алексею Николаевичу, дозволено было ему произвести самому с почерком Костомарова и чтобы сму дали лупу, увеличивающую в 10 или 12 раз. Но правительств стующий сенат, имев в виду, что при сличении соблюдены были все требуемые законом обряды и формы, в домогатель ствий его отказал. Коллегийский регистратор Алексей Николаевич Плещеев был взят в сенат и, утверждая опом знакомство и литературных отношений свои с Чернышевскими, ни в каком противозаконном участии с ним не сознавался, равно как и в получении от него письма, посланного через Кос томарова, под заглавием: „Добрый друг Алексея Николаевича".

Из свидений о происхождении Чернышевского видно, что он сын священника, воспитывался первоначально в семинарии, а потом в университете, служил преподавателем во втором кадетском корпусе, был учителем гимназии в Саратове, потом причислился к С.-Петербургскому губернскому правлению и в 1859 году вышел в отставку. От роду ему 35 лет, женат, имеет двух детей.

Рассмотрев обстоятельства настоящего дела, правительственно сенат находить, что на подсудимого Чернышевского воз водятся три следующих обвинений:

1. Противозаконные сношения с изгнанником Герценом, стремящимся пропаганду ниспровержнуть существующий в России образ правления, и участвовать с Герценом в... преступных его замыслах. — В отношении сего обвинения из дела видно, что основанием к тому служил только приписка Герцена в письме к Серно-Соловьевичу о намерении его издавать с Чернышевскими журналом „здесь“, т. е. в Лондоне или Женеве, и письмо, найденное у Чернышевского, неизвестно кому адресованное (по словам его) и которое получено им по городской почте, написанное Герценом или Огаревым, в котором возражают против убеждения Чернышевского не вовлекать посредство в литературный союз.

Чернышевский, с своей стороны, не сознался ни в каких противозаконных сношениях с Герценом, объяснив, что действительно Михайлову, отправляющемуся в Лондон, он поручили сказать Герцену, чтобы он не вовлекал молодежь в его противозаконные планы.

При таких основаниях пять повода признавать Чернышев ска го виновным в участи в Герценом с его стремлениями пропаганду ниспровержнуть существующий в России образ правления, а посему, согласно ст. 304 ст. 2 кн. тома XV св. зак. уг. обвинение снимается признать недоказанным.

2. Сочинение воззрительного воззвания „К барским кресть янам“, переданное Костомарову для напечатания, съ цѣлью рас-

---

1 Т. XV св. зак. ст. 286: „Судь первой степени обязан доставить подсудимому всѣ средства к оправданию". А сенатъ видно не обязанъ! Ст. 144: „Обвиняется во всѣхъ времени производства свидетели имеютъ неотъемлемое право представлять все, что можетъ служить къ его оправданию“. Прим. Кол.
2 Да, вѣдь, даже и Костомаровъ не говорилъ, что онъ отдыхъ письмо Плещееву. Прим. Кол.
пространения. — В отношении сего обвинения изъ дѣла оказывается, что подтверждение оному служить: а) показание разжалованного изъ корнетовъ въ рядовые Всеволода Костомарова, подробно и обстоятельно объясняющаго весь ходъ переговоровъ его съ Чернышевскимъ о печатании воззрѣнія „Къ барскимъ крестьянамъ“; б) записка, найденная у Костомарова и оставленная у него Чернышевскимъ, въ которой послѣдній проситъ исправить ошибку его въ рукописи и напечатать вместо „срочно-обязанные“ — „временно-обязанные крестьяне“, какъ это значится въ Положеніяхъ 19 февраля, что подтверждается рукописью, въ дѣлѣ находящуюся, въ коей, действительно, нанесено „срочно-обязанные“ и признанное припустимымъ правительствующаго сената совершенное сходство сей записки съ чернокомъ Чернышевскаго, какъ въ отдѣльныхъ буквахъ, такъ и въ общемъ характерѣ; в) показаніе мѣщанина Яковлева, переписчика бумагъ у Костомарова (о его разговорѣ) съ Чернышевскими, который просилъ его скорѣе напечатать воззрѣніе „Къ барскимъ крестьянамъ“; г) показаніе бывшаго подъ судомъ правительствующаго сената политического преступника Михайлова о томъ, что онъ имѣетъ у себя въ рукахъ воззрѣніе „Къ барскимъ крестьянамъ“ и передалъ его Костомарову. Такимъ образомъ, показаніе это совпадаетъ съ показаніемъ Костомарова, объясняющаго объ участіи Михайлова въ напечатаніи воззрѣнія „Къ барскимъ крестьянамъ“. Но Михайлова, пойманного и уличенного государственного преступника, не будучи въ состояніи самъ избавиться отъ заслуженнаго имъ наказанія, скрываетъ своихъ сообушниковъ.

Къ опроверженію вышеизложенныхъ уличъ представлено токмо литераторомъ Некрасовымъ письмо содержащихъ въ смирительномъ домѣ за политическій преступленіе 5 лицъ, доказывающихъ, будто бы Яковлевъ былъ подкупленъ Костомаровымъ къ ложному противъ Чернышевскаго показанію, имѣющее само по себѣ видъ стремленія осужденныхъ къ легчайшему наказанію спасти своего сообщника, еще не осужденаго судомъ уголовнымъ, представляетъ и ту несходность, что извѣстъ на Яковлева не представленъ на половину смирительного дома, которое по горячимъ слѣдамъ имѣло бы возможность раскрыть истину, а сообщеніе владѣльцу журнала, въ которомъ Чернышевскій развивалъ свои злорѣдныя идеи. Самъ Чернышевскій противъ уличъ своихъ никакаго опроверженія не представилъ.

Изъ сихъ уличъ вытекаетъ полное нравственное убѣжденіе, что воззрѣніе „Къ барскимъ крестьянамъ“ сочинилъ Чернышевскій и принималъ мѣры къ распространенію черезъ напечатаніе оного.

Тому доказательством (ст. 308, т. XV) служит то письмо, в котором оно, укоряя друга своего в медленности приобретения орудий к тайному печатанию и распространению возмутительного воззвания, пишет, что они воспользовались случаем, когда им подвернулись люди, занимающися тайным печатанием,— напечатать свой манифест. Несомненно, что эдешь идет речь о Костомарове, Сулине и Сороке и о воззвании "Къ барским крестьянам", которое они взялись напечатать. Изъ этого письма ясствует, что ему были известны другие злоумышленники, возмущавшие общественное спокойствие распространением своих воззваний (Л. и 23 въ Панцовкѣ).

Изложенная обстоятельства не допускают сомнѣваться въ существовании злоумышленія къ ниспроверженію правительства и въ принятіи Чернышевскимъѣ дѣятельнаго въ томъ участія съ приготовленіемъ къ возмущенію. Такимъ образомъ, дѣятелья Чернышевскаго заключаютъ въ себѣ всѣ условія преступления, предусмотренного въ ст. 283, т. е. участіе въ злоумышленіи противъ правительства. Но принимая во внимание, что таковыя злоумышленія Чернышевскаго открыты правительству загадочно, при началѣ опытныхъ и нѣ сомнѣнія, ни какихъ-либо другихъ вредныхъ отъ того послѣдствій не произошло, Чернышевскій на точномъ основаніи 284 ст. долженъ быть подвергнуть наказанію по 3-ей или 4-ой степени (22 ст.). Обращаешься за тьмъ къ опредѣленію степени предѣла надлежающаго Чернышевскому наказанія, смотрѣть на то, что Чернышевскій, будучи литераторомъ и однимъ изъ главныхъ сотрудниковъ журнала "Современникъ", своею литературною дѣятельностью имѣлъ большое влияніе на молодыхъ людей, въ коихъ развивалъ материалистическій въ крайнихъ предѣлахъ и социалистическія идеи, которыми проникнуты сочиненія его, и указывая въ ниспроверженіи законнаго правительства и существующаго порядка средство къ осуществленію вышеупомянутыхъ идей, былъ особеннно вреднымъ агитаторомъ, а посему признаеть справедливымъ подвергнуть Чернышевскаго строжайшему изъ наказаній 284 ст. поименованныхъ, т. е. по 3-ей степени въ мѣрѣ близкой къ высшей, по упорному его запирательству, несмотря на несомнѣннаго доказательства, противъ него въ дѣлѣ имѣющіяся.

Въ сихъ соображеніяхъ и на основаніи законовъ правительствующей сенатъ положилъ: отставного титулярнаго совѣтника Н. Г. Чернышевскаго, 35 лѣтъ, за злоумышленіе къ ниспроверженію существующаго порядка, за принятіе мѣръ къ возмущенію и за сочиненіе возмутительнаго воззванія "Къ барскимъ крестьянамъ" и передачу его для напечатанія въ видѣ распространенія — лишить права состоянія и сослать въ каторжную работу въ рудникахъ на 14 лѣтъ, а затѣмъ поселить въ Сибири навсегда.

Рѣшеніе это на основаніи 617 ст. 2 кн. т. XV сводъ, зак. представить на высочайшее его императорскаго величества усмотрѣніе и ожидать утвержденія.

Затѣмъ правительствующий сенатъ опредѣлилъ: его же, Чер-
нышевского, по обвинению в противозаконных сношениях с изгнанником Герценом, в его преступных замыслах, признать недоказанным.

Приказали, то точно и немедленному исполнению высочайшего повеления, посланного на мнение государственного совета по дому о бывшем титулярном совете Чернышевском, осужденном за государственное преступление, и заключения правительствующего сената по предмету обвинения его же, Чернышевского, в противозаконных сношениях с изгнанником Герценом и участии в его преступных замыслах, г. с.-петербургскому генеральному губернатору предписать указом с препровождением копии с аттестата Чернышевского.

Теперь приведем тот, касающийся Чернышевского секретный циркуляр, о котором мы упомянули выше. Вот он:

Министерство
Внутренних Дел.
Особенная Канцелярия
23-го ноября 1861 г.
№ 1413.

Господину Начальнику Губернии.
Покорнейше прошу Ваше Превосходительство, в случаях поступления к Вам просьбы от литератора Николая Чернышевского, о снабжении его заграничным паспортом, не выдавать ему оного, а предоставить на разрешение вятренного министерства.

Подписал: Министр Внутренних Дел Стасьев-Секретарь Валуев.
Скромность: Правитель Канцелярий М. Шилловский.
Втрно: Секретарь Перфильев.

Так как этот циркуляр относится еще к 1861 году, то отсюда видно, как долго еще до осуждения Чернышевского правительство уже было "о забочено" его дейтельностью.

По получении известия об осуждении Чернышевского Герцен написал в № 186 "Колокола" следующие строки под дает." "Чернышевского".

Чернышевский осужден на семь лет каторжной работы и в тюремное помещение. Да падет проклятие это безмездное злодейство на правительство, на общество, на поддных, подкупную журналистику, которая накликала это гонение, раздула его из личностей. Она прокрутила правительство к убийствам военных пленных в Польше, а в России к утверждению сенатом диких невъезд сената и съездов злодейств государственного союза... А тут жалкое люди, люди-трава, люди-слияники, говорят, что не слу́дует брани цель эту завоевать разбойников и негодяев, которая управляется нами! "Инвалид" недавно спрашивал, где же новая Россия, за которую пил Гарибальди. Видно, она не вся "за Дионисом", когда жертва падает за жертвой... Как же согласовать диких казни, диких кары правительства и уврежденный в беззнатном покое его писак? Или, что же думает редактор "Инвалида" о правительстве,
которое безъ всякой опасности, безъ всякой причины разстрѣливаетъ молодыхъ офицеровъ, ссылаетъ Михайлова, Обручева, Мартынова, Красовскаго, Трувелера, двадцать другихъ, наконецъ, Чернышевскаго въ каторжную работу. И-это царствованіе мы привьтствовали лѣтъ десять тому назадъ! И-рѣ.

П. С. Строки эти были уже написаны, когда мы прочли слѣдующее въ письмѣ одного очевидца экзекуціи: „Чернышевскій сильно замѣтился, отливное лицо его опухло и носить сѣдые складки. Его повѣстили на колѣни, переломили шапку и выставили на четвертъ часа у позорнаго столба. Какая-то дѣвушка бросила въ карету Чернышевскаго вънокъ — ее арестовали. Извѣстный литераторъ П. Якунинъ крикнулъ ему „прощай!“ и былъ арестованъ. Сызрана Михайлова и Обручева, они дѣлали выставку въ 4 часа утра, теперь бѣлыми днемъ! „И мы, здравляя всѣхъ различныхъ Катковыхъ — над этимъ врагомъ они восторжествовали! Ну, что легко имъ на душѣ? Чернышевскій былъ вами выставленъ къ столбу на четверть часа; а вы, а Россия на сколько лѣтъ останетесь привязанными къ нему? Проклятьте вамъ, проклятье — и если возможно мѣстъ!"

Приведемъ еще статью, напечатанную въ № 189 „Колокола“, озаглавленную также „Николай Гавриловичъ Чернышевскій“ и подписанную буквою Z.2

Два года инквизиция томила Чернышевскаго въ Алексѣевскомъ равелинѣ. Два года каждый день стѣдили мы за ходомъ его участія и знаемъ всю процедуру злодѣйства, умышленно тянувшагося такъ долго. Мы знаемъ, какъ правительствно, арестовывали Чернышевскаго, было поставлено въ безвыходное положеніе полнѣйшаго отсутствія обвинительныхъ пунктовъ, какъ онъ не могъ представить ни одного обвиненія заключенному, въ отвѣтъ на его требованіе обвиненій. Существуетъ этого цѣльбе мѣсяцы тянулись безъ допросовъ. Ничего же не изобрѣтать, вздумали, наконецъ, обвинить Чернышевскаго за дѣла его статей. Илья Арсеньевъ былъ порученъ обвинительный разсъѣздъ сочиненій Чернышевскаго. Разборъ оказался неудобенъ: не говоря уже о томъ, что всѣ статьи были цензурированы и, значить, не подводящая автора подъ отвѣтственность, статьи „найболѣе вредныхъ и преступныхъ“, по мнѣнію наемаго цѣнзовника, были именно тѣ, которыя цензурировались не только присыльнымъ цензоромъ, но всѣмъ главнымъ цензурнымъ комитетомъ (съ предсѣдателемъ Це во главѣ) — принесло бы осудить только цензурный комитетъ! Тогда-то прибѣгли къ изобрѣтеніямъ небывалымъ даже при Николаѣ съ декабристами. Извѣстный уже доносомъ на Михайлова, Веселовъ Костомаровъ, вызванъ былъ на сцену. Подъ видомъ политическаго преступника онъ былъ привезенъ въ Петроградскую крѣпость и здѣсь, сначала въ Невской куртины, а потомъ...

1 Неужели никто изъ русскихъ художниковъ не парусуетъ картины, представляющей Чернышевскаго у позорнаго столба? Этотъ обличительный холстъ будетъ образъ для будущихъ поколений и закрѣплитъ немые слова злодѣевъ, привлекающихъ мысль человѣческую къ столбу преступниковъ, дѣла его товарычомъ креста. Прим. Герцена.
2 Статья эта припоздлежитъ, кажется, В. А. Зайцеву.
на огненвыхъ, его посѣдцали Голицыны и Потаповъ и изобрѣгали вмѣстѣ какое-либо обвиненіе противъ Чернышевскаго. Вс. Костомаровъ, подъ видомъ сыскія на Кавказъ, былъ отправленъ съ жандармскими офицерами въ Москву для свиданія съ твердымъ мѣщаниномъ Васильемъ Яковлевымъ. Мѣщанина этого Вс. Костомаровъ зналъ уже раньше. По общему третьему отдѣленскому рѣшенію, Костомаровъ купилъ Яковлева на то, чтобы Яковлевъ отправился въ Петербургъ и, явившись къ Потапову, донесъ бы, что бывалъ у Чернышевскаго и слышалъ, какъ онъ порицалъ и возбуждалъ противъ правительства, говоря: „Ну, чтожье? вотъ и дождались воли! хороша ваша воля!“ Отправляясь съ такимъ порученіемъ въ Петербургъ, Яковлевъ написалъ письмо на деньги, данныхъ Костомаровымъ, стало бытьствовать на желѣзной дорогѣ и снова пошелъ въ Москву въ смиренный домъ. Здѣсь, подпишись, Яковлевъ самъ разсказывалъ (а потомъ не разъ повторялъ уже и въ трезвомъ видѣ) содержавшимся вмѣстѣ съ нимъ, про Костомаровское порученіе, говоря, что за это ему объявлена великая награда отъ самого царя и расшифрованы: какъ велика должна быть такая награда? При этомъ Вас. Яковлевъ и не думалъ скрывать, что онъ никогда и не видалъ Чернышевскаго и спрашивалъ, что за такой человекъ и зачмѣй это Костомарову нужно обозначить его? Содержавшиеся объяснили ему въ отвѣть, что онъ не только не долженъ получать никакой награды, но еще по закону долженъ быть подверженъ страждущему взясканию за извѣстное и ложное показаніе и угрозами его отказать отъ продажности. Но звонкіе доходы превозмогли, и мѣщанинъ отправилъ къ Потапову. Въѣхъ обѣ этимъ замазки на гибель Чернышевскаго быстро разнеслась по обѣмъ столицамъ; обѣ извѣстности таковой продажи были доведены формально бывшими соредакторами Чернышевскаго до самого Потапова „для предупрежденія его отъ ложнаго показанія!“.

Тогда прибыли къ другому способу. При помощи того же Всев. Костомарова въ III Отдѣленіи былъ напечатать листокъ „къ барскимъ крестьянамъ“, конечно, самого нецензурнаго содержанія; корректуръ и поправка листка поддѣлана подъ руку Чернышевскаго и, такимъ образомъ, изготовлено новое обвиненіе! Изобрѣвся въ поддѣлываніи почерка, III Отдѣленіе напало на мысль другого подобнаго же обвиненія: была сочинена и поддѣлана тѣмъ же мастеромъ записка будто бы Чернышевскаго къ литературѣ Плецесеву. Для большаго правдоподобія въ записѣ въ было рѣзкихъ, нецензурныхъ выраженій, и только смутно говорилось о томъ, что „теперь нужно не думать, а дѣйствовать“. Это и все. Другихъ обвиненій, дѣйствительнаго, правдиваго обвиненія не было и быть не могло. И этотъ-то процессъ инквизиція тянула два долгихъ года, въ надеждѣ заставить заключенаго (хотя бы для скорѣйшаго оконченія собственнаго дѣла) признать справедливость того или другого вымышленнаго обвиненія, въ надеждѣ довести заключенного до какого-либо случайнаго самообвиненія. . . Въ это время, въ казематѣ, лишенымъ воздуха, Чернышевскій еще принужденъ былъ морить себя го-
лодомъ, не принимать пищи въ продолженіе вѣсколькохъ дней, для того, чтобы было допущено минутное свиданіе съ больной женой, въ присутствіи согласованномъ въ генеральскихъ эполетахъ. Но надежда инквизиторовъ осталась тщетно — Чернышевскій упорно отвергалъ вымышленныя обвиненія и съ омерзеніемъ указывалъ инквизиторамъ на всю гнусность ихъ же собственныхъ продѣлокъ. Изумленный Плещеевъ объявилъ, что никогда не видалъ записи, подобной подъланной и что почеркъ очевидно не Чернышевскаго. Тоже самое о поддѣлкѣ должны были признать многие изъ призывавшихся сенатскихъ секретарей. Дряхлый сенатъ, несмотря на всѣ поддѣлки призналъ Чернышевскаго виновнымъ: во враждебномъ правительству духѣ статей его, въ воспоминаніи мѣщанина Яковлева, въ сочиненіи и передачѣ для печатанія другому возмутительнаго воззванія, въ возбужденіи противъ правительства Плещеева запискою, въ сношеніяхъ съ изгнанникомъ Герценомъ. И приговоръ за всѣ эти изобрѣтенные преступленія, въ которыхъ Чернышевскій „оказался виновнымъ по уликамъ и обстоятельствамъ дѣла“ — четырнадцатилѣтняя каторга и вѣчное поселеніе въ Сибири. Государственный совѣтъ одобрилъ гнусное рѣшеніе и сформировалъ его такъ: „Бывшаго отставнаго титулярнаго совѣтника, Николая Чернышевскаго, виноваго въ сочиненіи возмутительнаго воззванія, передачѣ онаго для тайнаго печатанія съ целью распространенія и въ принятіи мѣръ къ ниспроверженію существующаго въ Россіи управления, лишивъ всѣхъ правъ состоянія, сослатъ въ каторжную работу въ рудникахъ на четырецать лѣтъ и затѣмъ поселить въ Сибири навсегда“. И благодарная рука подписала приговоръ, удовольствовавшись девятнадцатимъ взятаніемъ (7 лѣтъ каторги — да не надо забывать и два года заточенія въ равелинѣ).

Четвертъ часа у позорнаго столба никого не устрашить, никого не побѣдить: оно только зоветъ людей и будитъ въ нихъ энергию, но уже не четвертъ часовымъ, а неуспѣнной, на долгѣ годы борьбы. Наша скорбь о Чернышевскомъ выше минутно-торжествующей наноски его враговъ! Пусть мѣсть у русскаго юношества лучшаго его учителя, но его учение не могло пропасть даромъ! Мы горды дорогимъ правомъ звать себя его учениками, воспитанниками его школы; мы горды этимъ, потому что чувствуемъ, что можемъ служить народу, хотя сотою долею его слушенія. И наше слушеніе не будетъ безплодно — имъ руководятъ та искренняя любовь и то истинное уваженіе, которымъ онъ училъ и съ которымъ онъ относился къ народу и молодому поколѣнію, платившему ему горячимъ возвратомъ тѣхъ же чувствъ...

Много же повесили вы утраты, братья-юноши! Безвременная смерть, въ удушилой средѣ, срѣзала вашего неусыпнаго борца противъ темнаго царства! Всѣдѣ за другими славными братьями, у васъ вырали и доблестнаго учителя!

Сокинись же, русская молодежь, сокинись въ тѣсный, дружный строй! Не разрывай своихъ рядовъ и работай. Я повторю его словами: „...Мудрѣе свѣтло и прекрасно. Любите его, стреми-
1865 годъ.

Къ дѣлу Андрещенко и другихъ.

Въ 1865 году разбиралось дѣло Андрещенко, Шатилова, Лебединскаго и другихъ. Это одно изъ немногихъ дѣлъ, о которомъ имѣются болѣе или менѣе подробнья свѣдѣнія. Само собою разумѣется, что это случилось не благодаря русскому правительству. Заслуга здѣсь принадлежитъ А. И. Герцену, который въ рядъ номеровъ „Колокола“ напечаталъ полученные изъ Россіи свѣдѣнія о дѣлѣ Андрещенко. Дѣло это проливаетъ яркій свѣтъ на революціонное движеніе шестидесятыхъ годовъ и потому является особенно важнымъ для нашего изданія. Мы перепечатываемъ его цѣлостью изъ „Колокола“ (№№ 208, 209, 210 за 1865 годъ и №№ 211, 212, 213, 214 и 215 за 1866 годъ).

Редакція.

Дѣло И. Андрещенко.

Окончившій въ 1859 г. курсъ наукъ въ Константиновскомъ Межевомъ Институтѣ, дворянинъ Иванъ Андрещенко въ 1861 г. былъ командированъ на службу въ Черниговскую Межевую палату, гдѣ и состоялъ до июля 1862 г. Находясь при палатѣ въ Черниговѣ и при межевыхъ работахъ въ Козелецкомъ и Городницкомъ уѣздахъ, Андрещенко познакомился съ операторомъ черниговской вѣчебной управы, Степаномъ Носомъ, съ которымъ жилъ въ Черниговѣ на одной квартиры. Съ июля 1862 г. Андрещенко служилъ въ чертежной межевой канцеляріи въ Москве, а въ июль 1863 г. назначенъ васильковскимъ уѣзднымъ землемѣромъ. Проѣздомъ черезъ Черниговъ, Андрещенко 6-го июля 1863 г., остановился на квартиры Носа и 8-го числа вмѣстѣ съ Носомъ и пріѣхавшимъ изъ Городницаго уѣзда дворяниномъ Александромъ Тымзинскимъ, который также остановился у Носа, былъ въ гостяхъ у подпоручика тамошняго батальона внутрен-
ней стражи Александра Вълозерскаго. 11-го июля, батальонный адъютант поручика Герасимовъ объявил командиру батальона майору Вирзебу, что наканунѣ того дня вечеромъ онъ былъ у Вълозерскаго, который читалъ ему два воззрительныхъ листка и говорил, что листки эти изъ Питера принѣз какой-то студента и что у него много есть хорошаго. По такому объявлѣнію, всѣдствіе указанія Вълозерскаго, былъ сдѣланъ въ квартиры Носа обыскъ. При этомъ оказалось на столѣ лежали два листка, одинъ съ печатью общества Земля и Воля, начинаящейся словами: „Люется польская кровь, лютается русская кровь“ и другой написанный стихами, начинаящійся словами: „Долго нась пожизніе душить“. Въ чемоданѣ же съ вещами Андрюшенко найдено: а) брошюра: Что нужно народу? 110 экземпляровъ; б) воззвѣстительное воззваніе подъ заглавіемъ Свободы № 1, съ печатями общества Земля и Воля, 5 экземпляровъ; в) воззваніе къ крестьянамъ, начинаящееся словами: Долго давили вашъ братцы. 30 экземпляровъ; г) gazeta Колоколь съ 1858—1861 гг. 214 экземпляровъ; д) Подъ Судъ, 31 экземпляръ; е) книга, изданная въ Лондонѣ подъ заглавіемъ: Съ Того Берега; ж) такая же книга 14 декабря 1825 г.; з) литографированныя тетрадь подъ заглавіемъ: Западъ; и) рукописная воззвѣстительная воззвѣщенія Къ молодому поколѣнію и і) помера Великорусса. Независимо отъ сего у Андрюшенко и Носа оказалась переписка съ разными лицами, возбуждающа подозрѣнія въ ихъ дѣйствіяхъ, и при обыскахъ Андрюшенко, вырвавъ одну бумагу изъ рукъ пристава, преглотить ее; Нося же, когда былъ найденъ въ одномъ изъ чемодановъ свертокъ печатныхъ бумагъ, бросился на полицеймейстера и панесъ ему побои, такъ что присутствовавшіе должны были связать ему руки. (О пропущенной Андрюшенко бумагѣ неизвѣстно піже.) Черниговскій гражданскій губернаторъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ князь Голицынъ, предписать произвести формальное слѣдствіе о нанесеніи операторомъ Носомъ оскорбленія полицейскому. О найденныхъ же у Носа и Андрюшенко бумагахъ преступленія содержанія, поручилъ совѣтникъ губернского правленія Вѣлецкому сдѣлать негласное дознаніе и довелъ объ этомъ до свѣдѣнія министра внутреннихъ дѣлъ, объяснивъ, что подобное направленіе въ производствѣ дѣла, т. е. отдѣленіе уголовнаго преступленія, совершенаго Носомъ, отъ указаній по участію его въ распространеніи бумагъ противоправительственнаго содержанія онъ считать болѣе удобнымъ, потому что принятымъ имъ путемъ надлежащее разсмотрѣніе каждаго изъ вышеупомянутыхъ обстоятельствъ нисколько не будетъ препятствовать разсмотрѣнію другаго, но съ такимъ же точно удобствомъ могутъ состояться одновременно и два разнообразнія рѣшенія по каждому изъ сказаннаго двухъ обстоятельствъ, т. е. опредѣленіе судебнымъ мѣстомъ наказанія Носу за совершенное имъ уголовное преступление и подчиненіе его и Андрюшенко болѣе или менѣе строгому административному высыланію, за противоправительственной тенденціи. По сообщеніи о выше изложенномъ статскій-секретаремъ Валуевымъ, начальникъ III отдѣленія собственной его вѣличества канцеляріи предста-
вить о семь на благоусмотрение государя императора, и такъ какъ значительное количество возвзатъ, оказавшихся при обыскахъ Носа и Андрющенка, явно доказывали, что они распространяли опять, слѣдовательно должны, подобно другимъ обвиняемымъ въ семь преступленияхъ, подлежать суду правительствующаго сената, то его императорское величество повелѣть созволить: производимое въ Чернговѣ дознаніе, по окончании оного, предоставить на разсмотрѣніе и для дальнѣйшаго направленія сего дѣла въ учрежденную въ С.-Петербургѣ судебненную комиссию, досматривать судя, для содержанія въ крѣпости Носа и Андрющенка. Комиссія, разсмотрѣть произведенное въ Чернговѣ дознаніе, признала нужнымъ вытребовать дѣло о поступкѣ Носа съ полиціймейстеромъ изъ чернговскаго уѣзднаго суда для совмѣстнаго разсмотрѣнія съ дѣломъ объ оказавшихся у Андрющенка возвзатъ, каковое дѣло, съ высочайшаго разрѣшенія и по сношеніи съ управлѣніемъ министерства юстиціи, доставлено въ комиссию. Андрющенко, при первоначальномъ допросѣ въ Чернговѣ, объяснилъ, что бумага, которую онъ проглотилъ, заключала въ себѣ семейную тайну, которую онъ не хочется обнаруживать, газету Колоколъ и рукописи тетради онъ нашелъ въ шкафѣ той квартиры, на которой жилъ въ послѣднее время въ Москвѣ. Печатныя возвзаты въ двухъ связкахъ принесены къ нему незвестными лицомъ на квартиру при анонимной записѣ, въ которой было сказано, чтобы передать ихъ въ Киевѣ тому, кто явится и спроситъ изъ Москвы дѣвъ связи. Увидѣвъ въ Чернговѣ, что одна связка сильно потерялась, онъ распечаталъ ее и, узнавъ содержаніе заключавшемся въ нихъ бумагѣ, хотѣлъ всѣ уничтожить, но успѣлъ сжечь только половину тѣхъ, на которыхъ есть печать Земли и Воля. О томъ, какимъ образомъ доставлены къ нему связи, Андрющенко говорилъ лицамъ, находившимся при отъѣздѣ его изъ Москвы, именно: хозяинъ квартиры мѣщанинъ Трейяковъ, бывшимъ ученикомъ чернговской гимназіи: Рѣчецкому, Коваленко, купцу Полосатову Маноу, Холодовскому-Цибульскому и дѣвцѣ Александру Васильеву. Такіе же отрицательные отвѣты Андрющенко далъ и при первомъ допросѣ его въ комиссию. Между тѣмъ, въ августѣ 1863 г. чернговскій гражданскій губернаторъ доставилъ комиссіи письма, писанныя Андрющенко во время содержанія его въ чернговскомъ тюремномъ замкѣ и переданныя имъ находившемуся въ тайной тюрьмѣ извѣстному изъ духовного званія Альфонсю. Оть Альфонскаго письма эти были отобраны по доставленіи его пазъ Чернгова въ г. Борщу. Но одному изъ писемъ, адресованныхъ на имя Холодовскому-Цибульскому, Андрющенко просилъ его, чтобы онъ самъ показывать и научить другихъ, бывшихъ при отъѣздѣ его, Андрющенку, показывать, если бы ихъ спросили, что связи были доставлены къ нему на квартиру при анонимной записѣ. При вторичномъ допросѣ, еще до предъявленія письма къ Холодовскому-Цибульскому, въ Андрющенко были замѣчены признаки раскаянія и готовность къ чистосердечному раскаянію; по предъявленіи же ему означенаго письма, Андрющенко объявилъ, что онъ проситъ у комиссіи процесіи въ
томь, что сразу не открыть всего, при прежних допросах онъ готовъ былъ сознаться во всемъ, но ложный стыдъ удерживалъ его и ему было больно убѣдиться, что онъ такъ долго заблуждался. Комиссія видѣла трудное положеніе, въ которомъ онъ измучился. Все, о чемъ толькобудутъ спрашивать, онъ объясняется искренне открыто, лады тымъ загладить прежнюю неразсудительность и помочь истинѣ выйти наружу. Послѣ сего Андрущенко, какъ на предлагавшемся ему вопросѣ, такъ и въ особыхъ объясненіяхъ, по добровольному вызову, изложилъ съ полной откровенностью въ возможной подробности о всѣхъ своихъ поступкахъ, наименовалъ участниковъ и, согласно объяшанію своему, помочь истинѣ выйти наружу, заявилъ о такихъ обстоятельствахъ, въ которыхъ онъ лично не участвовалъ, но которыя были почему-либо ему известны, такъ что почти единственнымъ поводомъ къ привлеченію всѣхъ нижѣ сего поименованныхъ лицъ — были объявленія о нихъ Андрущенки. Обвиняемыхъ, не сознавшихся въ чемъ-нибудь, Андрущенко уличалъ на окончныхъ ставкахъ. Во вниманіе искренности показаній Андрущенки, трудности его положенія на окончныхъ ставкахъ, а также и того, что отъ содержанія въ крѣпости здоровье его стало приходить въ упадокъ, комиссія исполнила высочайшее государемъ императоромъ соизволеніе, чтобы Андрущенко, впередъ до рѣшенія дѣла, содержать не въ крѣпости, а при третьемъ отдѣленіи собственной его величества канцелярии. Изъ показаній Андрущенки видно слѣдующее: Въ 1859 году Андрущенко познакомился съ бывшимъ студентомъ, сначала Казанского, а потомъ Московскаго университета, Максимовымъ, и былъ введенъ икъ въ существовавший тогда въ Москвѣ кружокъ молодыхъ людей подъ названіемъ: „Библиотека казанскихъ студентовъ“, въ которомъ первый разъ встрѣтилъ Юрия Мясолова.

Въ началѣ 1861 г. выдѣлѣлся новый кружокъ, которымъ управлялъ Аргиропулъ и отчасти Зайченевский; послѣдній кружокъ занимался, между прочимъ, литографированіемъ университетскихъ лекцій и недозволенныхъ цензурую сочиненій. Отправляясь въ маѣ 1861 г. въ Черноговскую губернію, Андрущенко не знайетъ, какъ прекратился этотъ кружокъ, но изъ писемъ брата своего Евгія зналъ, что Аргиропулъ и Зайченевский были арестованы, а впослѣдствіи узналъ преслѣдованіе правительствомъ другихъ лицъ. Но „казенная“ библиотека существовала, и Андрущенко былъ вновь введенъ въ этотъ кружокъ Петромъ Лебединскимъ.

Собрани кружка происходили по воскреснымъ днямъ въ Мосолова, на которыхъ, кроме Лебединскаго, были: Николай Шатиловъ, Иванъ Зайченковский, Алексій Новиковъ, Алексій Левашевъ, Николай и Андрей Ильинскій, Никандеръ Сорокинъ и другія лица. Цѣлью этого кружка было сближеніе и знакомство между собою студентовъ и другихъ молодыхъ людей; опредѣленнаго устава кружка не имѣлъ, но было еще правило для всѣхъ, посвящавшихъ библиотеку, что каждый желающій пользоваться сочиненіями и журналами, выписываемыми библиотекой, обязанъ былъ вносить 6 р. съ. Во время перваго посвященія Мосолова, Андрущенко въ разговорѣ съ нимъ вспомнилъ, что онъ
встречались прежде и что некоторые из общих их знакомых находились тогда в ссылке. Вообще на собраниях у Мосолова разсуждали о таких предметах, которых нельзя назвать противозаконными и один только раз говорили о воззвании „Молодая Россия“. Но Мосолов предупреждал Андрющенко, что в случае, если нужно спросить его о чем-либо или сообщить что-либо, то не при всем это делать, а отзывать Мосолова в сторону. Судя по этому, Андрющенко полагает, что не все лица, посещавшие Мосолова, были посвящены в его тайны, и он, вероятно, выбирал для того людей, ему известных, которые должны были под его руководством вести пропаганду. Библиотека была как бы наружным покровом. С Андрющенко Мосолов был откровенен отчасти: так в первое посещение Мосолов сообщил ему, что в С.-Петербурге образовалось общество „Земля и Воля“ с целью способствовать мало-помалу изменению существующего государственного строя и что Мосолов и Шатилов знают кого-кого из принадлежащих к обществу. На вопрос Андрющенко об обществе, Мосолов всегда говорил ему уклончиво, именно, что общество может быть велико, потому что всякий современный человек, понимающий необходимость улучшения отношения разных сословий, должен принадлежать обществу. Что пока образовывался комитет, который выбирает надежных людей и чрез них производит пропаганду, что в конце 1862 г. членов в общество было до 300 человек, которые были обязаны в известное время вносить деньги в общую кассу, и что распространявшаяся в Москве воззвания были привезены из С.-Петербурга, но кем Мосолов не объяснял. С 23 мая 1863 г. в квартире у Андрющенко поселился Яков Сулинов и в первое воскресенье отправился вмести с ним к Мосолову. Сулинов устроил в квартире Андрющенко сходку, на которой были Мосолов, Шатилов, Левашев, Зайончковский, Лебединский и Новиков. На сходке Сулинов предлагал вопросы, которые тут же разрешались. Вопросы и ответы были следующие. Вопросы: а) так как некоторые из посещающих казенную библиотеку в том числе Сулинов, должны уехать из Москвы, то какой род деятельности для них должен быть вне Москвы? б) в каких отношениях они остаются в библиотеке? в) составляет ли библиотека одно целое с петербургским комитетом? г) будет ли она выпускать свои воззвания? д) будет ли иметь свою печать, программу и т. д. и е) к кому обращаться в случае надобности? Ответы: уезжающие из Москвы должны взять с собой как можно больше таких сочинений, в которых излагаются различные системы государственного устройства и политического быта, как напр., сочинения: Столарта Милля, Прудона, Шлюссера и др. и знакомить с ними публику, но в то же время вести свою пропаганду. Казенная библиотека не составляет одного целого с петербургским комитетом, а должна существовать отдельно, не прерывая сочинения с комитетом, своих воззрений выпускать не будет, а будет разыскивать их, если получить из комитета, также не будет иметь своей не-
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чать, т. е. штемпеля; въ случаѣ надобности обращаться къ Мо-
солову или Шатилову и имъ при отъездѣ оставлять свои адреса.
Въ заключеніе по вопросу о программѣ, Мосоловъ прочелъ ру-
копись, говоря: вотъ по его мнѣнію, чего слѣдуетъ держаться,
или иначе, какова должна быть будущность Россіи: управление
областное съ главнымъ сеймомъ въ С.-Петербургѣ или Москвѣ;
земля всѣ должна быть государственная и отдѣляться на срокъ
въ пользованіе, уничтоженіе частной собственности, женщина
должна пользоваться одинаковыми правами съ мужчиной и еще
въ которой другія положенія, которыхъ Андрющенко не помнить.
Эту рукопись Мосоловъ передалъ Сулину для того, чтобы съ нея
писали копіи всѣ бывшіе на сходкѣ; Сулинъ же черезъ три дня
передалъ ее Андрющенко, а онъ, имѣя ее въ Черниговѣ, прогло-
тилъ во время обыска. Кромѣ того, Мосоловъ на сходкѣ объ-
явилъ, что тѣ лица, которыхъ будутъ распространять пропаганду
въ Москвѣ, должны выбирать себѣ надежнаго товарища, кото-
рый долженъ знать о нихъ, т. е. о Мосоловѣ и Шатиловѣ, долженъ
знать ихъ адреса для сношенія, а равно и имѣ долженъ быть
извѣстенъ адресъ избраннаго лица, такъ что въ случаѣ, если
арестуютъ одного, другой останется. Наконецъ на сходкѣ было
условлено, чтобы переписку вести особымъ способомъ посред-
ствомъ шифра, замѣнняя цифрами буквы, которыми бытъ изъ книг
"Физиологическая письма Фотга". По способу, которымъ Андрющъ
енко изыскивалъ въ своемъ показаніи, присовокупивъ, что
шифра для переписки онъ не употреблялъ. Прежде описанной
сходки Андрющенко содѣйствовалъ по дѣлу содержавшагося въ
Пречистенскомъ частномъ домѣ коллекціонера Ивана
Кельсіева. Въ связи съ этимъ дѣйствіями находится повѣдѣка
его въ Петербургѣ за деньгами для Кельсіева. По непмѣнію
средствъ, на которая бы Кельсіевъ могъ бѣжать заграницу Андрющенко, по совѣту Лебединскаго, обратился къ Мосолову, чтобы
достать денегъ отъ общества „Земля и Воля“. Вслѣдствіе сего
Мосоловъ дать Андрющенко адресъ въ Петербургѣ, Петра Пуш-
торскаго и Михаила Гуленчева, снабди въ этомъ его сертифика-
томъ, т. е. запискою, на которой находилась печать общества
„Земля и Воля“ и сдѣлана была Мосоловымъ надпись, чтобы
удовлетворить, если возможно просьбу Андрющенко. Кромѣ того,
поручилъ спросить о программѣ комитета, скоро ли она будетъ
отпечатана и прислана и, вообще, обо всемъ относительно на-
мѣреній комитета. Андрющенко, въ бытность въ Петербургѣ,
отыскалъ квартиру Пушторскаго, по Екатеринскому каналу,
между Кукшечнымъ и Вознесенскимъ мостами, въ домѣ Штен-
бокт-Фермора, къ Гуленчу же не ходилъ потому, что квартира
его „на пескахъ“ была далеко отъ того мѣста, где онъ остано-
вился въ Петербургѣ, „номера въ пассажѣ“. Предъявивъ Пуш-
торскому сертификатъ, Андрющенко получилъ отъ него деньги:
50 рублей серебромъ для Кельсіева и 50 рублей серебромъ для
содержавшагося въ Пречистенскомъ частномъ домѣ вмѣстѣ
съ нимъ студента Квятковскаго. Эти послѣдняя деньги,
какъ говорили Андрющенко Мосоловъ и Пушторскій, полу-
ченны послѣднимъ изъ находящейся въ Петербургѣ „Польской
комиссии", которая, по словам Пущерского, хотя не знала Квятковского, но отпустила ему деньги с тьм, что если Квятковский не успеет бежать, то чтобы деньги были возвращены в комиссию. У Пущерского в квартире Андрученко был два раза, — первый раз, когда предъявлял ему сертификат и передал ему, в чем заключается цель его прихода, и второй раз за получением денег. В последнее время посещения Андрученко пробыл недолго в квартире Пущерского, ибо Пущерскому нужно было куда-то итти и он вышел из квартиры вместе с Андрученко, в первый же раз он спрашивал Пущерского о намерениях комитета и о программе, но Пущерский сказал, что программа не будет печататься, а рукописная с печатью комитета будет доставлена; относительно же намерения комитета, Пущерский не мог сообщить ничего положительного, потому что, сколько известно Пущерскому, в комитет вшло по какому-то предмету разногласие. Вообще, как заметил Андрученко, Пущерский не был с ним откровен. Кроме того, Пущерский вмешался с деньгами передал Андрученко, для доставления Москову, небольшой конвертику с письмом к нему, но Московский на вопрос о том, что сообщал в письме Пущерский, отвечал уклончиво; вообще, ни Московский, ни Шатилов, с которыми он был особенно дружен, не давали Андрученко желательных объяснений, т. е. кто именно составляет комитет и какими путями думают они достигнуть цели, а потому Андрученко предполагал, что они или не во всем ему доверяют, или же и самым им в точности неизвестно о составе комитета, и они обманывают его. Относительно побега Кельсевна из Пречистенского частного дома, укрывательства его в Москве и побега за границу, Андрученко объяснил, что при посредстве Леонида Лещенко Андрученко познакомился с Кельсевым, который в мае 1863 г. объявил ему о своем намерении бежать из России, просил дать ему средства и сообщить об этом лицам, знаящим его. Андрученко передал просьбу Кельсевна Левашеву, Московскому и Сулину. Первый подписал быть доставлен Кельсева Петром Шиповым, а за деньгами Андрученко обратился через Москову к Пущерскому, с тьм, чтобы у него взять деньги и для Квятковского, если можно, то и заграничный паспорт для Кельсевна. Пущерский, передавая деньги для Кельсевна и Квятковского по 50 руб. сер. на каждаго, объявил, что паспорта заграничного нельзя иметь и сообщить трактет через Вессарбию и Молдавскую границу, при чем объяснил, что этого тракта и они теперь будут держаться, ибо прежней через Персию далеко и опасен, впрочем, они одного выпровоцировали таким путем, но кого Пущерский не сказал. Несколько времени спустя, по возвращении в Москву, Андрученко получил от Кельсевна записку, в которой он увьдомлял его, что Квятковский внеаппачи переведен из Пречистенского в Тверской частный дом и что Кельсевна приущден быть передать ему свой подписко и потому просил доставить ему другой. Андрученко купил подписку, передал его Кельсевну
через Левашева, а самъ приготовилъ фальшивый паспортъ на имя землемѣра Василія Иванова, который остался у Мосолова безъ употребленія, ибо заграничный паспортъ для Кельсіева досталъ одинъ изъ Ильинскихъ у Павловича. Когда Кельсіевъ приготовился бѣжать изъ части, то увѣдомилъ Левашева, чтобы ждали его ночью на Сѣвномъ бульварѣ, близъ Смоленскаго рынка, куда и отправился Лебединскій, а Сулины и Андрющенко проводили его до бульвара. Во время укрывательства въ Москвѣ, Кельсіевъ проживалъ у Ильинскихъ, Мосолова, Ильи Савилова и въ Сокольникахъ у знакомой Сулины, Варвары Заинцевой, которую Сулинъ уговорилъ принять къ себѣ Кельсіева. Всего Кельсіевъ прожилъ въ Москвѣ около двухъ недѣлъ, такъ какъ сейчасъ по освобожденіи изъ части опасно было ему оставаться, чтобы не преслѣдовали по дорогѣ. Ильинскій, Лебединскій и кажется, Левашевъ провожали изъ Москвы Кельсіева, который отправился въ дилижансе по Ризанскому тракту, споротилъ на Нижній Новгородъ и черезъ Казань пріѣхалъ въ Новочеркаськъ. Изъ послѣдняго города или изъ Керчи Кельсіевъ писалъ Ильинскому о своемъ пріѣздѣ и о томъ, что въ Казани получили деньги болѣе 100 руб. сер. Такъ какъ побѣгъ Квятковскаго не состоялся, то всѣ деньги, полученные отъ Пушторскаго, переданы Кельсіеву, но деньги эти, до передачи ихъ Андрющенко Кельсіеву, переходили изъ рукъ въ руки принимавшихъ участіе въ побѣгѣ Кельсіева лицъ, которыхъ по возможности увеличали эту сумму и, такимъ образомъ, было собрано до 130 рублей сер.

Объ оказавшихся при объѣзѣ въ Черноговѣ воззаяніяхъ и другихъ запрещенныхъ сочиненіяхъ, Андрющенко объяснилъ, что а) экземпляры воззаянія: Свѣобода № 1 получены имъ отъ Шатилова; б) отъ него же получены экземпляры воззаянія, начинающагося словами: Долго душили насть братья; в) брошюру подъ заглавіемъ: Что нужно народу? передалъ ему Симеонъ Васовъ; г) стихи, начинающіеся словами: Долго насть помѣщики душили, онъ получилъ отъ Холодовскаго-Цибульскаго; д) газету „Колоколь“, съ прибавленіемъ: Подъ юдѣ, а также другія лондонскія изданія, приобрѣтены имъ частью отъ умершаго студента Моковѣева, частью въ Московскомъ книжномъ магазинѣ купца Эдмонда Кунта, и, наконецъ, е) рукописные воззаянія оказались у него по слѣдующему случаю: въ февралѣ 1862 г. Андрющенко ѣздилъ съ студентомъ Павломъ Косачевъ изъ Черногова въ Киевъ и у Косачева познакомился съ приходящимъ къ нему докторомъ Кистяковскимъ, который просилъ Андрющенко передать въ Черноговѣ Н. Дорошенку письмо и запечатанный пакетъ, а также какъ Кистяковскій говорилъ, чтобы особенно берегъ пакетъ и передалъ его собственноручно Дорошенку, то это подстрикнуло любопытство Андрющенко, такъ что онъ распечаталъ пакетъ и, увидѣвъ, какія въ немъ хранились бумаги, оставилъ ихъ у себя, рѣшишься сказать Дорошенку, что письмо и посылку обрат черноговскаго забылъ въ Киевѣ.

Всѣ оказавшіяся при объѣзѣ въ Черноговѣ воззаянія и дру-
гия запрещенных сочинений находились у Андрющенки в Москве, на квартире, но живший с ним Сулин, которому он дал несколько экземпляров Свобода № 1, просил Андрющенку не иметь у себя ничего подобного, ибо он перед отъездом из Москвы ожидал у себя обыска. Согласно этой просьбе, Андрющенко отдал запрещенные сочинения и воззвания на сохранение Регизоку, у коего он находился около двух недель; возвращая же Андрющенк, Регизок оставил у себя, с согласия Андрющенки несколько экземпляров; затем он дал несколько экземпляров воззваний: Долго давили нас! Влодимиру Каракачарову и еще дал ему письмо от Гштадова к знакомому его в Нижнем Новгороде, по которому Каракачаров, согласно желанию его, мог получить большое количество воззваний; в бытность в Чернигове, Андрющенко передал уполномочив началь записки и воззвания Волоховскому, а также Тощинскому, который взял экземпляров по 10 всего бывших у него воззваний. Кромѣ того, по просьбѣ Лебединскаго, Андрющенко сообщил ему адреса своих знакомых для разсылки по нимъ воззваний Свобода № 1 и в томъ числѣ Ивана Масловкова, который, по получении имъ одного экземпляра, увидѣлъ Андрющенко письмомъ, полагая, что воззвание было по-славно имъ. Въ тотъ разъ, когда Лебединскій приходилъ за адресами, онъ передалъ находящемуся у Андрющенки Левашеву пачку воззваний Свобода № 1, а Левашевъ передалъ экземпляровъ 15 Константину Козловскому, о чемъ говорилъ Андрющенкъ самъ Козловский; другіе же экземпляры, какъ говорилъ Левашевъ, онъ передалъ кому-то изъ знакомыхъ въ домъ Устинова, близъ Собачей площадки, а остальные — другимъ своимъ знакомымъ. Независимо отъ выше изложеннаго, Андрющенко объяснилъ, что отъ Левашева ему дѣлалось известнымъ, что въ конце мая или въ началѣ июня 1863 г. у Левашева скрывался всѣкто Гижитский, а Лебединскій говорилъ Андрющенку, что Гижитский, сосланный въ Оренбургскую губернію, былъ привезенъ оттуда въ Москву однимъ раскольникомъ, у котораго пробывалъ нѣсколько времени и потомъ скрывался у Левашева и его знакомыхъ. Лебединскій, при помощи своего знакомаго Зальберовича, досталъ Гижитскому заграничный паспортъ, съ которымъ онъ уѣхалъ въ Петербургъ; но что потомъ съ нимъ стало, уѣхалъ ли за границу или не тѣмъ, никому не было известно. Прежде изложенія обстоятельствъ, обнаруженныхъ комиссией о каждомъ изъ привлеченныхъ къ дѣлу лицъ, представляется необходимымъ объяснить содержаніе оказавшихся у Андрющенки воззваний и гдѣкоторые свѣдѣнія, имѣющіяся въ дѣлахъ комиссіи, относительно лицъ, печатающихъ эти воззванія, равно другія обстоятельства, находящаяся въ связи съ ними.

Воззваніе, начинающееся словами: Лѣется поляцкая кровь!... приглашаетъ русскихъ къ сочувствію поляцкому возстанію, говоря, что съ освобожденіемъ Польши тѣсно связана свобода нашей страдальной родины, обращается къ офицерамъ и солдатамъ русской арміи, между прочимъ, съ слѣдующими словами: „Вѣчно того, чтобы позорить себя преступнымъ избѣніемъ по-
ляковъ, обратите свой мечъ на общаго нашего врача, выйдите изъ Польши, возвратившись ей похищенную свободу и идите къ вамъ, къ свое отечество, освободить его отъ виновника всѣхъ народныхъ бѣдствій императорскаго правительства", и въ конце приводить прокламацию польского народнаго комитета къ русскому народу, въ которой сначала говорится, что поляки прощаютъ русскимъ прежнее и въ заключеніе помѣщаютъ слѣдующій призывъ къ русскому народу: "Если ты въ эту рѣшительную минуту не почувствуешь въ душѣ своей угрозеній за прошедшее, если въ борьбѣ съ нами станешь собѣдствовать тирану, который убиваетъ насъ, а васъ запрятаетъ въ ярмо, то горе тебѣ, потому что ты явишься тогда виновникомъ замедленія побѣды въ послѣдней борьбѣ европейской цивилизаціи съ дикимъ варварствомъ Азіи".

Къ воззвѣщенію сверху приложена голубая печать со словами по серединѣ: "Земля и Воля" и кругомъ Русскій Центральный Комитетъ. Послѣ текста воззвѣщенія объясняется, что оно напечатано въ типографіи общества "Земля и Воля".

Въ воззвѣщеніи Свобода № 1, съ такою же печатью и съ общепредначеніемъ, что оно напечатано въ типографіи общества "Земля и Воля", объясняется, что цѣль этого общества — борьба съ правительствомъ, что оно успѣло соединить въ себѣ число членовъ тѣхъ отдѣльныхъ кружковъ, которые не разъ уже заявили себя и вмѣсто которыхъ правительство престѣлвдало не причастныхъ къ дѣлу лицъ, что никто изъ честныхъ людей и здравомыслящихъ не можетъ оставаться правымъ передъ своею совѣстью, уклоняться отъ служенія дѣлу общества, что доступъ къ членамъ общества такихъ лицъ найдутъ всегда и вездѣ, при посредствѣ столичныхъ, провинциальныхъ и заграницыхъ агентовъ, снабженныхъ отъ комитета уполномочищемъ и доверенностями. Агенты эти сообщать вновь вступающему въ организацію и уже достаточно испытанному лицамъ особую за печатью комитета инструкцію, закомпенскую подробно съ задачами общества и съ тѣмъ, какъ вести дѣло организаціи и, что, наконецъ, люди, жизнь которыхъ тѣсно связана семейными узами или которые, по своему положенію или другимъ причинамъ, не способны къ дѣятельному участію въ общенародномъ дѣѣ, могутъ оказывать постоянную пользу доставленіемъ разныхъ материальныхъ средствъ, необходимыхъ для дѣятельности организаціи денежныхъ пожертвованій. Для этихъ пожертвованій открытая касса находится въ Лондонѣ, при редакціи "Колокола". Въ Россіи же денежные взносы доходятъ до комитета чрезъ столичныхъ и провинциальныхъ агентовъ, выдающихъ номерованные, съ приложеніемъ особой печати общества, квитанціи.

Въ воззвѣщеніи Свобода № 2, съ такою же печатью, какъ и первыя два, и съ объясненіемъ о типографіяхъ, говорится по поводу адресовъ, присланыхъ отъ разныхъ сословій на высочайшее имя, что будто адресы написаны по принужденію, подписаныхъ адреса называютъ измѣнниками родины и въ высшей степени дерзко отзываются о государѣ императорѣ и правительствъ.
ствъ, называя ихъ презрѣнными рабами, тиранами народа измѣняками родины, высасывающими послѣднюю каплю крови. Далѣѣ въ воззваніи говорится, что члены бывшаго комитета Великорусса соединились съ обществомъ „Земля и Воля“, что комитетъ „Земля и Воля“ доводит до общаго свѣдѣнія, что лица, уполномоченныя имъ, снабжены новыми документами и потому просить ни въ какомъ случаѣ не исполнять требования лицъ, не имѣющихъ оныхъ и что номера выдаваемыхъ квитанцій напечатаны въ особомъ прибавленіи, въ которомъ дѣйствительно объяснено, что въ общество получено обратно 34 квитанціи во взносѣ денегъ.

Номера объявленныхъ въ приложеніи квитанцій начинаются съ 1001; а номера квитанцій въ прибавленіи до 1000 выдаются за границей.

Въ февралѣ 1863 года въ Острожскомъ уѣздѣ, Псковской губерніи, задержаны: вольнослушатель замѣщенаго университета, Дмитрій Степановъ и отставной штабс-капитанъ Жуковъ, съ принадлежностями для печатанія и съ началомъ отпечатанной статьи возмутительного содержанія подъ заглавіемъ: „Земля и Воля“ — журналъ, издаваемый обществомъ „Земля и Воля“ отъ русскаго народнаго комитета. Въ этомъ листкѣ было сказано, что въ программу дѣйствій комитета входятъ, между прочимъ, издание особаго журнала, что комиссія старада зовать дѣятельныхъ агентовъ для того, чтобы соединить съ обществомъ отдѣльныя кружки, кромѣѣ которыхъ уже удалось соединить, что изъ свѣдѣній, полученныхъ обществомъ отъ своего военнаго комитета въ Варшавѣ, известно, что изъ среды войскъ, стоящихъ въ Польшѣ, видѣлися благородныя и энергическія личности, ясно сознавши, что лучше гибнуть самимъ, чѣмъ быть палачами мученическаго народа, и что русская военная организация въ Польшѣ, соединялась съ обществомъ, чтобы дѣйствовать единодушно со взаимною помощью насколько то возможно при разныхъ положеніяхъ и обстоятельствахъ. При производствѣ комиссіи дѣла о Жуковѣ и Степановѣ, первый положительно отказался сообщить какія-либо свѣдѣнія объ извѣстныхъ ему обстоятельствахъ, относительно означеннаго воззванія; Степановъ же послѣ долгаго упорства показалъ, что писанный экземпляръ воззванія онъ получилъ отъ бывшаго студента замѣщенаго университета, Николая Утина, который далъ ему принадлежности для печатанія и въ товарищи рекомендовалъ студента Мишала Вейде, съ нимъ онъ отправился въ имя Марграуэзена Люціанскаго уѣзда, Витебской губерніи, и тамъ въ проселкѣ Семеновъ, отпечаталъ 300 экземпляровъ, которые привеезъ въ С.-Пе-

1 Хотя въ приведенныхъ воззваніяхъ „Свобода“ №№ 1 и 2 не сказано, на какая именно предметы предназначаются пожертвованія, но въ газетѣ „Колоколь“ и въ прибавленіи къ ней „Общее Вѣдѣ“ за 1863 г., въ которыхъ также напечатано приглашеніе къ пожертвованію, объяснены предметы, на которые предназначаются пожертвованія. Такъ въ № 16 „Общее Вѣдѣ“, говорится, что деньги будутъ употреблены на расходы на помощь ссылаемымъ въ Сибiry и уэднымъ городамъ, на помощь ушедшимъ отъ преслѣдованія за границу и наконецъ, на расходы, цѣло относящіеся къ дѣлу общества: посылка людей и печатныхъ листовъ, типографскіе расходы и пр.
тербургъ къ Утину вмѣстѣ съ оригиналомъ и отдаль ихъ ему: но Утинъ признавалъ ихъ дурно отпечатанными и уничтожилъ ихъ. Вейде при допросахъ его въ комиссіи не называлъ Утина, объясняя, что фамиля лица, по порученію коего участвовалъ въ напечатаніи не знаеть. Утинъ скрылся за границу и при объѣснѣ его квартиры ничего подозрительнаго не оказалось. 1 Такъ какъ изъ участвовавшихъ въ печатаніи воззвания Михаилъ Вейде принималъ участіе въ приготовленіи въ имѣніи Маргенгаузевъ къ возстанію и самое печатаніе производилось въ Витебской губерніи, то дѣло о Степановѣ, Вейде и Жуковѣ, по высоцишему повелѣнію, препровождено къ виленскому, гродненскому, ковенскому и минскому военному генералъ-губернатору. Впослѣдствіі Степановъ, Вейде и Жуковъ съ другими лицами преданы въ крѣпости Динабургъ военному суду по полевому угленію. Въ судѣ Степановъ и Вейде показали, что занимались печатаніемъ по предложенію Утина; на вопросы же комиссіи относительно организации общества „Земля и Воля“, оба они не дали удовлетворительныхъ отвѣтовъ и только Степановъ объяснилъ, что Утинъ распоряжался печатаніемъ воззваній и былъ хранителемъ печати общества.

Брошюра „Что нужно народу“ была издана въ Лондонѣ въ 1861 году, въ видѣ прибавки къ „Колоколу“. Что касается воззванія безъ заглавія, начинающагося словами: „Долго давали васъ, братцы“, то цѣль этой прокламаціи поколебать въ народѣ вѣру въ царя, возбудить надежду на собственныя силы и подстрекнуть народъ требовать отъ царя земли и воли, выборнаго начала и самоуправленія. Съ этой цѣлью въ прокламаціи говорится: „царь собралъ совѣтъ изъ помѣщиковъ, судилъ и рядалъ съ ними и, наконецъ, далъ вамъ волю. Ничего тутъ не поймешь, что это за воля такая? Вольные вы люди стали, только земли не дали вамъ, а выкупайте за свои кровные деньги. Не повѣрили вы, чтобы царь обѣщалъ вамъ дать и не сдержать своего обѣщанія царскаго и подумали, что обманываютъ васъ помѣщики да чиновники, что не царскій указъ они вамъ читаютъ. И послѣ царь вразумляеть васъ своихъ генераловъ и стали они вразумлять васъ розгами да солдатскими штыками, да пулями. Нѣть, братцы, плоха надежда на царя батюшку“. Далѣе прибавлено, что царю некому разказать про вашу нужду и что ему мѣшаютъ помѣщики. Въ прокламаціи приведенъ текстъ изъ книги царства (кн. 1 гл. 8), гдѣ Самуилъ не совсѣтуетъ избирать царя Саула. Далѣе сказано: „надѣйтесь братцы, на самихъ себя да и добывайте себѣ волю сами“. Предостерегаетъ не торопиться, чтобы не испортить дѣла, пообдумывая собрасть съ силами, не затѣвать дѣла по кучкамъ. А когда всѣ будутъ готовы, о чемъ прокламація обѣщаетъ извѣстить народъ, тогда можно будетъ потребовать отъ царя все, что нужно.

1 Въ объѣснѣ, произведенномъ о побѣдѣ Николая Утина, находится письмо его изъ Брюсселя къ отцу, въ коемъ Утинъ говоритъ, что рѣшился бѣгать потому, что предупрежденъ былъ о возможномъ на него подозрѣніи лицомъ, принадлежащемъ тайному обществу, и что средства къ побѣдѣ онъ получилъ отъ лицъ, принадлежащихъ къ этому обществу.
и чего теперь не дают, т. е. землю безъ выкупа, назначеніе и расходованіе податей чрезъ выборныхъ, судь и расправу тоже чрезъ выборныхъ.

Изъ свѣдчнаго, сообщенныхъ учрежденною въ г. Казани слѣдственной комиссіею по случаю распространенія въ приволжскихъ губерніяхъ возмутительныхъ воззрваній и замышлявшагося въ означенномъ городѣ возстапія, видно, что экземпляры послѣдней прокламаціи были отобраны при арестованіи лицъ, обвиняемыхъ въ распространеніи возмутительныхъ воззрваній и что, кромѣ того, отъ нихъ отобраны: а) ложный манифестъ, б) Земля и Воля, свободна въроисповѣданія въ) Земля и Воля, временное народное правленіе. Изъ откровенныхъ показаній студентовъ Лаврскаго и Орлова, данныхъ въ казанской слѣдственной комиссіи, видно, что лица, привлеченныхъ къ дѣламъ той комиссіи имѣли сошненія съ обществомъ „Земля и Воля“, главнымъ агентомъ кого былъ поручикъ Чернякъ, и что открывъ всю сѣть казанскихъ пропагандистовъ положительно невозможно, ибо тамъ существовала особая организация. Каждый участвовавший обязанъ имѣть у себя только одно лицо и ни подъ какимъ предлогомъ не группировать около себя центра.

Сочиненіе прокламаціи „Долго давали васъ, братьцы“ приписывается бывшему студенту Казанскаго университета Умнову, уже умершему.1 По показаніямъ Ивана Андрющенко и по обстоятельствамъ дѣла, неженоименованія лица подверглись слѣдующимъ обвиненіямъ:

1. Студентъ С.-Петербургскаго университета Петръ Пуштorskій (содержится въ крѣпости съ 29 августа 1863 г.). Андрющенко показалъ, что, встрѣтная надобность въ деньгахъ для Кельсіева, онъ обратился къ Мосолову, и сей послѣдній передъ отъездомъ Андрющенко въ Петербургъ далъ ему два адреса, Гулевича и Пуштorskаго, съ тѣмъ, чтобы онъ черезъ кого-нибудь изъ нихъ получилъ деньги изъ общества „Земля и Воля“, вмѣстѣ съ тѣмъ Мосоловъ снабдилъ Андрющенко сертификатомъ или запискою съ печатью общества „Земля и Воля“ и поручилъ ему спросить Пуштorskаго или Гулевича о програмѣ общества и вообще о намѣрѣніяхъ комитета общества. Андрющенко былъ у Пуштorskаго, говорилъ съ нимъ объ обществѣ „Земля и Воля“, получилъ отъ него 100 р. и письмо для передачи Мосолову.

Но Пуштorskій, при допросахъ его въ комиссіи, отвергъ показанія Андрющенко, объяснивъ сначала, что не помнитъ, чтобы когда-либо встрѣчался съ нимъ, а впослѣдствіи показалъ, что никогда и нигдѣ не видѣлъ его. Мосоловъ, не отвергая того, что Андрющенко съ данными ему адресами и сертификатомъ здалъ въ Петербургъ и привезъ деньги и письмо, объяснилъ, что получилъ адресы отъ неизвѣстнаго лица, присланнаго обществомъ „Земля и Воля“, который просилъ не читать ихъ, что онъ исполнилъ даже тогда, когда отдавалъ Андрющенко, и что письмо заключало въ себѣ маршрутъ, по которому Кельсіеву слѣдовало бѣжать за границу и никтѣмъ подписано не было.

1 О листѣ, испианомъ стихами, изложенъ ниже.
Хотя Андрющенко утверждал, что Мосоловъ при передаче ему адресовъ читалъ ихъ и что на вопросъ о содержании письма Мосоловъ отвѣчалъ уклончиво, не говорилъ о маршрутѣ который сообщалъ ему Пушторскій на словахъ; однако, Мосоловъ остался при своихъ показаніяхъ и на этой ставкѣ съ Андрющенкою.

Въ отношеніи свѣдѣній, сообщенныхъ ему объ обществѣ „Земля и Воля“, Андрющенко показалъ, что Пушторскій на вопросъ его о программѣ сказалъ, что печатать ее не будетъ, а рукописная съ печатью комитета будетъ доставлена въ Москву и что о намѣреніяхъ комитета ничего сказать не можетъ, по тому что, сколько ему известно, въ комитетѣ по какому-то вопросу вышло недоразумѣніе. Хотя Пушторскій не былъ съ нимъ откровенъ, однако Андрющенко предложилъ ему вопросъ много ли и гдѣ именно комитетъ имѣть агентовъ, на что Пушторскій сказалъ, что въ Нижегородской и Казанской губеріяхъ есть члены, но сношенія съ ними затруднительны. На вопросъ же Андрющенко, есть ли агенты на югѣ, Пушторскій сказалъ, что постоянныхъ нѣть, напр., въ Полтавской губерніи есть, а въ Черниговской нѣтъ, и что хотѣли приобрѣсть агентовъ въ Киевѣ, но не удалось, ибо многихъ изъ молодыхъ людей, живущихъ въ Киевѣ, которыхъ комитетъ хотѣлъ привлечь къ себѣ положительно отказались отъ пропаганды. Когда же Андрющенко спросилъ, кого именно хотѣли завербовать, Пушторскій отвѣчалъ, что Антоновича, какъ всѣми уважаемаго и могуцаго привлечь своимъ влияниемъ другихъ, а когда Андрющенко замѣтилъ, что онъ знакомъ съ Антоновичемъ и знаетъ, что онъ не пойдетъ этимъ путемъ, то Пушторскій сказалъ, что на обязанности Андрющенко лежитъ уѣхать въ Антоновича. Разговоръ объ Антоновичѣ, прибавляетъ Андрющенко, знаменательень въ томъ отношеніи, что и Мосоловъ въ Москвѣ говорилъ объ Антоновичѣ, почти въ тѣхъ же выраженияхъ. Дальнѣе Пушторскій говорилъ Андрющенко, что извѣстны Пушторскому лицу, прислуживавшему къ обществу, занимались переводомъ иностраннѣйшихъ сочиненій, которыхъ печатаніе не можетъ быть дозволено центрюю, съ тѣмъ, чтобы ихъ напечатать заграницу, а потомъ продавать въ России.

Относительно печатанія воззрѣній, Пушторскій предавалъ, что у нихъ есть 4 станка, но они не умѣютъ печатать, и это воззрѣніе „Свобода“ № 1 печатали 2 мѣсяца и потратили много денегъ; когда же Андрющенко спросилъ, гдѣ печатались воззрѣнія, Пушторскій не назвалъ опредѣленнаго мѣста, т. е. въ Петербургѣ или внѣ города, не назвалъ и фамилій печатавшихъ и вообще выражаюсь въ третьемъ лицѣ объ этихъ, какъ онъ называлъ ихъ, дѣятеляхъ. Наконецъ Пушторскій говоритъ, что комитетъ думаетъ остановить на время печатаніе своихъ воззрѣній по случаю военныхъ дѣйствій въ Полтавѣ, но когда все утихнетъ и общее вниманіе не будетъ отвлечено, комитетъ опять будетъ продолжать пропаганду, намѣреваясь печатаніемъ заграницей нѣкоторыхъ запрещенныхъ сочиненій приготовить публику къ перемѣнамъ. Комитетъ, продолжаетъ Пушторскій, самъ не
думает начинать, а будете идти в, когда можно будете воспользоваться каким-нибудь coup d'état, удастся — хорошо, а не удастся — продолжать по прежнему свое дёло, какъ ни въ чемъ не бывало. Вотъ общая цель комитета. Андрющенко просилъ Пушторскаго: значить волненія, происходящія теперь по Волгѣ, не есть дѣло комитета? А онъ отвѣчалъ: да здѣсь ничего о нихъ неизвѣстно, а вы откуда знаете? Андрющенко сказала, что отъ Мосолова и Щатилова у нихъ постоянная сношенія. Въ заключеніе Пушторскій прибавилъ: не забудьте, что комитетъ существуетъ, можно сказать, только со вчерашняго дня, и что нужно время для того, чтобы правильно установиться.

Кромѣ того Андрющенко показалъ, что передъ отправленіемъ его въ Петербургъ, Мосоловъ передалъ ему, вмѣстѣ съ адресами и сертификатомъ, свидѣтельство, выданное изъ канцеляріи военного министерства, или изъ инспекторского департамента о томъ, что штабс-капитанъ, фамилии котораго Андрющенко не помнить, подалъ прошеніе объ отставкѣ, и при этомъ Мосоловъ сказалъ, передайте мнѣ эту бумагу, скажите только, что она не нужна; Андрющенко отдалъ свидѣтельство Пушторскому, который спросилъ: что это было употреблено? а когда Андрющенко отвѣчалъ, что не знаетъ, и что Мосоловъ просилъ только сказать, что оно не нужно, то Пушторскій, будто вспомнилъ что-то, сказалъ: "да, вѣдь, времени не много," т. е. что между возвращеніемъ свидѣтельства и отдачею его Мосоловымъ, срокъ слишкомъ малъ.

Пушторскій, отвергая совершенно показанія Андрющенки, объяснилъ, что свидѣтельства ему не передавалъ, а Мосоловъ сказалъ, что онъ далъ Андрющенко, передъ отѣздомъ его въ Петербургъ, свидѣтельство, которое самъ получилъ при сертификаціи отъ неизвѣстнаго лица, для пересылки въ Петербургъ, съ увѣдомленіемъ, что оно болѣе не нужно, но откуда этотъ видъ выданъ и кому принадлежитъ, не помнить, знаетъ только, что какому-то военному.

Андрющенко, объясняя о свидѣніяхъ своихъ съ Пушторскимъ, съ подробностью указалъ время, въ которое онъ былъ у Пушторскаго, первую съ нимъ встрѣчу и, наконецъ, расположеніе дома и квартиры, гдѣ жилъ Пушторскій, и даже мебель, которая стояла на квартира Пушторскаго.

Относительно встрѣчи съ Пушторскимъ, Андрющенко объяснилъ, что когда онъ назвалъ ему себя по фамиліи, то Пушторский сказала, что фамилія ему эта знакома и изъ своей стороны спросилъ Андрющенку, нѣть ли у него брата въ городѣ Бѣлозерскѣ (родина Пушторскаго), на что Андрющенко объяснилъ, что брать его занимается тамъ межевыми работами. При допросахъ Пушторскій и братъ Андрющенки, Евгеній, показали, что они были знакомы между собою, и что постѣдній обмѣнялъ земли, принадлежащія матери Пушторскаго, въ то время, когда въ имѣніи находился Пушторскій. Онъ же присовокупилъ, что Иванъ Андрющенко могъ знать о знакомствѣ его съ Евгеніемъ Андрющенкою или по письмамъ брата, или при свидѣніяхъ съ нимъ въ Москве, гдѣ Евгеній Андрющенко былъ.
zioniю 1862 и 1863 г. или, наконец, при свиданиях с . . . , занимавшимся с Евгением Андрющенко межевыми работами, который тоже хотел быть в Москве. Сданные Иваном Андрющенко описанием дома и квартиры Пушторского, по-видимому, комиссию оказалось взыскать, согласно с показаниями самого Пушторского, который отзывался, что это описание не совсем вносил в подробностях, так, напр., Андрющенко показал, что занавеска на дверях была из темной материей, тогда как на самом деле она была белая, камышин стоил по львову сторону двери, а не по правую, как показал Андрющенко. Оконь против входной двери два, а не одно. Вмести с тьом Пушторский объяснил, что занавеска на дверях была повешена со времени перевоза в квартиру, т. е. с ноября 1862 г. и с тых же пор не перемышена. Кроме того Андрющенко показал, что в первый приход его к Пушторскому, он угощал его чаем, во время которого к Пушторскому приходил какой-то молодой человек, судя по наружности и выговору грузин и, пробыв недолго, ушел, и что самоварщик подавал чайбь, которому Пушторский посылал в буличную.

Находившийся в услугении у съемщика квартиры, майор Герштенцвейт, от которого Пушторский нанимал комнату, крестьянин Никита Семенов, под присягою показал, что не помнит, чтобы Андрющенко бывал у Пушторского.

На очной ставке с Семеновым, Андрющенко объяснил, что Пушторский, приказывая ему приготовить чай, говорил: Никита Семенович, приготовьте нам самовар; что самовар был небольшой, а поставлен на железном поднос, довольно потертый, что сухари были поданы на тарелку, и что Семенов был одет в темновато-серьем сюртуке, застегнутым до верху. Противу этих улиц Улицы Семенов отозвался, что лица Андрющенко не помнит, и говорит совершенно справедливо, что Пушторский всегда называл его възможно по имени и отчеству, самоваръ был той формы, какъ говорил Андрющенко, подошь былъ железный, сухари Семеновъ постоянно подавалъ на тарелку, наконецъ, сюртукъ съроватаго цвѣта былъ у Семенова и онъ носилъ его въ маѣ 1863 г.

Пушторский, по предъявленному о происходившемъ на очной ставкѣ с Семеновымъ, отозвался, что объясненное Андрющенкою справедливо, кромѣ того, что у Семенова съроватаго сюртука не было, по крайней мѣрѣ тогда, когда Пушторский жилъ у Герштенцвейта, а равно Семеновъ не застегивалъ свой черный бракованный сюртукъ какъ по прямаго, такъ и по отсутствию пуговицы; но почему Семеновъ показалъ, что сюртукъ былъ темновато-серьемъ цвѣта, Пушторский не знаетъ. Сколько Пушторскому извѣстно, у молодых людей вынѣшнего времени, въ особенности студентовъ, по крайней мѣрѣ знакомыхъ его, вошло въ обычай, въ неимѣніе правило, называть служащихъ людей у нихъ, не иначе какъ по имени и отчеству; а равно маленькій самоваръ и тарелка, вмѣсто подноса, общее правило въ квартирахъ холостаго человѣка, да еще вдобавокъ студента.
Никита Семеновъ при допросѣ его, между прочимъ, показалъ, что вмѣстѣ съ Пушторскимъ, у майора Герштенцвейгъ, жилъ кандидатъ здѣшняго университета Пантельевъ, занимавший отдельную комнату, что Пантельевъ и Пушторский были знакомы съ братьями Евгениемъ и Николаемъ Утными, которые бывали у нихъ, а Пантельевъ и Пушторский посылали его къ Утинымъ раза четыре съ записками, и что весною 1862 г. приходилъ къ Пушторскому военный офицеръ въ саблѣ. Кромѣ того майоръ Герштенцвейгъ объяснилъ, что Пушторский и Пантельевъ, проживая у него на квартиры, были друзьями между собою, и что Семеновъ говорилъ ему, что къ нимъ ходили Утины. При допросѣ же Пушторскаго объ его знакомыхъ и объ отношеніяхъ къ нимъ, онъ назвалъ Пантельева, присовокупивъ, что послѣдній его товарищъ по гимназіи и университету, и если они были другъ у друга, то просто какъ товарищи, въ послѣднее время чаще всего за лекціями, ибо готовились къ экзамену по однѣмъ запискамъ.

По показанию Пантельева, онъ ничего особеннаго не замѣчалъ и интимныхъ разговоровъ съ нимъ не велъ. Относительно знакомства съ Утными, Пушторскій показалъ, что у Евгения Утина онъ бывалъ въ послѣднее время, потому что готовились съ нимъ къ экзамену по однѣмъ лекціямъ, и у него встрѣчалъ Николая Утина, равно и у него бывали за лекціями Евгений и Николай Утины. Офицеръ, который, по словамъ Семенова, бывалъ у Пушторскаго, есть Прѣснухинъ, прикомандированный къ Михайловской артиллерійской академіи; съ нимъ Пушторскій познакомился въ университетѣ. Прѣснухинъ приходилъ къ Пушторскому раза два за книгами, равно и Пушторский былъ у Прѣснухина одинъ разъ, гдѣ встрѣтилъ незнакомыхъ офицеровъ, товарищей Прѣснухина.

Николай Утинъ, по случаю побѣги, не спросили; а Евгений Утинъ объяснилъ, что былъ знакомъ съ Пушторскимъ какъ товарищъ по университетѣ и потому еще, что готовился по однѣмъ лекціямъ, поэтому лекціи эти пересылались отъ одного къ другому при запискахъ; брата Николая онъ встрѣчалъ у Пушторскаго въ теченіи зимы 1862—1863 г., а познакомился они потому, что были въ одно время въ университѣ и, какъ кажется ему, участвовали въ издании студенческаго сборника въ 1858 и 59 годахъ. Прѣснухинъ также комиссію не спросили за выѣздомъ его изъ Петербурга къ мѣсту службы въ первый стрѣльцовъ ба- тальонъ. Но въ дѣлахъ комиссіи, относительно этого офицера, имѣются слѣдующія свѣдчнія: въ маѣ 1863 г., во время производства обыска у лицъ, которыхъ подозревали въ соучастіи съ Николаемъ Утивымъ, былъ произведенъ обыскъ у учителя Введенской гимназіи Дмитрія Войнаровскаго, согласно свѣдчніямъ, имѣющимся въ полиціи о противуказанной его дѣятельности. Найденная въ бумагахъ Войнаровскаго предосудительная содержаніе переписка дала поводъ къ допросу его. Войнаровскій объяснилъ, что онъ бывалъ на вечерѣхъ, устроенныхъ Прѣснухинымъ, на которыхъ встрѣчалъ незнакомыхъ ему лицъ,
tolkovавших въ неприязненномъ духѣ о правительства; и всѣдствіе того, что никто изъ нихъ не довѣрилъ новымъ лицамъ Войновскаго пересталъ посѣщать вечера Прѣсновина. Впослѣдствіи бывшій студентъ Никитскій говорилъ Войновскому, что послѣднее Прѣсновина лица, должно быть, принадлежало Утинской партии, къ которой, кажется, принадлежалъ и самъ Прѣсновинъ, а учитель Петрозаводской гимназіи Хрушовъ сообѣщалъ ему, что все соціальное направленіе литературны ничего не стоить въ сравнѣніи съ Утинистами, т. е. послѣдователями Утина. Это крайне безобразная партія: для нея нѣтъ ничего святаго, кромѣ своей идеи. Это послѣдователи Оуена, но послѣдователи превозгласили своего отца, потому что топчутъ все: нравы, обычаи народа и, кажется, что всѣ прокламации суть произведения Утинской партии.

По поводу показаній Войновскаго, у Прѣсновина, 21 мая 1863 г., былъ произведень обѣсъ, но ничего подозрительнаго не оказалось. А Войновский, при передопросѣ его комиссіей, объяснилъ, что Хрушовъ сообѣщалъ ему означенныя свѣдѣнія потому, что объ Утинѣ носилась такая мольва по Петербургу: участниковъ же Утина; Хрушовъ не называлъ, потому что, во всѣй вѣроимности, и самъ не зналъ ихъ.

Одновременно съ обѣскомъ у Войновскаго и по той же причинѣ произведены обѣсы у бывшаго студента Харьковскаго университета, Михаила Гуленчича, адресъ котораго, какъ показалъ Андрющенко, далъ ему Мосоловъ вмѣстѣ съ адресомъ Пушторскаго. По ихъ у Гуленчича никакой предосудительной переписки не оказалось, но у него была найдена, принадлежавшая государственному преступнику Обручеву и Бвргиніи Утину, кннца. Объ этомъ обстоятельствѣ Гуленчичъ объяснилъ, что книгу Обручева передалъ ему, уѣзжавший изъ Петербурга товарищъ его Жукъ, для представления доктору Гому и что остальная книга онъ получилъ отъ своего хорошо знакомаго Бвргиніи Утина, чтобы подготовиться по нимъ къ экзамену. Бвргиніи Утинъ объяснилъ, что онъ познакомился съ Гуленчичемъ у брата своего Николая, и былъ въ отношеніи къ Гуленчичу, какъ обыкновенному знакомому; но какія отношенія Гуленчич имѣлъ къ Николаю Утину и Пушторскому, ему неизвѣстно. По показанію Пушторскаго онъ былъ знакомъ съ Гуленчичемъ, познакомился съ нимъ во время содержанія въ Кронштадской крѣпости, Гуленчичъ былъ у него одинъ разъ за лексикономъ нѣмцкимъ и еще за чѣмъ-то. Самъ Гуленчичъ, по случаю его выѣзда въ Крымъ для лечения, не спросилъ, но по спросу съ начальствомъ его за поведеніемъ его учрежденъ надзоръ. Гуленчичъ состоялъ на службѣ канцелярскимъ служителемъ въ Красносельской уѣдвойной кавалеріи и 31 июля 1863 г. согласно приказанію по болѣзни уволень въ Крымъ, но къ законному сроку не воротился, почему департаментомъ уѣдѣлъ уволенъ въ отставку. О настоящемъ мѣстѣ его нахождѣнія неизвѣстно.

2. Служивший въ управлѣніи Московско-Нижегородской дороги, дворянинъ Юрий Мосоловъ (содержится въ крѣпости съ 6-го сентября 1863 года). Несмотря на положительная указанія Ивана
Андрющенко, Мосоловъ при допросѣ его въ комиссіѣ первоначально отвергал всѣ, возникшія на него обвиненія. Постѣ дачи отрицательныхъ отвѣтовъ на предлагавшіеся ему вопросы, онъ, до просьбы его, былъ введенъ въ присутствіе комиссіи для словесныхъ объясненій. При чемъ было объявлено ему, что чистосердечное сознаніе и раскаяніе въ поступкахъ даетъ ему возможность налѣяться на милосердіе государя императора и на уменіе наказанія, опредѣленнаго по закону. Въ Мосоловѣ замѣтно было раскаяніе, такъ что онъ заплакалъ и сказаль, что относительно себя готовъ объяснить все чистосердечно, но не рѣшается показываніями своими вводить въ отвѣтственность другихъ лицъ, соучастниковъ своихъ и, наконецъ, обѣщалъ написать объясненіе свое въ казематѣ, обдумавши всѣ обстоятельства дѣла, но, въ представленномъ затѣмъ отвѣть, сознаніе не сдѣлагалъ, а изложилъ, что, призывъ Бога на помощь, онъ долго и зрѣло обдумывалъ предложенія комиссіи, и положа руку на сердце, руководствуясь совѣстью, долженъ объяснить, что никакихъ измѣненій или дополненій дѣлать не можетъ, тѣмъ болѣе, что жить ему на этомъ свѣтѣ остается не долго, ибо разлука съ близкими сердцу, грызущая тоска, заключеніе и муки раскаянія сдѣлали свое дѣло, судя по тѣмъ успѣхамъ, которыя они сдѣлали въ 4 недѣляхъ его заключенія. На повторенные Мосолову вопросы, въ которыхъ представлялось ему, что кромѣ Андрющенко, объ участіи его показываетъ и Шатилова, Мосоловъ, по прежнему отвергалъ эти показанія и называлъ ихъ ложными.

Наконецъ, на вопросъ комиссіи, какой имѣть поводъ сомнѣваться въ неискренности показаній Шатилова, Мосоловъ отозвался, что онъ никакимъ образомъ не можетъ заподозрить въ неискренности Шатилова, кромѣ дать ему возможность сдѣлать показаніе независимо данныхъ имъ отвѣтовъ, добирая при этомъ, что новое показаніе будетъ служить чистосердечнымъ изложеніемъ дѣла.

Въ началѣ этого показанія Мосоловъ объяснилъ, что онъ болѣлъ, чтобы Шатиловъ не сталъ упорствовать въ своихъ показаніяхъ Мосолова, тогда бы погибъ Шатиловъ, а у него большая мать, которой онъ составляетъ единственную опору и надежду; нужно было выбирать между семействомъ Шатилова и своими собственнымъ. Комиссія видѣла, какихъ тяжкихъ муку стояла Мосолову эта борьба, когда же означенная причина не существуетъ, когда Шатиловъ самъ сознался во всемъ, Мосоловъ можетъ чистосердечно и откровенно высказать всѣ свои преступленія и заблужденія, въ которыхъ искренне раскаяется. За симъ Мосоловъ показалъ слѣдующее: Въ концѣ лѣта или въ началѣ осени 1862 года пришелъ въ управление дороги, гдѣ онъ служилъ, хорошій его знакомый Бундасъ (умерший въ 1863 г.) и сообщилъ Мосолову, что хорошо известный ему человѣкъ желаетъ познакомиться съ нимъ и что Бундасъ придетъ къ нему. При этомъ Бундасъ разорвалъ кусокъ газеты пополамъ; одну половину далъ Мосолову, а другую взялъ съ собою, чтобы передать тому лицу, которое придетъ къ Мосолову и что если обѣ половники газеты сошлись, то Мосоловъ сомнѣвается не
должен. Вечером того же дня явился к Москве означенный человек, принесший письмо от Вундаса, в котором говорят, что подателю письма можно довериться вполне. Этот независимый в разговоре с Мосоловым объявил, что в Петербурге составлялось тайное, революционное общество под названием "Земля и Воля", что общество весьма значительное, что к нему принадлежит много лиц весьма влиятельных в государстве, что вообще оно очень разнообразно и владеет огромными денежными средствами, что оно раскинуто съезами по всей России; что уже вездь есть агенты, даже и при дворе; что неизвестный находится в Москве для того, чтобы предложить некоторым лицам, в том числе и Мосолову, вступить в это общество. Мосолову полезно такое приглашение и он согласился, но на все его распросы неизвестный, не объявляя своей фамилии, сказал только, что программа общества будет прислан и что к Москве вскоре разъ будет являться лицо съ сертификатом, съ тьм, чтобы он не распространял его фамилии и чтобы сам Мосолов опасался посылать куда бы ни было, а особливо в Петербургъ одно и тоже лицо больше разъ. Разставаясь с Мосоловым, неизвестный дал ему несколько сертификатов и адрес двух лиц, запечатанныхъ в маленькомъ лоскуткѣ бумаги, которые онъ в последствіи отдѣлъ Андрющенкѣ, не читая, согласно требованію неизвестного, сказавши, что адресы годятся только на одинъ разъ и что для другого раза Мосоловъ съ обратнымъ получить другіе адресы. Въ серединѣ или въ конце зимы, когда уже Мосоловъ былъ женатъ, явилось къ нему неизвестное лицо и предъявило сертификатъ передало пачку прокламаций, касавшихся поляцаго вопроса и письмо съ 50 р. на расходы при разсылкѣ. О получении прокламаций Мосоловъ сообщилъ Шатилову и вмѣстѣ съ нимъ, купивъ адресъ-календаря, разсылали по нимъ къ разнымъ лицамъ возванія, но послѣ ихъ немного, а остальная Шатиловъ уничтожилъ. Впослѣдствіи Мосоловъ получилъ прокламацию Свобода № 1, а въ июлѣ 1863 года — Свобода № 2, въ количествѣ около 200—400 экземпляровъ и маленькую прокламацию къ народу. Свобода № 1 была распространена такимъ же способомъ, какъ и предыдущая, а Свобода № 2 и маленькая прокламация, сколько известно Мосолову, вовсе распространяемы не были и уничтожены Шатиловыми, по соглашенію съ нимъ — Мосоловыми. Иногда къ Мосолову являлись личности безъ прокламаций съ одними сертификатами, лица эти большей частью прозвижаютъ черезъ Москву по своимъ дѣламъ, какъ сами они говорили, а цѣлью посѣщеній ихъ было узнать о впечатлѣніяхъ, произведенныхъ прокламациями и о новостяхъ Москвы. Въ послѣднемъ отношении Мосоловъ, по своему положенію въ обществѣ, никакихъ свѣдѣній сообщить не могъ о прокламацияхъ, но говорилъ, что они не могутъ произвести никакого впечатлѣнія и совершенно бесполезны.

На вопросы Мосолова объ обществѣ, привѣзшіе къ нему лица не давали удовлетворительныхъ ответовъ; недовольный этимъ, Мосоловъ самъ хотелъѣхать въ Петербургъ и переговорить пе-
реговорить подробнѣе, но сначала занятія по службѣ не позволили, а впослѣдствіи не было охоты къ этому, потому что ни самъ Мосоловъ, ни знакомые его не одобряли способа дѣятельности общества, начиная разочаровываться въ немъ и подумывали отстать отъ него. На вечерѣхъ по воскресеньямъ, на которые собирались къ нему знакомые, ни одна изъ прокламацій не была читана. Желая предохранить своихъ знакомыхъ отъ опасности и трать силы, если бы они сдѣлались членами общества Земля и Воля, дѣйствія котораго ни онъ, ни они не одобряли, Мосоловъ предложилъ имъ составить общество на новыхъ началахъ. Поэтому Мосоловъ написалъ программу, въ которой подробности не помышля, но она была выражена въ формѣ идеала, къ которому должно стремиться. Программа была принята и передъ отъѣздомъ Сулина и другихъ они согласились еще разъ поговорить о ней, для чего и рѣшено было сойтись у Андрюшевки. Программу эту Мосоловъ читалъ на сходкѣ, а средствами къ достиженію поставленнаго въ ней идеала. выбраны были книги, какъ орудія распространенія свѣдѣній юридическіхъ, финансовыхъ и экономическихъ. Поэтому каждому, поселившемуся въ новой мѣстности, выдавалось въ обязанность развивать любовь къ чтенію книгъ, означеннаго содержанія, въ его знакомыхъ и для этого имѣть подъ рукой небольшую библіотеку, составленную складочиною. Если бы что нужно было сообщить по секрету, для этого Мосоловъ предлагалъ особый способъ шифра, но ни одного письма, писаннаго шифромъ, Мосоловъ отъ убѣжавшихъ не получилъ. Оригиналъ программы Мосоловъ у себя не сохранялъ, а тотъ листокъ, по которому читать, кто-то взялъ и не возвратилъ. На этой же сходкѣ рѣшено было, что ихъ кружокъ встатьть въ независимое положеніе отъ общества Земля и Воля. Кельсева Мосоловъ прежде не зналъ, но когда Андрюшевку обратился къ нему съ просьбою помочь Кельсеву въ денежныхъ средствахъ, то Мосоловъ снабдилъ Андрюшевку сертификатомъ и далъ ему адресъ двухъ лицъ, но чьи они были не знаетъ, потому что не прочелъ ихъ. Андрюшевку по возвращеніи изъ Петербурга передалъ ему 100 р.: — 50 для Кельсева и 50 для Квятковскаго, содержавшагося съ Кельсевымъ въ частномъ домѣ. Отдавая Андрюшевкѣ деньги для употребленія по назначению, Мосоловъ съ своей стороны пожертвовалъ для Кельсева 9 р. Затѣмъ, утромъ не понять какого числа, Кельсевъ явился къ Мосолову на квартиру, и онъ представилъ его своей женѣ. Изъ разсказа Кельсева объ ощущеніяхъ, которая онъ испытывалъ во время приготовленія къ побѣгу и самаго побѣга, видно было, что кто-то досталъ подпилиокъ и бичеву, но кто именно Кельсевъ не говоритъ, а Мосоловъ не полобопытствовать спросить. На другой день, такъ какъ это было воскресенье и къ Мосолову могли прийти знакомые, которыемъ Кельсевъ видѣлъ не слѣдовало, то Мосоловъ отправилъ его къ товарищу своему Савику, которому онъ не говоритъ, что такое Кельсевъ, и который, имѣя надобность ѳхать въ Кусково, оставилъ Кельсева у себя на квартире одного. Впослѣдствіи, когда Мосоловъ разсказалъ о Кельсевъ Савикову, послѣдній былъ недоволенъ, что его впутали въ
эту историю и упрекалъ Мосолова за это. Въ часа 3 или 4 пришелъ къ Мосолову Андрющенко, которому онъ сообщилъ, гдѣ наялъ Кельсіева, и отъ Савикова Андрющенко увелъ за городъ Кельсіева по дѣлу. Затѣмъ о Кельсіевѣ Мосоловъ ничего не зналъ и какимъ образомъ онъ досталъ себѣ видъ на выездъ, ему неизвѣстно, Андрющенко же говорилъ, что Кельсіевъ долженъ бѣхать по Волгѣ. Маршрутъ дѣйственно Мосоловъ получилъ отъ Андрющенко, привезенный имъ изъ Петербурга, по которому Кельсіевъ долженъ былъ бѣхать черезъ Одессу и бессарабскую границу въ Молдавію; чрезъ Персию же, сколько Мосолову извѣстно, никто не бѣжалъ, а было это предложеніе, ибо они думали, что на судахъ, плывущихъ по Каспійскому морю, легко проѣхать заграницу безъ паспорта. На требованія комиссіи разьяснить свое показаніе съ указаніемъ лицъ, Мосоловъ не исполнилъ его, добавивъ, что свидѣтелей, которые видѣли какъ посѣщали его неизвѣстный лицо, онъ указать не можетъ что изъ разговоровъ посѣщавшихъ его, онъ узналъ, что въ Петербургѣ вѣкоторое число лицъ отдѣлилось отъ обществъ, всѣдствіе несогласія во взглядахъ, равно какъ и Москвѣ, а потому посѣтители просили Мосолова наблюдать за ихъ оттѣсненными кланами, еслибы случай привелъ познакомиться съ ними или, еслибы они вдругъ пригласить Мосолова присоѣднитъ къ нимъ и чтобы Мосоловъ сообщалъ тогда о дѣйствіяхъ въ вѣреницѣ ихъ въ Петербургѣ, что всѣхъ лицъ, прѣзвающихся къ Мосолову, по дѣламъ обществъ, было 8 или 10 и вѣкоторые изъ нихъ были не проѣзжие, а вѣроятно московскіе жители, что первый изъ неизвѣстныхъ, пригласивъ участвовать его въ обществѣ, объяснилъ ему, что въ штемпѣлѣ общества наочно сдѣлана ошибка въ словѣ центральный, гдѣ у буквъ а отломанъ сузду хвостиокъ и это сдѣлано изъ предосторожности, чтобы печатать могла быть поддѣлана; что другое, явившееся къ нему лицо, разсказывало ему о томъ, что Утинъ бѣхалъ за границу, потому что его предполагалось взять подъ арестъ, по показанію, кажется Степанова, но какъ бѣхалъ Утинъ, это передававшій самъ не зналъ и что разговора объ Антоновичѣ съ Андрющенко онъ не имѣлъ, а вѣроятно Андрющенко смѣшалъ Мосолова съ кѣмъ-либо другимъ изъ своихъ знакомыхъ, потому что онъ никакого Антоновича не зналъ и ни отъ кого объ немъ не слыхалъ, что въ Кятковскомъ Мосоловъ узналъ отъ Андрющенко, по возвращеніи его изъ Петербурга, что Андрющенко ничего новаго объ обществѣ ему не сообщалъ; на разпросы же о лицахъ, къ которымъ былъ адресованъ, Андрющенко назвалъ ихъ фамилии, но Мосоловъ забылъ ихъ и это произошло отъ того: во-первыхъ, что означенный лица были простые члены, мало извѣстные въ обществѣ, какъ-онъ заключалъ изъ разсказовъ Андрющенко, во-вторыхъ, что адресы ихъ были даны на одинъ разъ, въ-третьихъ, что у Мосолова въ послѣднее время было много занятій по службѣ, и въ-четвертыхъ, что онъ переставалъ уже особенно интересоваться дѣлами общества; притомъ Мосоловъ добавилъ, что лица, бывшія на сходкѣ у Андрющенко, всѣ болѣе или менѣе зная о спошенияхъ Мосолова съ обществомъ,
хотя лично об этом он передавал только Шатилову и Андрющенко.

На вновь предложенные Мосолову вопросы, в коих была указана неосновательность его объяснений и между прочим объяснено, что в ответах своих, которые он называет чистосердечными, он указал только на то обстоятельство и поименовал тв лица, о которых ему уже было известно из вопросов комиссии; других же лиц и обстоятельства, которые вытекают из положения дела, он не объяснил. Мосолов объяснил, что если показание его возбуждает сомнение или недоразумение, если его нельзя назвать вполне откровенным и чистосердечным, то в этом не его вина; обстоятельства, переданныя им с точностью и истиною, так сложились, что навлекают на него подозрение. В этом некого болше винить, кроме судьбы и Мосолов должен спосить безропотно подозрение и сомнения.

Андрющенко на очной ставке с Мосоловым отозвался: что он подтверждает все свои показания, а в особенности то, что Мосолов передавал ему адреса Пушторского и Гулевича, называя их фамилии, и адреса не были запечатаны и что перед отъездом в Петербург Андрющенко говорил Мосолову о Квятковском и Мосолов указывал, как достать денег. Мосолов же, утверждая свои объяснения, отозвался, что разборчиво между ним и Андрющенко он объясняет забывчивость со стороны Андрющенко и не точным вследствие того воспроизведением подробностей фактов. При обывке в бумагах Мосолова, найдена записка написанная шифрами с подписью А. Столпаков.

Об этой записке излагается ниже.

3. Штаб-ротмистр белорусского гусарского его императорского высочества великаго князя Михаила Николаевича полка, Алексей Столпаков (содержится в крепости с 10 декабря 1863 г.). Оказавшаяся в бумагах Мосолова записка, подписанная А. Столпаковым, следующего содержания: сьбы прислать данной мною деньги за книгу, 10 руб. Я продолжаю болеть и до сих пор никуда не выходит. От нечего дьлатъ, вотъ вамъ загадка-ребусъ. Затымь слѣдуютъ цифры. Записка писана 21 августа 1863 г. въ Карача, Курской губерніи. Мосолов отозвался, что никакого знакомаго по фамилии Столпаковъ не знаетъ, письмо писано въроятно тьмъ способомъ, которымъ было усвоено на сходкѣ у Андрющеки вести переписку, но письма онъ не разбиралъ, потому что получилъ его передъ крестиками своей дочери и теперь разбирать не можетъ. Всего легче можетъ прочитать его Столпаковъ, онъ же въроятно объяснилъ, для чего и по какому способу писать его и на какой предмет прислать деньги и затымъ всѣ свѣдѣнія по объясненіямъ Столпакова онъ, Мосоловъ, дасть съ полной откровенностю.

По собраннымъ свѣдѣніямъ оказалось, что Столпаковъ состоялъ на службѣ въ Вѣлорусскомъ гусарскомъ, е. н. в. в. кн. Михаила Николаевича полку, расположенному въ г. Карачѣ. Объ отобрании отъ него объясненій сообщено было Курскому жан-
дармскому шт.-офицеру. При допросе в Караачев присутствовали депутаты с военной стороны; Столпаков объяснил, что по знакомился с Мосоловым в Москве, привез из него шеф, что отношения к Мосолову были в том же, что и к другим хорошо знакомым и что в бытность в Москве просил Мосолова купить и выслать книги, обещался принять денег тот час по приезде в г. Карачев, и хотя не получил книг, но деньги выслал при письме 21 августа. Ключ к шифру составлен был Столпаковым, а система ключа состояла из сложного сочетания и переложения и была изложена на лист бумаги, которой воспользовавшись несколько раз, уничтожили его, так как изображенного прочитать не в состоянии. Писать же шифром, конечно, для того, чтобы письмо, попав, не по адресу, не могло быть прочитано и что содержание шифровано, сколько припомнил Столпаков, заключалось в присланном средстве для всенародного существования ссылаемым за политическое преступление. Кроме того Курской жандармский штаб-офицер полковник Герасимов, представляя объяснение Столпакова, донес, что сообразив неправосудные отвезды Столпакова, он пришел необходимым пригласить его к себе; после сильных убожений, Столпаков сознался, что шифр составлен не им, а Мосоловым, от которого получил в бытность в Москве и что Столпаков не помнит этого в отвезды, а принять на себя, потому что дал Мосолову честное слово держать в тайне и не желает подвергать Мосолова отвездственности. На предложение же поместить сознание в отвездах, Столпаков отказался от этого, отозвавшись, что довольно и того, что объяснил истину на словах.

На предложенный после сего Мосолов вопрос, в котором было объяснено, что Столпаков сознался в знакомстве с ним, Мосолов по прежнему утверждал, что не знает его.

После сего Столпаков был доставлен для содержания в С.-Петербургской крепости и при допросе в комиссии показал, что для знакомства с Мосоловым он приходил к нему на квартир, что Мосолов был у него в гостиннице Дрезден, что убывшая из Москвы, Столпаков оставил свой адрес, а Мосолов дал свой, что Столпаков писал несколько раз Мосолову и что шифр, которым писано последнее письмо, извещений Мосолову.

Однако за всем Мосолов утверждал, что письмо, писанное шифром, есть единственное, полученное им от Столпакова, других же обстоятельств, выставленных Столпаковым, Мосолов не помнит.

На очной ставке Столпаков признал Мосолова и подтвердил свои показания, Мосолов же отозвался, что действительно, сколько помнит, Столпаков был у него и передал для списания шифр, составленный Столпаковым, который Мосолову уничтожил, узнав обы арест Андрющенко. Поэтому письмо Столпакова Мосолов прочесть не может, фамилию Столпакова он совершенно позабыл и вспомнить о происходившей встрече и знакомстве только вследствие личных напоминаний Столп-
кова и припоминая его лицо и голосъ. О посвященіи Столпакова въ гостиницѣ Москоловъ не помнить, шифръ составленный Столпаковымъ былъ сообщенъ Москолову для прописокъ въ письмахъ, относительно вспомоществования ссылаемыхъ за политического преступленія. Въ журналѣ членовъ комиссіи, постановленномъ 14 декабря 1863 г. о происходившемъ на очной ставкѣ, между прочимъ, сказано: что Столпаковъ, внемтрѣвшись въ Мосолова, сразу призналъ его, Мосоловъ же сначала отвергъ показаніе Столпакова и отозвался, что его не знаетъ. Тогда Столпаковъ, по предложенію членовъ комиссіи, припомнилъ Москолову обстоятельства, при которыхъ онъ познакомился и разговоры, происходившие между ними; Столпаковъ между прочимъ сказалъ, что они говорили о сборѣ денегъ для вспомоществования ссылаемыхъ въ каторжную работу, о печатаніи и распространеніи дешевыхъ книгъ. Въ это время Мосоловъ объявилъ, что припоминаетъ Столпакова и обратился къ нему съ вопросомъ: гдѣ я вамъ передалъ шифръ? Но Столпаковъ сказалъ, что шифръ составилъ онъ самъ, при посредствѣ какого-то листа и чрезъ сочетаніе цифръ, для того, чтобы вести переписку по предмету сбора денегъ, послѣ чего и Мосоловъ утверждалъ отзывъ Столпакова о получении отъ него шифра.

На вопросы, кто рекомендовала Москолова, съ какою цѣлью познакомилась съ нимъ и почему родилась мысль о пожертвованияхъ въ пользу ссылаемыхъ, Столпаковъ объяснилъ, что въ Петербургѣ слышалъ много хорошаго о Москоловѣ, но отъ кого не помнить, а потому интересовался знакомствомъ съ нимъ, чтобы имѣть въ Москвѣ корреспондента для получения отъ него свѣдѣній о новостяхъ и выписки книгъ, что мысль о сборѣ вспомоществований родилась у него по поводу Михайлова и кромѣ того онъ думали воспользоваться для сбора настроеніемъ городовъ Курской губерніи къ частной благотворительности. Къ этому Столпаковъ присоединилъ, что курсовому жандармскому штабъ-офисеру показалъ, будто шифръ составленъ Мосоловымъ, съ цѣлью выйти изъ неприятнаго положенія, въ которое былъ поставленъ отказомъ вѣрить письменному показанію и сопровождавшихъ этотъ отказъ убѣженій, а по вопросу о томъ, что Москоловъ принадлежалъ къ тайному обществу Земля и Воля, отъ котораго было дѣло приглашеніе къ пожертвованію въ пользу ссылаемыхъ, Столпаковъ показалъ, что онъ объ этомъ не зналъ и если, изыскивая средства къ вспомоществованію, действовать согласно мыслямъ общества Земля и Воля, то это было со стороны Столпакова совершенно непроизвольно, такъ какъ самъ онъ къ обществу не принадлежалъ. Кроме этого невольного участія Столпаковъ никакого другаго, въ дѣятельности общества, не принималъ, и если кто-нибудь изъ знакомыхъ его оказался членомъ общества, то это было совершенно незавѣстно Столпакову.

Равнымъ образомъ и Москоловъ показалъ, что доставлявшій ему воззрѣнія лица, ничего о способѣ сбориенія пожертвованій не говорили, и сколько помнить, въ воззрѣніяхъ Свобода № 1 говорилось, что сборъ поручается особымъ агентамъ общества,
Мосолову подобного поручения даваемо не было, а потому он никаких пожертвований не собирал. Кроме того Столпаков показал, что он знавал и посещал Пантелеева, жившего в Тестов с Пушторким; но Пантелеев и сам Столпаков показали, что последний не был знаком с Пушторким.

Вследствие отказа Столпакова и Мосолова разобрать написанную шифром записку, она по высочайшему повелению, послевдовавшему на доклад г. председателя комиссии от 23 декабря 1863 г. была препровождена для разбора в министерство иностранных дел; но вице-канцлер князь Горчаков уведомил, что, несмотря на все старания и особенность способности специалистов по этой части, никакого смысла в шифре, по недостаточности материала, добиться невозможно.

4. Служивший в управлении Московско-Нижегородской железной дороги, дворянин Николай Шатилов (содержится в крепости с 7-го декабря 1863 г.). При первых допросах в комиссии по поводу показаний Андрющенки, Шатилов сознался, что он будучи в близких отношениях с Мосоловым, посещал собрания, бывшие у него по воскресеньям; что он находился на сходках, которая устроена была в квартирах Сулин и Андрющенки, что получил от Мосолова присланная ему из Петербурга воззвания и распространил их, и что оказался у Андрющенки воззвания переданы ему им, Шатиловым.

Относительно собраний, происходивших у Мосолова, Шатилов показал, что Мосолов не имел никакой другой цели, кроме той, чтобы соединить в один вечер в своем доме родных и знакомых и быть свободным в остальные вечера. Чтобы не назначать другого вечера, Мосолов в воскресенье просил бывать у него и участвовавших в библиотеке для перемены и получения книг. Если в квартире Мосолова случалось переговорить с кем-нибудь по предмету о распространении прокламаций, то, конечно, украдкой и случайно. Лица, участвующие в библиотеке, даже меньше регулярно посещали Мосолова, нежели простые знакомые его.

На сходке в квартире Андрющенки, Шатилов находился без участия и случайно: он знал к Лебедевскому и, узнав, что Лебединский отправляется к Андрющенку, пошел к нему, не зная даже, что с ним жил тогда Сулин. Затем Шатилов объяснил, что на сходке Сулин предлагал вопрос, Мосолов читал программу и предложил для употребления в переписке особую азбуку; но по изобретенному способу сам Шатилов никому не писал и ни от кого писем не получал; пропаганда же, по условию, должна была вестись распространением в обществе, посредством бесед с встречающимися лицами, мгновенных извлеченных из изучения Миля, Прудона, Шлюсера и др. Но велась ли кем-нибудь такая пропаганда, Шатилову неизвестно. Прокламации получены были из Петербурга Мосоловыми: a) начинающаяся словами Льется польская кровь, в самом малом количестве экземпляров; b) Свобода № 1, в количестве примерно 500 экземп.; в) Свобода № 2, в количестве 300 или 350 экземп.
Первая прокламация была распространена в Москве, а из числа экземпляров Свода № 1, Шатилов передал для распространения в Москве, экземпляров 200 или 150 Заонежскому; экземпляров 100 или 50 взял Андрющенко и увез в собою. Остальные же распространял Шатилов сам, отдавая поочь вестящихся лицам, преимущественно гимназистам, кадетам и вообще молодым людям; по городской почте посылались воззвания, фамилии которых были из адрес-календаря Москвы и немного экземпляров было послано по иногородней почте; по адрес-календарю выбирались лица, служащие в гимназиях, корпусах, также судебные слушатели, мировые посредники; лицам, имеющим чины выше коллежского ассессора, прокламации не посылались. Экземпляры прокламации Свода № 2, вовсе не распространились, но были уничтожены Шатиловым по соглашению с Мосоловым. Что касается воззвания, начинающегося словами: Долго давали вась, то оно было доставлено не Мосолову, а Шатилову из Казани, незаконным ему лицом, привезшим письмо от проживавшего в Казани И. Н. Умнова с просьбою распространить между крестьянами, и всь экземпляры отданы Андрющенко, который по своим земельным занятиям должен быть находиться в сношении с крестьянами, а так как Андрющенко просил снабдить его большим количеством экземпляров послѣдняго воззвания, то Шатилов дал ему письмо к учителю Нижегородской гимназии Конитченко, о котором привезше из Казани воззвания говорили, что в случаѣ надобности ихъ, можно обратиться к Конитченко, но какимъ образомъ Андрющенко распорядился письмомъ, Шатилову незавѣстно; равнымъ образомъ, хотя Шатиловъ говорил Андрющенко передать вмѣстѣ съ письмомъ словесную просьбу о присылкѣ прокламаций, однако прокламациямъ прислано не было.

Затѣм относительно побыта Кельсева, Шатиловъ объяснилъ, что въ доставленіи ему средствъ къ побѣгу никакаго участія не принималъ и о поѣздкѣ Андрющенко въ Петербургъ за деньгами, равно къ которому онъ былъ адресованъ, не знаетъ. Что касается сношеній Мосолова съ обществомъ Земля и Воля, Шатиловъ объяснилъ, что по его мнѣнію, всѣ сношенія Мосолова ограничивались получениемъ воззваній и что слышалъ, какъ Мосоловъ говорилъ Андрющенко: „мы снабдимъ васъ сертификатомъ“; а однажды показывая Шатилову бумажку, описанной Андрющенкою формою, Мосоловъ сказалъ: „вотъ, можетъ быть и къ тебѣ когда нибудь обратятся съ подобною бумажкою“.

Наш вопросъ комиссіи, въ которомъ, между прочимъ, объяснилось, что невѣроятно, чтобы Шатиловъ, будучи въ близкихъ отношеніяхъ съ Мосоловымъ и получая отъ него воззванія, не спросилъ, кто и черезъ кого ихъ пересылать, Шатиловъ показалъ, что, действительно, Мосоловъ никогда не говорилъ ему, кто привезъ прокламации и отъ кого онъ присылались, думаетъ, что Мосоловъ не скрылъ бы отъ него, если бы у него распрашивали. Но Шатиловъ не распрашивалъ, потому что положилъ себѣ какъ правило въ такихъ дѣлахъ не спрашивать, а прини-
мать к святости, что другие сами сочтут нужным сообщить ему. Другая побудительная причина не спрашивать Мосолова состояла в том, что естественное любопытство Шатилова было удовлетворено тем, что Мосолов показывал однажды бумагу с печатью "Земля и Воля" и с просьбой принять и не опасаться подателя ея. Шатилов подумал тогда, что к Мосолову являлись лица с такими бумагами и что, может быть, он сам не знает, кто привозит прокламацию, как Шатилов не знает кто дал ему прокламацию: Долго давили вас. К тому же самое дельно распространение прокламаций мало занимало Шатилова и полагает, что и других также, и если они были проводниками прокламаций в обществе, то сами-то не очень ими сочувствовали, доказательством чему может служить то, что поднять был вопрос на вечеи у Андрюшенки, принимать ли для распространения прокламаций и, действительно, вторую прокламацию не распространяли. Если же распространяли первую прокламацию, то только по неловкой стыдливости отказывать в помощи, которую у них просили.

Наконец, Шатилов присовокупил, что он, принося искреннее раскаяние в том, что позволил себя вовлечь в такое дело, просит комиссию довести его до святости государя императора и исходатайствовать всемилостивейшее прощение и смягчение участия его, в уважение молодости и крайне болезненного состояния бедной, лишённой рук и ног матери его, которая не перенесет кары, заслуженной преступлением его.

5. Львáрь Петр Лебединский (содержится в крепости с 11 сентября 1863 года). Первоначальное обвинение Лебединского, по показаниям Андрюшенки, заключалось в том, что он привел Андрюшенку к Мосолову в феврале 1863 г. и что Лебединский находился на сходке в квартире Сулима и Андрюшенки, содействовал побéгу Кельсíева и Гижыкского и, наконец, передал Андрюшенку вмёстком экземпляр воззваний: Долго вас душили, братьцы. Но Лебединский вначал был верить всем этим обвинениям, объяснил, что говорил Андрюшенке о Мосолове и видел его в квартире последнего, играющим на фортепиано; на сходке не был, Кельсíева видел в квартире Понятовского (это могло быть в 1861 г.), а Гижыкского совершенно не знает. На очной ставке с Сулымым, Лебединский сознал, что был на сходке в квартире его и Андрюшенки. Разным образом сознал и в том, что участвовал в распространении воззваний, брал для разсылки их адреса у Николая Ильинского и Андрюшенки и получил чрез Заочниковых от Шатилова воззвание: Свобода № 1 экземпляр не менеé ста, которые раздемили на пачки, вмёстком бросить в университет, другие разбросать по бульварам, а оставшие уничтожить.

Сдѣлав такое сознание, Лебединский признал справедливым показание Андрюшенки о том, что будто бы онъ, Лебединский, передал воззвание для распространения Левашевой. Относительно участія в способствовании к побгу Кельсіева, Лебединский объяснил, что в тотъ день, когда бьжал Кельсіевъ изъ ча-
сти, онъ, Лебединскій, былъ въ квартире Сулина и Андрюшенки, которые, проводивъ его на сѣвной бульваръ, сами воротились домой; Лебединскій же лождался Кельсіева и далъ ему изъ своихъ денегъ 25 руб., сказавъ ему адресъ квартиры братьевъ Илюнинскихъ, изъ коихъ Николая встрѣтилъ наканунѣ, просилъ принять къ себѣ Кельсіева. Гіжитскій же приходилъ къ нему на квартиру и просилъ его оказать ему содѣйствіе къ побѣгу, но Лебединскій никакого содѣйствія не оказывалъ и не спрашивалъ Гіжитскаго, какъ онъ прибылъ въ Москву и гдѣ проживалъ.

Хотя Лебединскій, какъ выше сказано, сознавался въ бытности на сходкѣ, но по требованію комиссіи разъяснить все происходившее, онъ показалъ, что былъ постоянно отвлекаемъ частнымъ разговоромъ съ Новиковымъ и многаго не могъ слышать, такъ онъ не слышалъ, какіе вопросы Сулинъ предлагалъ Мосолову и что послѣдній отвѣчалъ, не видѣлъ; чтобы Мосоловъ читать что-нибудь, хотя слышалъ разсужденія его о необходимости для нравственнаго развитія народа внушать ему необходимость грамоты, важность школьн. Кроме того, Мосоловъ разсуждалъ о правахъ женщины въ обществѣ, равно правности ея съ мужчиною. Разговоръ объ азбуцѣ былъ дѣйствительно, по поводу того, что Сулинъ просилъ адреса у Мосолова, но разговоръ этотъ не имѣлъ значенія условленія для секретной переписки. Говорили о возможности составить азбуку изъ цифры посредствомъ вырѣзки на бумагѣ. Чѣмъ же касается до совѣта каждому изъ участвовавшихъ на собраніи, выбрать для себя помощника для пропаганды, Лебединскій этого не слыхалъ. Послѣ того, какъ Лебединскій сказалъ, что онъ былъ на сходкѣ въ квартирѣ Сулина, ему былъ предложенъ вопросъ, по показанію Мосолова, о томъ, что всѣ лица, бывшія на сходкѣ знали о сновѣніяхъ его съ обществовъ Земля и Воля, на который Лебединскій отвѣчалъ, что онъ зналъ лично отъ Мосолова, что у него по временамъ бывали изъ Петербурга члены общества, но для чего ему, Лебединскому, неизвѣстно; предполагать, впрочемъ, что это дѣлалось съ цѣлью возбудить интересъ живого участія івъ этомъ обществѣ, а что отъ имени общества, дѣйствительно, печатаются воззванія: Свобода; къ этому Лебединскій присовокупилъ, что о поѣздкѣ Андрюшенки въ Петербургъ, съ письмомъ Мосолова, Лебединскому неизвѣстно. Это послѣднее обстоятельство Лебединскій подтвердилъ и на очной ставкѣ съ Андрюшенкою, который также остался при своемъ показаніи.

6. Лѣкарь Иванъ Зайончковскій (содержится въ крѣпости съ 27 сентября 1863 г.). Относительно Зайончковскаго Андрюшенко показалъ, что онъ бывалъ по воскресеніямъ у Мосолова и находился на сходкѣ въ квартирѣ Андрюшенки и Сулина, а Шатиловъ объяснилъ, что онъ передалъ Зайончковскому 150 и 200 экземпляровъ воззванія: Свобода № 1 для распространенія. Противъ сего Зайончковскій отозвался, что онъ не относится къ числу своихъ знакомыхъ Андрюшенко, потому что съ нимъ знакомства не поддерживалъ, хотя и былъ случайно на квартирѣ, которая не знаетъ, кому принадлежала — ему или Сулину; идя
однажды съ Новиковымъ, Заиончковскій зашелъ къ нимъ на ми-
нуту, потому что не хотѣлъ оставить товарища, но въ это время
не засталъ ихъ дома. Больѣ сего онъ не посѣталъ Андрющенко,
не помнить, впрочемъ, въ этотъ ли разъ видѣлъ Андрющенко
въ его квартиры и, вернувшись назадъ по притязанію, зашелъ
kъ нимъ, встрѣтивъ у нихъ Лебединскаго, Мосолова и Левашева,
или это было при второй прогулкѣ. Въ дальнѣйшихъ отвѣтахъ
Заиончковскій отрицалъ участіе въ происходившемъ на сходкѣ,
и добавилъ, что въ тотъ вечеръ, какъ онъ зашелъ въ квартиръ
Сулина и Андрющенко, ничего особеннаго не говорилъ и, если
принималъ участіе въ бесѣдѣ, то говорилъ о географіи, потому
что ему подъ руки попался новый атласъ, съ которымъ онъ
почти все время провозился, не обращая вниманіе на окружаю-
щихъ. Наконецъ, въ представленіемъ въ комиссию дополнительн-
номъ объясненіи, Заиончковскій соглашался на то, что во время
нахожденія на квартирѣ Сулина и Андрющенко былъ пьянъ, а
потому ничего не помнить.

На очной ставкѣ съ Андрющенко Заиончковскій подтвердили
свои показанія, но Андрющенко объяснилъ, что Заиончковскій
пришелъ на сходку съ Лебединскими и Новиковыми; сначала
вечера онъ сидѣлъ за овальнымъ столомъ, спинкою къ окну,
возлѣ Новикова и Левашева, разговоровъ съ Заиончковскимъ
Андрющенко не припомнилъ и не можетъ также привести обсто-
ятельства, которое бы ясно показывало нетрезвое состояніе За-
иончковскаго.

Равнымъ образомъ и Мосоловъ на очной ставкѣ съ Заионч-
kовскімъ показалъ, что въ какомъ видѣ Заиончковскій былъ на
сходкѣ не знаетъ, потому что не обратилъ на это вниманія, тѣмъ
bольѣ, что Заиончковскій къ нему съ вопросами не обращался
и особенно замѣтнаго участія въ разговорѣ не принималъ. За-
iончковскій же отозвался, что такъ какъ въ собственныхъ воспо-
минаніяхъ не имѣетъ достаточныхъ фактовъ, чтобы точно утвер-
ждать, что въ этотъ самый вечеръ онъ былъ у Сулина, когда у него
собирались поименованныя выше лица, или отрицать это, то
dолженъ положиться въ этомъ случаѣ на показанія другихъ
лицъ.

Наконецъ, Шатиловъ на очной ставкѣ съ Заиончковскими, ко-
торый утверждалъ вышеприведенный отзывъ свой, объяснилъ,
что Заиончковскій явился на сходку послѣ Шатилова; особыхъ
рѣчей Заиончковскаго Шатиловъ не помнить, а также ни одного
обстоятельства, которое могло бы указать на ненормальное со-
стояніе Заиончковскаго.

На возобновленный комиссій вопросъ Заиончковскій объяснилъ:
что онъ прямо и откровенно разказалъ случай посѣ-
щенія Сулина, какъ могъ припомнить его. Не будучи твердо
увѣренъ, тамъ ли видѣлъ въ этотъ вечеръ перечисленныхъ имъ
въ первомъ показаніи лицъ, или около того времени встрѣтилъ
ихъ у Мосолова, Заиончковскій не могъ поручиться за это вос-
поминаніе; а такъ какъ онъ не помнитъ содержанія бывшихъ
разговоровъ, то и сомнѣвался, были ли они во время посѣщенія
имъ Сулина; когда же другія лица подтвердили это, то Заион-
чковскій, не имѣя въ этомъ случаѣ точныхъ данныхъ, положился на показаніе ихъ. Что же касается до сомнѣнія комиссіи въ искренности показанія онъ, въ нетрезвымъ видѣ, то Заіончковскій позволяетъ себѣ опереться на фактъ показаній самыхъ свидѣтелей, именно: несмотря на внимательный распросъ каждаго изъ нихъ, говорилъ ли Заіончковскій съ кѣмъ нибудь о чемъ-нибудь и дѣлалъ ли какіе-нибудь вопросы или отвѣты, показанія ихъ были отрицательныя. Это уже одно, какъ кажется Заіончковскому, подтверждаетъ искренность его показанія.
Заіончковскій отвергъ показанія Шатилова о передачѣ имѣ Заіончковскому для распространенія 150 или 200 экземпляровъ воззвания: Свобода № 1, отзывался, что Шатиловъ никакихъ воззвааній ему не передавалъ. Но на очной ставкѣ съ Шатиловымъ, Заіончковскій объяснилъ, что, действительно, получилъ отъ Шатилова въ его квартирѣ прокламацію, для чего по просьбѣ Лебединскаго заважать къ Шатилову съ рево въ управление железной дороги, потомъ по его приглашенію, на квартиру. Хотя онъ не помнить хорошо, сказалъ ли ему Лебединскій, что именно передалъ ему Шатиловъ; но въ этомъ вовсе не желаетъ отстранять отъ себя вины, потому что все равно онъ узналъ у себя на квартирѣ, что именно привезъ. Шатиловъ же объяснилъ, что, сколько помнить, онъ условился съ Заіончковскімъ, чтобы послѣдний взялъ прокламаціи для распространенія; но противъ положительныхъ заявлений Заіончковскаго, что Шатиловъ не съ нимъ условился объ этомъ и что онъ пріѣхалъ по порученію Лебединскаго, Шатиловъ можетъ противорѣчить и допускать возможность, что условился въ распространеніи не съ Заіончковскімъ, а съ Лебединскимъ. Причина, почему могъ перемѣшать эти двѣ личности — та, что Шатиловъ считаетъ ихъ столь близкими друзьями, что у нихъ ничего не скрывалось; они и жили тогда вмѣстѣ, но всѣ таки помнится Шатилову, что онъ условился именно съ Заіончковскімъ.
Противъ сего Заіончковскій возразилъ, что показаніе Шатилова о томъ, что будто онъ съ нимъ условился о воззваніяхъ у Мosophова — неправедливо, такъ какъ иначе Шатиловъ сказалъ бы Заіончковскому свой адресъ, куда пріѣхать, а на дѣлѣ было такѣ, что его просилъ заѣхать къ Шатилову Лебединскій и сказалъ, гдѣ можетъ найти его.
На очной же ставкѣ съ Заіончковскімъ, который уличалъ Лебединскаго, что онъ привезъ отъ Шатилова воззванія по просьбѣ Лебединскаго и положилъ ихъ въ квартирѣ на шифоньерку, откуда Лебединскій взялъ ихъ по возвращеніи домой, Лебединскій сознался, что онъ действительно получилъ отъ Заіончковскаго прокламаціи въ количествѣ не менѣе 100 экземпляровъ.
Наконецъ, Лебединскій показывалъ, что обстоятельства, при которыхъ онъ просилъ Шатилова дать воззванія, и просилъ ли его или онъ самъ предложилъ воззванія, но помнить.
7. Бывшій студентъ московскаго университета Александър Новиковъ (содержится въ крѣпости съ 28 сентября 1863 года). Изъ показаній Андрушевки видно, что Новиковъ бывалъ у Мosophова по воскресеньямъ, что онъ находился на сходѣ въ квар-
ти́р Сули́на и Андруше́нки и что кромь участия во всемъ произошедшемъ на этой сходкѣ, когда стали расходиться, между Сулинымъ и Новиковым, стоявшими отдельно, происходилъ разговоръ, начало коего Андруше́нко не слышалъ, но когда приблизился, Новико́въ говорилъ: „Намъ непремѣнно надобно имѣть свой станокъ“.— „Да, онъ есть“, сказалъ Сулинъ. „А вы же говорили, что уничтожили“,— „Я не хотѣлъ, чтобы Петровскій зналъ.“— „Такъ гдѣ же онъ?“— „Ахъ, Боже мой, да есть, закопать.“— „Ну, онъ испортится.“— „Келлѣзный то?“ возразилъ Сулинъ. Туть Андруше́нко вмѣшался въ разговоръ и сказалъ: „Мы́ Пушторскій говорили, что у нихъ есть четыре станка, да они печатать не умеютъ.“— „Такъ зачѣмъ же они держать?“— спросилъ Новиковъ. „Ужъ этого я не знаю. Воззваніе Свобода № 1, говорилъ, печатали два мѣсяца.“. На вопросъ Новикова, познакомился ли Андруше́нко съ Гулеевичемъ, онъ отвѣчалъ, что не познакомился, хотя Мосоловъ и давалъ адресъ или къ нему, или къ Пушторскому; но Андруше́нко далеко было идти къ Гулеевичу. „Напрасно“, сказалъ Новиковъ, и разговоръ прекратился. Къ сему Андруше́нко присовокурилъ, что станокъ, о которомъ говорили Сулинъ съ Новиковымъ, какъ полагаетъ онъ, долженъ быть тотъ, на которомъ они съ Петровскимъ печатали въ концѣ 1860 г. Разборъ книги барона Корфа, соч. Огарева. Книга эта продавалась по 2 рубля за экземпляръ и Андруше́нко давалъ Петровскій на продажу 500 экземпляровъ, но какъ продажа не шла, то Петровскій взялъ ихъ обратно.1

Новиковъ при допросѣ отвѣтить всѣ означенныя показанія Андруше́нки, объяснивъ, что на сходкѣ не находился, а у Мосолова бывалъ, какъ гость, чтобы попросить книгу для чтенія; у Андруше́нки же бывать, но не во время сходки; о станкѣ и о лицахъ, живущихъ въ Петербургѣ, съ нимъ никогда не говорили. На очной ставкѣ съ Сулинымъ, Новиковъ сознался, что былъ на сходкѣ. Затѣмъ на особый вопросъ Новиковъ объяснилъ, что на собраніе къ Сулину онъ приглашенъ не былъ и попалъ на него слѣдующимъ образомъ: вечеромъ въ тотъ день Новиковъ вмѣстѣ съ Лебединскимъ отправились, по обыкновенію, гулять на бульваръ, причемъ кто-то изъ нихъ предложилъ зайти къ Сулину, гдѣ они просидѣли вечеръ. Вопросовъ, которые будто бы предлагалъ Сулинъ, Новиковъ не слышалъ, равно и отвѣтовъ на нихъ не давалъ, ибо весь вечеръ разговаривалъ съ Лебединскимъ, и такъ какъ предметъ разговора былъ довольно интересенъ, Новиковъ не обращалъ вниманія на другихъ. Также не видѣлъ, доставалъ ли Мосоловъ какую бумагу и читалъ ли ее: списывать эту бумагу Новикову никто не давалъ, предложеніе Мосолова относительно того, чтобы каждый изобразился себя товарища для веденія пропаганды, онъ также не слыхалъ; помнить только, что когда кончился разговоръ его съ Лебединскимъ, онъ услыхалъ, что другіе также спорили о чемъ-то, чутъ ли даже дѣло не шло о женщинахъ. Потомъ кто-то спросилъ Мосолова,

1 Петровскій, Сулинъ и Новиковъ за литографированіе сочиненій состояли вмѣстѣ съ другими лицами подъ судомъ правительствуемаго сената, и дѣло о нихъ уже окончательно рѣшено.
постоянно ли онь будетъ жить въ Москвѣ, для того, чтобы обра-щаться къ нему съ разными порученіями. Потомъ начали разсуждать о способности многихъ лицъ вскрывать и читать чужія письма и предложили избрать шифръ; но вмѣсто шифра взяли физиологію Фогта и рѣшили писать по ней, и такъ какъ Новиковъ никогда не предполагалъ писать Мосолову, то скоро забыли клюетъ. Разговоръ же съ Андрущенкой о поѣздкѣ его вь Петербургъ и о двухъ лицахъ, къ которымъ онь имѣлъ адреса, Новиковъ не имѣлъ.

На очной ставкѣ съ Андрущенкой, Новиковъ утвердилъ свои показанія, при чемъ и Андрущенко остался при своемъ показаніи.

8. Бывший студентъ Московскаго университета Яковъ Су-линъ (содержится въ крѣпости съ 10 сентября 1863 г.).

При первыхъ допросахъ комиссіи Сулинъ отвергалъ всѣ отно-сящіяся до него обстоятельства, именно: что онь собиралъ у себя въ квартирѣ ходку и предлагалъ вопросы, предлагалъ также печен и квитанціи для выдачи тѣмъ, которые будутъ вносить деньги; что говорилъ Новикову о типографическомъ станкѣ, который закопанъ въ землѣ, что воѣстъ съ Андрущен-кой провожалъ на Свѣнный бульваръ Лебединскаго, ходившаго туда встрѣчать Кельсіева и что по просьбѣ его, Сулина, дѣвца Зайцева укрывала у себя Кельсіева.

На очной ставкѣ съ Мосоловымъ, Сулинъ сознался, что уча-ствовалъ въ ходкѣ, бывшей въ квартирѣ его и Андрущенко.

Затѣмъ, при дальнѣйшихъ допросахъ, Сулинъ объяснилъ: что по освобожденіи его изъ подъ ареста по дѣлу, производившемуся въ правительствующемъ сенатѣ въ Москвѣ, онь изъ разговоровъ съ Андрущенкою узналъ о существованіи въ Москвѣ кружка подъ названіемъ Бібліотека казанскихъ студен-товъ. Желая познакомиться съ убѣжденіями людей, составля-ющихъ этотъ кружокъ, онь, Сулинъ, съ Андрущенкою пошелъ къ Мосолову, гдѣ, какъ говорилъ Андрущенко, собирались лица, составлявшія кружокъ. Въ тотъ вечеръ у Мосолова говорили о литературѣ, университѣтѣ и т. д. и ни одного слова о вопросахъ политическихъ. Желая знать, какое участіе и какимъ образомъ принимаютъ эти лица въ политическихъ вопросахъ, Сулинъ пригласилъ къ себѣ на квартиру Мосолова, Шатилова и Андрущенку; приглашали ли и были ли на сходѣ Лебединскій, За-іондовскій и Новиковъ, этого Сулина не помнить, Левашевь же на сходѣ не былъ. Сулинъ не помнить тѣхъ выраженій, въ которыхъ предлагалъ вопросы и въ какихъ отвѣчали ему, но сущность ихъ заключалась въ слѣдующемъ: онь спросилъ, составляетъ ли кружокъ Бібліотека казанскихъ студен-товъ цѣлое съ обществомъ Земля и Воля. Отвѣчали: нѣтъ. При этомъ Сулинъ присовокупилъ, что о существованіи въ Петербургѣ общества Земля и Воля онъ узналъ отъ Андрущенки; но о дѣятельности, цѣляхъ и средствахъ этого общества Андрущенко ему не говорилъ. Далѣе Сулинъ спрашивалъ, имѣтъ ли общество казанскихъ студентовъ свою типогра-фію и будетъ ли издавать какія бы то ни было сочиненія. Отвѣчали: типографіи нѣть и никакихъ сочиненій издавать не бу-
дет. Затем Сулин спросил: что должны дѣлать члены этого кружка? Отвѣчали: стараться распространять въ публику такія сочиненія, какъ Шлоссеръ, Прудонъ, Милль и имѣ подобныя. Послѣдній отвѣт Сулинъ понялъ такъ: нужно заинтересовывать общество политическими вопросами, нужно пропагандировать. Наконецъ, Сулинъ спросилъ: какая цѣль общества, чего оно хочетъ? Тогда Мосоловъ прочиталъ бывшую при немъ программу, сущность которой, сколько помнить, заключалась въ слѣдующемъ: нужно желать и помогать государству въ скорѣйшемъ достиженіи того идеала, до котораго рано или поздно должно дожить всякое государство. Затемъ Мосоловъ указалъ на демократически-республиканскій строй, какъ на идеалъ, къ которому стремится жизнь каждаго государства. Сулинъ не предлагалъ вопроса, нужно ли обществу имѣть печать и не понимаетъ, затѣмъ она нужна обществу, а потому не могъ предлагать этого вопроса. Какіе онъ еще предлагалъ вопросы и что ему отвѣчали, Сулинъ не помнить; равно не знаетъ, имѣло ли это общество отношеніе къ петербургскому комитету и въ чемъ эти отношенія состояли. Вообще, Сулинъ долженъ сказать, что общество Казанскихъ студентовъ, сколько онъ могъ судить по разговору лицъ, бывшихъ у него на квартиры, не рашило ему вопроса, какъ должно оно дѣйствовать и гдѣ къ тому средство. Послѣ этой сходки Сулинъ уѣхалъ въ Новочеркасскъ, не взявъ на себя никакихъ обязательствъ, и вообще сношеній съ обществомъ Библиотека казанскихъ студентовъ никакихъ не имѣлъ. О томъ же, что говорилъ Новикову, будто типографическій станокъ законанъ въ землѣ, Сулинъ отвергъ показанія Андрущенко по этому предмету, равно отозвался, что о повздкѣ Андрущенко въ Петербургъ ничего не зналъ, и такое отрицательство утвердилъ на очной ставкѣ съ Андрущенкою, который также остался при своемъ показаніи.

Наконецъ, Сулинъ далъ отрицательный отвѣтъ по показаніямъ Андрущенко, что провожалъ Лебединскаго на Сѣнной бульваръ и что Зайцева укрывала Кельсіева по просбѣ его — Сулина. Причемъ показалъ, что, хотя ходилъ вмѣстѣ съ Лебединскимъ и Андрущенкою на Сѣнной бульваръ, но не зналъ, что Лебединский шель встрѣтить Кельсіева, и что хотя знакомъ съ Зайцевою, но не просилъ ея скрывать у себя Кельсіева. Лебединскій показалъ, что, вѣроятно, Сулинъ зналъ о томъ, что шелъ на бульваръ, чтобы встрѣтить Кельсіева; Зайцева же и мать ея показали, что Кельсіева у нихъ никогда не былъ. Кромѣ того Андрущенко объяснилъ, что передалъ Сулину, по просбѣ его, нѣсколько экземпляровъ воззванія Свобода № 1, но Сулинъ отвергъ это показаніе.

9. Бывшій студентъ Московскаго университета Александъръ Левашовъ (содержится въ крѣпости съ 27 сентября 1863 г.).

Андрущенко показалъ: что а) Левашовъ посѣщалъ Мосолова по воскресеньямъ; б) что онъ находился на сходкѣ въ квартиры Сулина; в) что Левашовъ получать отъ Лебединскаго экземпляры воззванія Свобода № 1 и распространялъ ихъ; г) что они способствовали побѣгу Кельсіева; и д) что Левашовъ укры-
валъ у себя Глищенко. Левашовъ показалъ: что онъ ходилъ къ Мосолову, чтобы получить журналы, которые онъ выписывалъ. На сходкѣ въ квартиры Сулина и Андрющенки не былъ, хотя и посѣщалъ Андрющенку въ другое время вмѣстѣ съ Мосоловыми и Корабынными. На очной ставкѣ съ Андрющенко Левашовъ утвердилъ свое показаніе; но Андрющенко объяснилъ, что Левашовъ действительно присутствовалъ на сходкѣ и что упомянутое Левашовымъ посѣщеніе съ Мосоловыми и Корабынными действительно было, но только ранѣе сходки — и Андрющенко не смѣшиваетъ его съ другимъ, т. е. съ тѣмъ, когда была сходка. Кромѣ того Андрющенко на вопросы комиссіи, удовлетворяя о бдности Левашова на сходкѣ, объяснилъ, что помнить это потому, что на сходкѣ было всего 8 человѣкъ, для которыхъ онъ разсказываетъ. Онъ еще болѣе утверждается въ этомъ, потому что подъ конецъ вечера пришелъ одинъ изъ товарищей Левашова, Мамаевъ, который слышалъ отъ кого-то, что будто бы полиція напала на слѣдъ Кельсіева и разыскиваетъ его въ Петровскомъ паркѣ; но Мамаеву было сказано, что Кельсіевъ въ другомъ, совершенно безопасномъ мѣстѣ. Мамаевъ не долго оставался въ квартирѣ и ушелъ вмѣстѣ съ Левашовыми; что говорилъ Левашовъ во время сходки, Андрющенко вспомнить не можетъ. Съ своей стороны Левашовъ показалъ, что онъ не могъ быть на сходкѣ, и хотя Андрющенко говорить, что посѣщеніе его вмѣстѣ съ Мамаевымъ и Корабыннымъ было прежде упомянутой сходкой, но Левашовъ хорошо помнить, что послѣ бдности у Андрющенки съ сказанными лицами, онъ пробовалъ въ Москвѣ всѣ равнаго день, чтобы всѣ этого дня онъ провелъ дома въ членѣ съ Корабыннымъ романомъ Валеромъ Чечнеловъ, что онъ выѣхалъ на другой день утромъ вмѣстѣ съ Корабынными, учениками своими Протасовыми и товарищемъ ихъ, ученикомъ 1 Московскій гимназіи Минаевымъ; 9 июня, утромъ, Левашовъ былъ дома (въ селѣ Галицинъ, Рязанской губерніи). Слѣдственно, 8-го утромъ выѣхалъ, 7-го былъ на своей Москвѣской квартирѣ, а 6-го вечеромъ у Андрющенки съ упомянутыми лицами. Къ нему Левашовъ присовокупилъ, что о времени приѣзда его домой сказано въ письмѣ къ нему матери его отъ 18 ноября, хранившейся у коменданта, и могутъ подтвердить всѣ упомянутыхъ Левашовыми лица. Противъ этого Андрющенко возражалъ, что въ прежнихъ своихъ показаніяхъ онъ не могъ съ точностью опредѣлить, какого именно числа іюня была сходка; теперь же, вспомнивши вѣкоторыя обстоятельства, онъ убѣдился, что сходка происходила 4 іюня. Это Андрющенко основываетъ на слѣдующемъ: Сулинъ, по обстоятельствамъ 23 мая изъ смирительаго дома въ первое затѣмъ воскресеніе, т. е. 26 мая, не былъ у Мосолова, а былъ у него съ Андрющенко въ слѣдующее воскресенье, 2 іюня, и черезъ день послѣ этого, во вторникъ, пригласилъ на сходку. Во вторникъ было 4 іюня. Такъ послѣ 2 іюня Сулинъ у Мосолова на обыкновенныхъ собраніяхъ не былъ, слѣдственно, позже 9 іюня (третье воскресенье) сходка быть не могла. Что сходка не могла быть позже 9 іюня, подтверждается еще и тѣмъ, что Кельсіева
въ это время не было въ Москве и, слѣдовательно, Мамаевъ, приходивший во время сходки увѣдомить объ опасности, угро-жившей Кельсіеву, могъ быть у Андрющенко только тогда, когда Кельсіевъ жилъ еще въ Москве, т. е. въ самомъ началѣ іюня. Кромѣ того Андрющенко присовокупилъ, что на сходкѣ онъ спрашивалъ Левашова, возьметъ ли онъ при выѣздѣ изъ Москвы воззванія, на что Левашовъ отвѣталъ, что возьметъ небольшое количество.

Такъ какъ лица, созвавшіяся въ, бытности на сходкѣ, именно: Мосоловъ, Шатиловъ, Лебединскій, Новиковъ и Сулинъ, также показали, что Левашовъ не былъ на сходкѣ и всѣмъ имъ дана была очная ставка съ Андрющенко, на которой объяснили: Мосоловъ, Сулинъ и Лебединскій, что они не помнятъ присутствія Левашова на сходкѣ, Шатиловъ — что о небытности Левашова на сходкѣ онъ утверждаетъ потому, что въ памяти его оставался разговоръ о взятіи книгъ изъ библиотеки. Шатиловъ говорилъ, что прочтетъ эту книгу, взявшію у Левашова, на что получилъ возраженіе, что Левашовъ уѣхалъ; но съ кѣмъ говорилъ объ этомъ, не припомнилъ. О приходѣ Мамаева, котораго Шатиловъ не зналъ, также не помнилъ; такъ что никакъ не можетъ согласовать показаніе Андрющенко съ своимъ, развѣ только одинъ случай можетъ объяснить это, что Шатиловъ перепуталъ, и означенный разговоръ имѣлъ въ другое время и въ другомъ мѣстѣ. Впрочемъ, Шатиловъ остается при своемъ убѣжденіи и полагаетъ, что Андрющенко могъ запамятовать подробности и переутолять ихъ. Новиковъ — что Левашовъ на сходкѣ не участвовалъ, ибо онъ, какъ помнить Новиковъ, зашелъ только на нѣсколько минутъ и тотчасъ вышелъ. Объ участіи Левашова въ содѣйствіи къ побѣгу Кельсіева, Андрющенко показалъ, что о просѣѣ Кельсіева помохъ ему, Андрющенко въ числѣ другихъ сообщили Левашову, который извѣстилъ на это согласіе; что черезъ Левашова Андрющенко переслалъ Кельсіеву въ часть подпилокъ, что, приготовившись къ побѣгу изъ части, Кельсіевъ увѣдомилъ Левашова, чтобы ожидали его ночью на Сѣнномъ бульварѣ, близъ Смоленскаго рынка, и что Левашовъ, кажется, провожалъ Кельсіева при выѣздѣ его изъ Москвы. Но Левашовъ, отвергая показанія Андрющенко, объяснилъ, что былъ знакомъ съ Кельсіевымъ и посѣталъ его въ части два раза: одинъ разъ вмѣстѣ съ Андрющенкою, а другой одинъ, и въ этотъ разъ получилъ или передалъ записку Кельсіева, отъ него ли къ Андрющенко, или отъ Андрющенко къ нему — хорошо не помнить. Въ запискѣ говорилось о книгахъ, и что, не со-дѣйствуя по дѣлу Кельсіева, онъ узналъ о дѣлѣ его случайно уже въ Рязани. Такое показаніе Левашовъ подтвердили и на очной ставкѣ съ Андрющенкою, который также остался при своемъ показаніи. О распространеніи Левашовымъ воззваній, Андрющенко объяснилъ, что въ тотъ разъ, когда Лебединскій приходилъ къ нему за адресами для разсылки воззваній, онъ передалъ Левашову, бывшему въ квартирѣ Андрющенко, пачку воззваній, Свобода № 1, изъ которыхъ Левашовъ отдѣлилъ экземпляровъ 15, запечаталъ ихъ въ пакетъ, и пакетъ этотъ
отдалъ въ домѣ Сазонова (близь Пречистенскаго бульвара) корр
ридорному службѣ, для передачи студенту Козловскому; изъ остальныхъ экземпляровъ Левашовъ долженъ былъ передать
часть кому-то изъ знакомыхъ въ д. Устинова, близь Собачей
площадки, а часть раздать знакомымъ; по какъ Левашовъ по
стушиль съ нимъ, Андрющенкѣ неизвѣстно. Левашовъ и Лебед
динскій отвергли означенныя объясненія Андрющенки и утвер
ждали свое показаніе и на очной ставкѣ съ нимъ, причемъ
Андрющенко также остался на своемъ показаніи. Козловскій
показалъ: что въ концѣ марта 1863 г., когда онъ былъ боленъ,
коррмировный служитель дома Сазонова передалъ ему пакетъ и
сказалъ, что его принесъ неизвѣстный человѣкъ, на которомъ
были надѣты пальто и шляпа бѣлья и велѣлъ передать пакетъ
Козловскому; когда онъ распечаталъ пакетъ, то нашелъ въ немъ
воззванія, которыя тогда же уничтожилъ. Къ сему Козловскій
присовокушилъ, что Левашовъ жилъ въ домѣ Сазонова,
но онъ съ Левашовымъ знакомъ не былъ, такъ что даже при
встрѣчѣ не кланялся съ нимъ. По объявленіи Левашова, онъ
dействительно жилъ въ домѣ Сазонова и въ марѣѣ 1863 г. по
силѣ пальто гороховаго цвѣта и черную теплу фуржку. Но
конецъ относительно Гижикаго, Андрющенко показалъ, что въ
концѣ мая или въ началѣ июня 1863 г. скрывался у Левашова
Гижикій, что это очень известно Андрющенку отъ самого Лев
ашова. Лебединскій же говорилъ Андрющенкѣ, что Гижикій,
сосланный кажется, въ Оренбургскую губернію, былъ привезенъ
оттуда въ Москву однимъ раскольникомъ, у котораго пробылъ
пѣсколько времени, а потомъ скрывался у Левашова и его зна
комыхъ, и что Лебединскій при помощи своего знакомаго Зиль
веровича досталъ Гижикому заграничный паспортъ, съ кото
рымъ онъ уѣхалъ въ Петербургъ, но что потомъ сталося съ
Гижикимъ, уѣхалъ ли онъ за границу или нѣтъ, никому не
извѣстно. Левашовъ показалъ, что онъ съ Гижикимъ былъ
знакомъ и видѣлся съ нимъ до ссылки его въ г. Мензелинскъ
за участіе въ дѣлѣ московскихъ студентовъ; по возвращеніи же
его оттуда въ Москву, Левашовъ не только не укрывалъ Гижик
каго, вслѣдствіи чего не могъ говорить объ этомъ съ Андрру
щенкою, но даже не видѣлъ Гижикаго, слышалъ же о пребы
вании Гижикаго въ Москвѣ отъ матери его, которая говорила,
что Гижикій надѣдалъ много хлопотъ Касаткинымъ, написавъ
имъ по городской почтѣ письмо, такъ что Касаткинымъ при
шлося имѣть дѣло съ полиціей. Зильверовича же онъ также
знаетъ, потому что встрѣчалъ его у Заинчковскаго. Такое по
казаніе Левашовъ утвердилъ на очной ставкѣ съ Андрющенкою,
который остался при своемъ показаніи. Лебединскій и Заинч
ковскій показали: первый, что Гижикій былъ въ означенное
время въ Москвѣ и просилъ его сдѣлаться къ побѣту и что
Гижикаго о пріѣздѣ его въ Москву изъ Мензелинска и объ
укрываетельства въ Москве, не распрашивалъ, тѣмъ болѣе, что
видѣлъ въ немъ нежеланіе разсказывать объ этомъ; а второй
показалъ: что онъ былъ знакомъ съ Зильверовичемъ, потому
что вмѣстѣ съ нимъ занимался, но что о снабженіи Зильверо
вичемъ Гижицкаго заграничнымъ паспортомъ имь ничего неизвѣстно. По собранной комиссіи о Гижицкомъ и Зильберовичѣ свѣдѣніямъ, оказалось: а) Управляющій третьимъ отдѣленіемъ собственной его имп. величества канцеляріи 1-го сентября 1863 года увѣдомилъ, что Гижицкій былъ студентомъ Московскаго университета и согласно высочайше утвержденному рѣшенію о безпорядкахъ, происходившихъ въ 1861 году въ московскомъ университете, сосланъ былъ на жительство въ городъ Мензелинскъ, откуда въ маѣ 1863 г. скрылся. Въ июнѣ полученено было письмо изъ Берлина, на имя Варвары Яковлевны Зноско, въ которомъ она, увѣдомляя о прибытіи своемъ въ Берлинъ, сообщала между прочимъ, что въ Москве былъ выданъ полиціи однимъ изъ своихъ родственниковъ, но успѣлъ скрыться отъ преслѣдованій. б) Всѣдствіе письма къ г.-жѣ Зноско (мать Мензелинскаго окруженаго начальника государственныхъ имуществъ) а также двухъ писемъ его къ бывшему Мензелинскому городничему Катанскому и доктору Потаренко, по высочайшему повелѣнію, сообщенному Оренбургскому и Самарскому генеральному губернатору, о побѣтѣ Гижицкаго произведенѣ строжайшее слѣдствіе; но вновѣдѣмъ въ содѣйствіѣ къ побѣтѣ Гижицкаго не обнаружено и в) Управляющій третьимъ отдѣленіемъ собственной его имп. величества канцеляріи 3 октября 1863 г. сообщилъ, что Зильберовичъ, 30 августа того же года, отправленъ на жительство въ Уфу, по подозрѣнію въ принадлежности къ полиціскому революціонному обществу, и въ спосѣбѣ съ пересылкой иныхъ мѣстъ черезъ Москву преступниками изъ поляковъ.

10. Коломенскій 2-ой гильдій купецъ Семенъ Васовъ (содержится въ крѣпости съ 24-го сентября 1863 года). Андрющенко показалъ, что оказавшіяся у него воззванія: „что нужно народу“ передалъ ему въ первыхъ числахъ мая 1863 г. Васовъ, съ которымъ онъ былъ давно знакомъ въ Москве, и что въ одномъ изъ разговоровъ Васовъ объявилъ ему, что есть у него нѣсколько экземпляровъ еще прошлого года. На просьбу Андрющенко принести одинъ экземпляръ, Васовъ объяснилъ, что это и черезъ нѣсколько дней принесъ ему всѣ экземпляры, чтобы сбросить съ себя, какъ онъ говорилъ, обузу. Хотя Васовъ не объяснилъ, отъ кого онъ получилъ эту брошюру, но Андрющенко полагаетъ, что отъ Ященки, съ которыми Васовъ былъ знакомъ, а это предположеніе Андрющенко основываетъ на томъ, что Ященки въ 1862 г. судился за печатание запрещенныхъ сочиненій. Къ сему Андрющенко присовокупилъ, что Васовъ прислалъ къ нему означенія воззванія въ чертежную межевой канцеляріи, и вызвалъ его черезъ сторожа изъ присутствія, передалъ ихъ въ корридоръ. Возвратившись со связкою, Андрющенко показывалъ экземпляры товарищу своему прaporщику Пасхалову, говорилъ ему, что ихъ только что принесли и по просьбѣ его далъ ему одинъ экземпляръ. На другой день Пасхаловъ объявилъ, что брошюра такъ плохо отпечатана, что мѣстами съ трудомъ можно читать, а въ другихъ мѣстахъ и совсѣмъ нельзя разобрать. Наконецъ Пасхаловъ спрашивалъ, гдѣ печаталась она, но Андрющенко не могъ объяснить, потому что самъ не зналъ этого.
Купец Васовъ показалъ: что былъ знакомъ съ Андрющенкою и Ященко, но никакихъ возмутительныхъ воззваний у него не было и таковыхъ ни отъ кого не получалъ, слѣдовательно и распространять ихъ не могъ, равно ничего не знаетъ о лицахъ, печатавшихъ оныя. Если же отрицательность его не принимается въ уваженіе, то и показаніе Андрющенко не имѣть никакой достовѣрности, какъ безъ доказательства, а что касается до другихъ показаній Андрющенко, правдивыхъ сознаніемъ оговорныхъ имъ лицъ, то это также не можетъ прибавлять достовѣрности показанію Андрющенко относительно его, Васова. Обвиняя его, онъ можетъ скрывать другое лицо, которымъ болѣе дорожить, а можетъ быть облегчаетъ и собственную вину, если самъ приготовлять воззванія. Васовъ обязанъ сказать въ свое оправданіе; что никакому дѣлу возмущенія не только содѣйствовать, но и сочувствовать не можетъ, такъ какъ общественное потрясеніе нарушаетъ и уничтожаетъ правильный ходъ торговли, отъ которой зависитъ источникъ его существованія. Наконецъ отсутствие всякой побудительной причины для Васова и ничтожность значенія такого человѣка, какъ Андрющенко, все это не можетъ допустить справедливости въ обвиненію его въ передачѣ Андрющенко воззваний. Такое дѣло въ глазахъ Васова сколько преступно по намѣренію, столько безплодно по послѣдствіямъ и никто, имѣющій сколько-нибудь здраваго смысла, не посягнетъ на него. На очной ставкѣ Васова съ Андрющенкою оба остались при своихъ показаніяхъ.

Послѣ очной ставки Андрющенко въ поданномъ въ комиссіи показаніи объяснилъ, что Васова въ коридорѣ чертежной, кажется, видѣлъ прaporщикъ Пасхаловъ, который выходилъ хуравить въ то время, когда Андрющенко стоялъ съ Васовымъ въ коридорѣ, которому онъ, возвращаясь въ капелларію, далъ одинъ экземпляръ брошюры, сказавъ, что ихъ ему только что принесли; навѣрно не утверждаетъ этого, но приводить какъ весьма возможный случай, вслѣдствіе котораго Пасхаловъ могъ даже предположить, что Васовъ передалъ ему, Андрющенко, экземпляръ брошюры, ибо давая одинъ изъ нихъ Пасхалову, онъ сказалъ, что это ему, Андрющенко, только что принесли, не говоря кто именно. Спрощенный по ссылкѣ Андрющенко прaporщикъ Пасхаловъ подтвердилъ показаніе Андрющенко о полученіи отъ него одного экземпляра брошюры и сначала объяснилъ, что не помнитъ, кто принесъ Андрющенко воззваніе; но если Андрющенко припомнить ему хорошенько всѣ обстоятельства этой передачи, которой онъ могъ быть невольнымъ или нечаяннымъ свидѣтелемъ, то можетъ Пасхаловъ узнаетъ личность куша Васова; но долженъ прибавить: вряд ли? На очной ставкѣ съ Андрющенкою, на которой онъ объяснилъ, что Пасхаловъ могъ видѣть то лицо, съ которымъ онъ стоялъ въ коридорѣ чертежной межевой капелларіи въ первыхъ числѣхъ мая 1863 г., Пасхаловъ отозвался, что можетъ быть онъ и видѣлъ названное Андрющенкою лицо и готовъ сказать, онъ ли это или нѣть, если ему его предъявить. На конецъ очной ставки съ Васовымъ, Пасхаловъ показалъ, что по предьявлении ему Васова, онъ признаетъ, что Вас-
совъ дѣйствительно напоминаеть личность, разговаривавшую съ Андруюшенко въ коридорѣ чережной межевой канцеляріи.

11. Дворянинъ Павелъ Холодовскій-Цибульскій (содержался въ крѣпости первый разъ съ 5 сентября по 14 октября и второй разъ съ 4 декабря 1863 г. по 19 января 1864 г., затѣмъ отданъ на поруки). Распоряженіе объ арестованіи Холодовскаго-Цибульскаго сдѣлано было въ то время, когда Андруюшенко не сознавался, какимъ образомъ пріобрѣлъ оказавшійся у него воззрінія и другія запрещенные сочиненія; поводомъ же къ арестованію послужило упомянутое въ началѣ записки письмо, которое Андруюшенко написалъ, содержавшее въ Черниговскомъ острогѣ и передалъ для отправленія Альфонскому. Въ письмѣ этомъ между прочимъ говорилось, чтобы Холодовскій-Цибульскій передалъ бывшей хозяйкѣ квартиры Андруюшенки, мѣщанкѣ Третьяковой и всѣмъ лицамъ, провожавшимъ Андруюшенко изъ Москвы, что если ихъ будутъ спрашивать, то чтобы они показали, что связи доставлены Андруюшенкъ передъ его выездомъ изъ Москвы, незавѣстнымъ человѣкомъ, а книги и бумаги могли находиться въ шкафу. При допросѣ въ комиссіи Холодовскій-Цибульскій показалъ, что оны былъ знакомъ съ Андруюшенкою, находился у него въ числѣ другихъ лицъ передъ выездомъ его изъ Москвы и постъ того получилъ отъ него со станціи желтвано дороги письмо, въ которомъ Андруюшенко увѣдомлялъ объ арестованіи его и писалъ, что это можетъ случиться со всѣми, кто былъ при отѣздѣ его, если спросить о какихъ-нибудь пакетахъ, то говорить, что ихъ принесъ, въ отсутствіе Андрьюшенки, незавѣстнымъ человѣкомъ при письмѣ, въ которомъ говорилось, чтобы Андруюшенко передалъ первому явившемуся и потребовавшему ихъ въ Киевѣ, а Третьякова, чтобы показала, если еще будетъ спрашивать о бумагахъ на шкафѣ, что ихъ оставили постоянцы. Но Холодовскій-Цибульскій, не принимавшій никакаго участія въ дѣйствіяхъ Андрьюшенки, никакихъ распоряженій по письму не дѣлавъ, омѣя того, что сказаль о немъ Третьяковой, обѣявившей, что она не возьметъ никакой отвѣтственности на себя, до еще сообщала, согласно просбѣ Андрьюшенки, въ Петербургѣ Смирнову съ тѣмъ, чтобы они не увѣдомляли родныхъ Андрьюшенки объ его арестѣ; самое же письмо уничтожило. Такъ какъ при обысѣ Холодовскаго-Цибульскаго у него ничего подозрительнаго неказалось, то по распоряженію комиссіи Холодовскій-Цибульскій 14 октября 1863 г. былъ освобожденъ изъ подъ ареста. Между тѣмъ Андруюшенко, при дальнѣйшихъ допросахъ его 5 ноября 1863 г., показалъ, что стихи, начинающіеся словами: "Долго насъ помѣщики душили", получены имъ отъ Холодовскаго-Цибульскаго въ количествѣ, кажется, 3 экземпляровъ. Изъ нихъ одинъ экземпляръ Андруюшенко далъ Бѣлоzerosкому, другой оставался у Андрьюшенки, а третій вѣроятно взялъ себѣ Рѣчцкій, когда у него находились воззванія и запрещенные сочиненія, принадлежащія Андруюшенку. Къ нимъ сочинены и напечатаны эти стихи, Андруюшенкъ неизвѣстно; равно онъ не помнитъ подробностей передачи ихъ ему Холодовскімъ-Цибульскімъ, но, кажется, онъ принесъ ихъ въ квартиру Андрьюшенки; а также
не знает, откуда взял их Холодовский и оставил ли у себя сколько-нибудь экземпляров.

По такому показанию Андрюшенки, Холодовский был спрошен через московского жандарма. штаб-офицера и при допросе показал, что стихов Андрюшенков не передавал, а потому он, Холодовский, 4 декабря 1863 года был доставлен в крепость для очной ставки с Андрюшенкою. На очной ставке Холодовский остался при своем показании, что не передавал стихов Андрюшенков, который также утвердил свое показание.

Из показания Шатилова и Тышинского видно, что описанные стихи есть пьеса, которая поется на студенческих пирушках в Казане и многим из них известна на память.

Содержание стихов следующее:

Долго нась помышли душили,
Становье были,
И привыкли всякому злодею
Подставлять мы шею.
Въ страхѣ насъ квартальные держали,
Нѣмцы муштровали.
Что туть дѣлат, долго-ль до напасти,
Покоримся власти.
Мирозды тымъ и пробавлялись,
Надь нами ломались,
Мы де глупы, какъ овечье стадо,
Стричь да брить насъ надо.
Про царей посы твердили миру,
Съ пьяная или жиру —
Самъ де Богъ помазал ихъ елеемъ,
Какъ же пикунь смѣемъ.
Судъ Шемякинъ — до Бога высоко
До царя далеко,
Царь сидитъ тамъ въ Питерѣ не слышить,
Знаи указы пишеть.
А указъ какъ бисеромъ нанизанъ,
Не про насъ лишь писань;
Такъ и этакъ ты его читаешь —
Все не понимаешь.
Каждый бутьры звалъ себя съ нахальствомъ
Малымъ начальствомъ.
Знать и этихъ, Господи ты Боже,
Мазаль масломъ тоже.
Кто слыхалъ о 25-мъ годѣ
Въ крещенномъ народѣ?
Когда-бъ мы тогда не глупы были,
Давно-бъ не тужили.
Поднялись въ то время на злодеевъ
Кондратий Рыловъ,
Да полковникъ Пестель, да иные
Бояре честные.
Не сумѣли вь тб поры мы смѣло
Отстоять ихъ дѣло,
И сложили головы за братьй
Пестель, да Кондратьй.
Не найдется чтоль у насъ инова
Друга Пугачева,
Чтобы крѣпкой грудью всталъ онъ смѣло
За святое дѣло.

12. Бывшій студентъ московскаго университета Павелъ Шиповъ (содержался въ крѣпости съ 18 сентября 1863 г. до 16-го января 1864 г., отданъ на поруки). Павелъ Шиповъ въ 1862 г. былъ привлеченъ къ дѣламъ комиссіи и содержался въ крѣпости съ 11 июня по 21 ноября 1862 года, когда по требованію 1-го отдѣленія 6 департ. правительства. отданъ былъ въ Москву, по случаю преданія его, вмѣстѣ съ коллежскимъ регистраторомъ Иваномъ Кельсіевымъ, суду въ означеннѣмъ департ. сената, а 8 декабря того же года Шиповъ освобожденъ на поруки матери его, дѣйствительной статской совѣтницы Шиповой.

Высочайше утвержденнымъ мѣщеніемъ государственаго совѣта Шиповъ признанъ виновнымъ: а) въ неложеніи правительству о передачѣ ему, Шипову, неизвѣстнымъ лицомъ пяти экземпляровъ печатныхъ возвратимаго воззванія "Молодая Россія" и оставленіи бумагъ своихъ у себя; б) въ умѣніи у себя возвратимой рукописной статьи: "Третья кровь" и в) въ составлении во время безпорядковъ, бывшихъ между студентами московскаго университета и другими лицами, къ студентамъ рѣчи, призывавшей ихъ къ противодѣйствію и сопротивленію властямъ, отъ правительства установленнымъ. За эти поступки определено: заключить Шипова подъ арестъ на 3 мѣсяца, а потомъ отдать подъ надзоръ полиціи на 3 года, причемъ вмѣстѣ съ нимъ всю неумѣстность допущенныхъ имъ въ письмахъ къ матерѣ дѣрскихъ выраженій о дѣйствіяхъ верховной власти; за измѣнѣ же отрывками изъ записокъ Якушкина, статьи "Философія революціи и соціализма", брошюры К. С. Аксакова и возвратимой статьи Кельсіева, а также за оскорбительныя выраженія въ письмѣ Кельсіеву, Шипова наказанію не подвергать и отъ суда освободить.

Во исполненіе этого рѣшенія, Шиповъ, для выдержанія подъ арестомъ 3 мѣсяцевъ, былъ помѣщенъ въ московской губернской тюремный замокъ; но 18 сентября 1863 г. переведенъ въ здѣшнюю крѣпость, по прикосновенности его къ производимому комиссию дѣлу. Поводомъ къ новому арестованію Шипова въ крѣпости было показаніе Андрющенко объ участіи Шипова въ содѣйствіи побѣгу Ивана Кельсіева изъ Пречистенскаго частного дома.

Въ первоначальномъ показаніяхъ своемъ о лицахъ, содѣйствовавшихъ побѣгу Кельсіева, Андрющенко объяснилъ, что первый подпилокъ для распиленія желѣзной рѣшетки доставилъ Кельсіеву Шиповъ; но Кельсіевъ передалъ этотъ подпилокъ, содержавшемуся вмѣстѣ съ нимъ студенту Квятковскому, а потому
Андращенко купил в магазине Кирюфа другой подпилюк для Кельсиева и передал ему оный чрез Левашева.

При допросе в комиссии Шипов показал, что познакомился с Иваном Андращенко чрез брата его Евгея, который находился в университете, что Кельсиеева посещал в Пречистенском частом доме, по обхождении своем на поруки, чрез каждые полторы недели, на молодчестве, при чем он передавал ему книги и журналы, или говорил об общем их дель, которое производилось в сенате, а в январе или феврале 1863 г. далъ Кельсиеву замнообразно 10 п. с. и что со дня его рождения побывъ в Кельсиеева, онъ, Шиповъ, не могъ, по той причине, что уѣхалъ изъ Москвы въ имѣніе отца 8 мая 1863 г. и жилъ тамъ безвыѣздно до послѣднихъ чиселъ июля.

Послѣ сего, по случаю отрицательства Шипова, Андращенко показалъ, что въ началѣ мая 1863 г., до поѣздки его въ Петербургъ, въ одномъ изъ разговоровъ съ Шиповымъ о Кельсиеевѣ, Андращенко сказалъ, что въ случаѣ если нужно будетъ покупать подпилюкъ для Кельсиеева, то лучше всего въ магазинѣ Кирюфа, при чемъ Шиповъ сказалъ, что знаетъ этотъ магазинъ.

Послѣ того, дня черезъ 2 или 3, Андращенко видѣлся съ Шиповымъ въ своей квартиры, куда заходилъ онъ. Въ бѣгломъ разговорѣ, котораго въ точности не помнить, Шиповъ сказалъ, что дѣло наскоро подписано уложенъ, изъ этого Андращенко заключилъ, что подпилюкъ доставленъ уже Кельсиееву; другимъ же доказательствомъ Андращенко не имѣть и не знаетъ, было ли кому извѣстно о доставленіи Шиповымъ подпилюка Кельсиееву. Къ этому Андращенко присовокупилъ, что за все время знакомства съ Шиповымъ, онъ приходилъ къ Андращенку разъ 5 или 6 и притомъ обыкновенно утромъ, оставаясь не болѣе четверти часа. Всѣ эти посещенія Андращенко перемѣщались между собою, такъ что не можетъ припомнить, заѣхъ приходилъ Шиповъ и какой происходилъ у нихъ разговоръ, кромѣ приобрѣтенія для Кельсиеева подпилюка.

На вновь предложенный Шипову вопросъ, въ которомъ было объяснено, что показаніе его о выѣздѣ его изъ Москвы 8 мая не исключаетъ возможности въ участіи въ побѣтѣ Кельсиеева, такъ какъ приготовленія къ нему могли начаться гораздо ранѣе, онъ, Шиповъ, показалъ, что не доставлялъ Кельсиееву ни подпилюка, ни денегъ и никакими другими средствами не содѣствовалъ его побѣдъ, да это было бы безобразно съ его стороны, такъ какъ онъ могъ впередъ знать, что при возбужденіи вопроса о побѣдѣ Кельсиеева, всѣдствіе частыхъ и открытыхъ посѣщеній его, подозрѣніе бы пало на него всюю тяжестью. Далѣѣ Шиповъ объяснилъ, что передъ отѣздомъ изъ Москвы, онъ былъ у Андращенки и просилъ его идти вмѣстѣ съ нимъ навѣстить въ смѣртительномъ домѣ Ященку, но Андращенко отказался за недоровемъ; о приобрѣтеніи же тогда для Кельсиеева подпилюка и разговора не было, равнымъ образомъ Шиповъ дня за два или за три предѣ отѣза изъ Москвы былъ у Кельсиеева.

1 Андращенко былъ въ Петербургѣ 9—12 мая 1863 г.
На очной ставке Шиповъ утвердил свои показания, при чемъ и Андрющенко остался при своихъ показаниях.
Спрошенный по ссылкѣ Андрющенко, студентъ Квятковскій, показалъ, что во время содержанія его въ Пречистенскомъ частномъ домѣ съ 7 апреля до 14 мая 1863 г., онъ никакого знакомства съ Кельсіевымъ, и вообще ни съ кѣмъ сношенія не имѣлъ, отъ Кельсіева подпилокъ не получалъ, о намѣреніи его бѣжать не зналъ и самъ подобнаго намѣренія не имѣлъ.
Кромѣ того, по сношенію, комиссію поручено было московскому желдартскому штабъ-офицеру дознать въ магазинѣ Кирифей, покупали ли тамъ подпилки Шиповъ и Андрющенко. Но полковникъ Воейковъ доложилъ, что изъ разспросовъ братцевъ Васильева и Александра Кирифа дозволимъ, что продавцы эти Шипова и Андрющенко не знаютъ.
Отецъ Павла Шипова, дѣствительный статскій совѣтникъ Александровъ Шиповъ, въсколькими прощеніями ходатайствовалъ объ освобожденіи его сына изъ подъ ареста. Въ прошеніяхъ этихъ дѣствительный статскій совѣтникъ Шиповъ объяснилъ, что сынъ его не могъ участвовать ни въ какихъ преступныхъ дѣйствіяхъ, что онъ съ 10 мая по 29 июля безвыездно находился въ деревнѣ за 400 верстъ отъ Москвы и что дальнѣйшее преслѣдованіе его сына можетъ вредно дѣйствовать на его умственная способности, ибо въ послѣднее время въ немъ замѣтно было глубокое отчаяніе. При прослѣбъ отъ 14 ноября 1863 г. дѣйств. статскій совѣтникъ Шиповъ представилъ черновую кассовую книгу конторы своего имѣнія въ доказательство того, что въ книгѣ этой всѣ расходы съ 16 мая по 27 июля писаны рукой сына его, находившагося въ это время въ имѣніи.
13. Канцелярскій служитель Андрей Ильинскій.
14. Вольнослушатель московскаго университета Николай Ильинскій.
15. Бывшій студентъ того же университета Никандръ Сорокинъ (первый и второй содержатся въ крѣпости съ 25 сентября 1863 г., а третій содержался съ 11 ноября 1861 г. и 10 февраля 1863 г. освобожденъ подъ надзоръ полиціи). Иванъ Андрющенко показалъ, что братья Ильинскіе и Сорокинъ посѣщали Мосолова по воскресеньямъ и что содѣйствіе ихъ въ укрывательствѣ Кельсіева въ Москве и въ доставленіи средствъ скрыться ему за границу заключалось въ томъ, что Кельсіевъ, освобожденный изъ Пречистенскаго частнаго дома, прибылъ къ Ильинскимъ, которые ушли вмѣстѣ съ Сорокинымъ во время нахожденія Кельсіева у нихъ на квартиры. Андрей Ильинскій досталъ отъ Павловича заграничный паспортъ и передалъ его Кельсіеву, о чемъ самъ Ильинскій говорилъ Андрющенко; въ числѣ лицъ, провожавшихъ Кельсіева изъ Москвы по Рязанскому тракту, находимся Ильинскій (какой именно не объяснено). Изъ Новочеркасскаго или изъ Керчи Кельсіевъ писалъ о своемъ приѣздѣ Ильинскому и о томъ, что въ Казани получили деньги, болѣе ста рублей.
При допросѣ въ комиссіи Андрей и Николай Ильинскіе и Сорокинъ показали, что они бывали по воскресеньямъ у Мосолова въ качествѣ гостей безъ всякихъ другихъ цѣлей.
Далее Андрей Ильинский сознался, что не был знаком с Кельсевымъ по время содержанія его подъ арестомъ. Ильинский за недѣлю или двѣ до побѣга Кельсева, встрѣтился на улицѣ съ Лебединскимъ, далъ ему объщеніе принять у себя Кельсева.  
Изъ квартиры своей Ильинскій проводилъ Кельсева къ Мосолову, когда Кельсевъ пришелъ къ нимъ въ другой разъ, онъ взамѣнъ платы, принадлежащаго Андрющепкъ, которое носилъ Кельсевъ, купилъ ему дорожное на толку въ мѣнѣ на деньги, полученные отъ Кельсева и, наконецъ, провожалъ Кельсева до дѣланцаны, при чемъ никого другаго не было. Относительно же свѣдчннъ, полученныхъ отъ Кельсева съ дороги, Андрей Ильинский объяснилъ, что отъ Кельсева получены были двѣ телеграммы, одна на имя Ильинскаго, а другая на имя Сорокина, но кому онъ предназначалъся, Ильинскій не знаетъ, потому что не просилъ Кельсева писать къ нему. Кроме того, получено было письмо, кажется, изъ НижнегоНовгорода, въ которомъ говорилось о преслѣдованіи помиціо; но вообще письмо было написано такъ темно и загадочно, что понять его было трудно. Къ сему Андрей Ильинскій присовокупилъ, что брать его, Николай, у укрывательства Кельсева участія не принималъ, ибо почти постоянно находился въ университете; если же бы извъ дома, то рѣдко показывался въ ихъ общей комнатѣ, большей частью свободы въ комнатѣ хозяйской. О снабженіи же Кельсева заграничнымъ паспортомъ, Андрей Ильинскій объяснилъ, что обвиненіе въ этомъ совершенно несправедливо, такъ какъ паспорта Кельсеву они не передавали. 
Сорокинъ также сознался, что Кельсевъ проживалъ въ общей ихъ квартирѣ, что былъ впущеъ рано утромъ къ-то изъ Ильинскихъ; прежде того онъ Кельсева не зналъ и почему онъ пришелъ къ его квартире, а не къ кому другому, также не знаетъ. Затѣмъ Сорокинъ объяснилъ, что получалъ ли кто телеграфическую денежку и письмо отъ Кельсева, ему неизвестно. Николай Ильинский показалъ, что вовсе не знаетъ Кельсева и никогда не зналъ о томъ, что онъ былъ въ ихъ квартирѣ, Сорокина ему не говорили. На вопросъ объ этомъ, что на него падаетъ обвиненіе въ передачѣ Кельсеву паспорта, полученного отъ Павловича, Николай Ильинский, отвѣчалъ следующее: „На подробный вопросъ я, право, затрудняюсь отвѣчать, — до того все сказанное въ немъ несправедливо. Я же сказалъ, кажется, что Павловича не знаю и не видалъ никогда, точно такъ же, какъ и Кельсева. Какимъ образомъ, не зная ихъ, я могъ отъ первого получить паспортъ и передать послѣднему, да еще въ моей квартиры? Это, какъ мнѣ кажется, болѣе чѣмъ неправдоподобно.“ Когда же Ильинскому было предложено, что о бытности Кельсева въ квартирѣ его показываетъ Сорокинъ, то онъ отвѣчалъ, что это кажется для него весьма страннымъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, на вопросъ, въ которомъ говорилось, что на имя Николая Ильинскаго были получены отъ Кельсева деньги, Ильинский объ—

1 Лебединский показалъ, что, сколько припомнить, посылалъ Кельсеву, по проѣздѣ его, съ Ильинскими деньгами 1 рубль или 1 рубль 50 коп. Показаніе же о проѣздѣ принять къ себѣ Кельсева Лебединскій вполнѣ подтвердил.
яснилъ, что дѣйствительно депеша была получена на имя Сорокина, и, кажется, изъ Керчи; но что въ ней говорилось и къ чему она была прислана, Ильинскій не помнить, но только не отъ Кельсіева, по крайней мѣрѣ, была написана другая какая-то фамилия, кажется, Воропова, или что-то въ этомъ родѣ. Депеша эта сильно удивила Сорокина тѣмъ болѣе, какъ онъ гово́рилъ, что у него нѣть знакомыхъ съ подобною фамиліею; знакомые, которымъ они говорили объ этомъ, ничего объяснить не могли. Потомъ черезъ нѣсколько времени прислана была другая депеша, изъ города, котораго Ильинскій не нашелъ на картѣ Россіи. Эта депеша была на французскомъ языку и адресована, кажется, на имя брата и подписана другою фамиліею. Она еще больше удивила ихъ, и они, наконецъ, придумали, что это ни больше, ни меньше, какъ хитрость господина, пославшаго депешу къ нимъ, съ тою цѣлью, чтобы сказанное въ ней дошло не прямымъ путемъ, а путемъ переходящаго извѣстія. Въ первой депешѣ говорилось, сколько помнить Ильинскій: „я въ Керчи и чрезъ недѣлю отправлюсь далѣе. Увѣдомьте о происходящемъ.”

На очной ставкѣ съ Сорокиномъ, Николай Ильинскій объяснилъ, что въ которое время въ ихъ квартирѣ проживали межеваго корпуса чиновникъ Петровъ, какъ знакомый Сорокина, въдущій на Кавказъ. На очной же ставкѣ онъ не зналъ, что подъ имениемъ Петрова былъ Кельсіевъ, и никакъ не могъ предполагать, чтобы Сорокинъ могъ скрыть настоящую фамилію Кельсіева. Ильинскій дѣйствительно впустилъ въ квартирѣ Кельсіева, который спросилъ Сорокина и назвалъ себя Петровымъ. Черезъ нѣсколько времени Ильинскій ушелъ въ университетъ и оставь Сорокина сдавщимъ, а потому не знаетъ, что безъ него происходило.

На эти улики Сорокинъ, въ отмѣну прежняго своего показанія, объяснилъ, что Ильинскій зналъ о нахожденіи въ ихъ квартирѣ Кельсіева, но, припомнивъ хорошо, онъ можетъ сказать, что Ильинскій не зналъ объ этомъ, ибо Кельсіевъ былъ названъ ему Петровымъ, межевымъ чиновникомъ, вѣдущимъ на Кавказъ.

Съ своей стороны Николай Ильинскій уличалъ Сорокина, что были получены двѣ депеши, хотя Ильинскому неизвѣственно, кто именно прислали ихъ; на это Сорокинъ отозвался, что онъ дѣйствительно получилъ депешу отъ Кельсіева, но что настоящее имя его не было извѣстно Ильинскому. Содержаніемъ полученной депеши было извѣстіе о благополучномъ прибытии въ Керчь и объ отъѣздѣ его дальше. Второй же депешѣ Сорокинъ не получилъ и ничего о ней не знаетъ, равно не помнить, говорили ли онъ кому-нибудь о получении депеши. Напротивъ, Андрей Ильинскій на очной ставкѣ съ братомъ объяснилъ: что онъ не знаетъ, чтобы Кельсіевъ, проживая на ихъ квартиру, назывался Петровымъ, что его звали Иваномъ Ивановичемъ, а не по фамиліи и что письмо, полученное изъ Нижнаго-Новгорода, по его предположенію, было писано Кельсіевымъ. Николай же Ильинскій, подтверждая прежнее свое показаніе, что Кельсіевъ назывался Петровымъ, относительно анонимаго письма, полученаго изъ Нижнаго-Новгорода, отозвался, что онъ, можетъ быть, и до-
чено было братом его или Сорокиным, но так как оно звучало и не требовало особого внимания, то очень может быть, что они не рассказали Ильинскому об этом письме.

По показаниям Андрющенко, что Андрей Ильинский достал заграничный паспорт для Кельсіева от Павловича, по собранной комиссіею свѣдѣніям оказалось, что помещикъ Вилеской уборни Людвигъ Павловичъ 5-го июля 1863 г. по прошению, по-анному московскому военному генераль-губернатору, съ пред- 

gавлениемъ документовъ, получилъ заграничный паспортъ за 1296 и о потерѣ его никому не объявлялъ, и что Павловичъ, о подозрѣніи въ дѣйствіяхъ противъ правительства и въ сно- 

cеніяхъ съ польскими преступниками, въ августѣ того же года касался изъ Москвы на жительство въ г. Устюгъ, Вологодской уборни.

По сношенію съ начальникомъ Вологодской губерніи у Павло- 

вича былъ обыскъ, но ничего подозрительного не оказалось и 

tобрано отъ него показаніе, въ которомъ онъ извѣстивъ, что 

аграничный паспортъ дѣйствительно получилъ, имѣя намѣреніе 

захать заграницу, но не поѣхалъ отъ недостатка денежных 

редствъ. Самое же намѣреніе къ отѣзду заграницу родилось 

въ немъ изъ опасенія подвергнуться за преданность правитель- 

ству преслѣдованію со стороны агентовъ такъ называемаго цент- 

рального комитета, ибо въ Москвѣ разнеслись слухи, что ко- 

митетъ требовалъ въ Царство Польское уроженцевъ онаго и 

западныхъ губерній, а Павловичъ нисколько не сочувствовалъ 

безпорядкамъ и противозаконнымъ дѣйствіямъ. Не поѣхавъ за- 

гранцу, Павловичъ хранилъ паспортъ у себя, но такъ какъ онъ 

не имѣлъ ни одного ящика, который бы зарылся на замокъ, 

tого передалъ паспортъ на сохраненіе кончавшему курсъ въ мо- 

сковскомъ университѣтѣ Александру Новомейскому, у котораго 

онъ долженъ находится въ настоящее время. Къ сему Павло- 

вичъ присовокупилъ, что Ильинскихъ зналъ немного, но па- 

спорта имъ не передавалъ. Кельсіева не знаетъ и никогда его 

не видаль. Лекарь Новомейскій отозвался, что показанія Павло- 

вича о передачѣ ему на сохраненіе паспорта, не справедливо, 

ибо онъ паспорта отъ него не бралъ ни для себя, ни для сохра- 

ненія, хотя и видѣлъ его у Павловича, который, отправляясь 

гулять и опасаясь потерять паспортъ, оставлялъ его у него и 

постоянно снова бралъ. Къ сему Новомейскій добавилъ, что онъ 

готовъ подтвердить справедливость своего показанія, данаго 

по свѣдѣніи и долгѣ присяги, на очной ставкѣ съ Павловичемъ. 

Затѣмъ Павловичу были снова предложены вопросы, но онъ 

остался при прежнемъ своемъ показаніи.

Кромѣ вышеназваннаго, Андрей Ильинскій, въ поданномъ въ 

комисію добровольномъ показаніи объяснилъ, что страхъ предъ 

gрозящей бдой не допустилъ его дать точнаго отвѣта на воп- 

росъ комисіи о дѣятельности кружка, какъ названъ онъ въ 

вопросахъ „Библиотека казанскихъ студентовъ“, но сознавая 

важность означенаго факта, касающагося и Ильинскаго, онъ 

просилъ принять слѣдующее его показаніе: Вѣдомой 1863 года 

брать его, Николай, передалъ ему, что въ его отсутствіе прихо-
диль Лебединский и желалъ видѣть его и что брать его, по просьбѣ Лебединскаго, дать ему адресы нѣкоторых лицъ, по коимъ онъ разослалъ просьбы о помощи сосланнымъ студентамъ. Узнавъ отъ брата, что Лебединскій отправился къ Мосолову, онъ пришелъ туда и увидѣлъ на столѣ письменный приборъ и нѣсколько конвертовъ, изъ коихъ нѣкоторые были адресованы: у Мосолова тогда находились: Лебединский, Шатиловъ и, кажется, Шестаковичъ. Обратясь къ Лебединскому, Ильинскій сказала, что адреса, данные его братомъ, не могутъ принести пользы и лучше ихъ уничтожить; затѣмъ, читая адресы, онъ зачеркивалъ ихъ одинъ за другимъ, имѣя намѣреніе уничтожить, такимъ образомъ, всѣ; но, по просьбѣ Лебединскаго, оставилъ два или три. Послѣ чего, по предложенію Лебединскаго, онъ написалъ два адреса на конверты, но кому, не знаетъ, равно не знаетъ, что въ конвертъ было писано. Видя, что Мосоловъ былъ тогда не въ душѣ, Ильинскій вскорѣ ушелъ отъ него. Въ заключеніе всего Ильинскій добавилъ, что все объясненное не служитъ прямымъ отвѣтомъ на вопросъ, что знаетъ о дѣятельности кружка, потому что оно касается лицъ, въ немъ поименованныхъ и Ильинскій не знаетъ, чтобы кружокъ имѣлъ какую-нибудь дѣятельность, хотя и слышалъ какъ Мосоловъ въ видѣ предположенія говорилъ, чтобы завести школу, въ которыхъ бы преподавались естественные науки, собирать для этого пожертвованія, переводить хорошихъ книгъ и т. д.

Николай Ильинскій подтвердили показанія брата относительно передачи имъ Лебединскому адресовъ, объяснилъ, что Лебединскій, прося у него адресы, говорилъ, что по нимъ пошлются просьбы о пособіи бѣднымъ студентамъ. Лебединскій показалъ, что онъ не говорилъ этого Николаю Ильинскому, когда просилъ у него адресы, что Андрей Ильинскій приходилъ къ Мосолову, гдѣ нашелъ и Шатилова, но не помнитъ, былъ ли тамъ Шестаковичъ. Фамилія эта ему неизвѣстна, что Андрей Ильинскій вычеркивалъ адреса, но не помнить, просилъ ли его оставить нѣкоторые изъ нихъ, и что по адресамъ, которые собирали Лебединскій, посланы были воззванія Свобода № 1. На очной ставкѣ съ Николаемъ Ильинскимъ, Лебединскій утвердили, что не объявлялъ ему для чего бралъ у него адресы; Ильинскій же остался при своемъ показаніи.

Мосоловъ объяснилъ, что онъ не помнитъ, чтобы Андрей Ильинскій заставлялъ его, Шатилова и Лебединскаго за написываніемъ адресовъ и что участіе въ разсылкѣ прокламацій Шестаковича, Мосоловъ не можетъ допустить потому, что по молодости его лѣтъ не сообщалъ ему ничего подобнаго и просилъ о томъ Шатилова.

Такое показаніе Мосоловъ утвердилъ на очной ставкѣ съ Андреемъ Ильинскимъ, а на очной ставкѣ съ Лебединскимъ, Мосоловъ объяснилъ, что онъ былъ при написываніи адресовъ, ибо иначе и быть не могло, но объясняемыхъ Лебединскимъ обстоятельствъ могъ не видѣть, отлучаясь въ другую комнату по обязанности хозяина; при разсылѣ же имѣ, т. е. Мосоловымъ и Шатиловымъ, воззваній, никого посторонняго не было. Ша-
товъ же показать, что не помнить, чтобы когда-нибудь заниматься у Мосолова въ присутствіи Андрея Ильинскаго и Шестаковича; что очень может быть, что Ильинский былъ у Мосолова писать адресы, но въ такомъ случаѣ, это было безъ участія Шатилова и что объ участіи Шестаковича въ надписываніи разсыльныхъ адресовъ, Шатилову известно. На снѣнной ставкѣ съ Любединскими, Шатиловъ объяснилъ, что и надписываніе конвертовъ были они, Мосоловъ и Любединский, и что присутствія Ильинскаго и Шестаковича не помнить. Эти эти Любединскій утверждаетъ свое показание, отозваваясь, о онъ не видалъ Шестаковича. Но на очной ставкѣ съ Андреемъ Ильинскимъ, который остался имъ своихъ показаніяхъ съ присовокупленіемъ, что и онъ не вѣрять въ присутствіе Шестаковича, Шатиловъ показалъ, что никакого не помнить о присутствіи Ильинскаго и Шестаковича имъ надписаніи адресовъ, что такъ какъ Андрей Ильинскій говоритъ о себѣ, что былъ, то Шатиловъ допускаетъ возможность, о онъ могъ забыть о его присутствіи.

16. Служивший въ управлініи Московско-Нижегородской желѣзной дороги, пензенскій мѣщанинъ Илья Савиновъ (держался въ крѣпости съ 24 сентября 1863 г. по 27 января 1864 г., освобожденъ на поруки). По показаніямъ Андрющенко и Мосолова ясно, что у Савинова нѣкоторое время, вслѣдствіе просьбы Мосолова, скрывался Кельсіевъ; Савиновъ при первомъ допросѣ озналъ, что Кельсіевъ, дѣйствительно, былъ принадлежитъ къ нему. Соловымъ, обѣдалъ вмѣстѣ съ Савиновымъ, рассказывалъ ему о томъ, какимъ образомъ онъ бѣжалъ и вечеромъ уѣхалъ вмѣстѣ съ Андрющенкою, но куда, Савиновъ не знаетъ. Ромѣ того, Савиновъ показалъ, что по предложенію Мосолова въ пожертвованіе въ пользу Кельсіева 1 рубль и убилъ дать рубля служащаго на Нижегородской желѣзной дорогѣ Березовку, акцентурные деньги передать Мосолову на Окуловской станціи; когда вѣхалъ въ С.-Петербургъ, встрѣтилъ неизвѣстнаго человѣка, объявившаго ему, что Кельсіевъ былъ тогда уже въ Березовѣ, и что далѣ согласіе Мосолову принять къ себѣ Кельсіева по глупости.

17. Дочь коллежскаго совѣтника, дѣвица Варвара Зайцева находится на свободѣ. Андрющенко показывалъ, что послѣ поѣзда Кельсіева изъ Пречистенскаго частнаго дома онъ имѣлъ разговоръ съ Сулинымъ о томъ, какъ лучше скрывать Кельсіева до отѣзда его изъ Москвы. Подробностей всего разговора Андрющенко не помнить, но смыслъ его былъ тотъ, что Кельсіеву невозможно оставаться долго въ одномъ мѣстѣ, напримѣръ, у Ильинскихъ, у которыхъ онъ тогда находился, а потому они перебирали нѣкоторыхъ лицъ, гдѣ бы могъ Кельсіевъ скрываться, тогда Сулинъ сказывалъ Андрющенко, что поѣдетъ въ Сокольники, къ Зайцевой просить ее объ этомъ и надѣется, что она не откажется, и Кельсіевъ будетъ въ совершенной безопасности. Дѣй.

1 Савиновъ объяснилъ объ укрывательствахъ у себя Кельсіева, на вопросъ, въ немъ говорилось, былъ ли онъ знакомъ съ Кельсіевымъ, до предыдѣления ему показаній по сему предмету Мосолова и Андрющенко.
ствительно, послѣ этого Сулинъ былъ въ Сокольникахъ и устроилъ это дѣло, о чемъ говорилъ Андрющенко. Когда послѣ этого Андрющенко былъ у Савинова и видѣлъ съ Кельсіевымъ, то послѣдній уже зналъ, что отъ Савинова ему слѣдовало отправиться къ Зайцевой на другой день, однако же, Кельсіевъ не хотѣлъ дожидаться и вечеромъ того же дня вмѣстѣ съ Андрющенко, выйдя изъ квартиры Савинова, поѣхалъ въ Сокольники. Андрющенко довелъ Кельсіева до навозника, нанялъ его, и они разстались. Отъ кого Кельсіевъ зналъ, что ему слѣдовало скрываться у Зайцевой, Андрющенко неизвѣстно; можетъ быть, Кельсіевъ и говорилъ это, но Андрющенко не помнить. Сулинъ, отвергая указаніе Андрющенка, что по просьбѣ его Кельсіевъ укрывался у Зайцевой, объяснилъ сначала, что онъ, Сулинъ, съ Зайцевой былъ знакомъ, и что сколько извѣстно Сулину, Зайцева была знакома съ Кельсіевымъ и посѣщала его, когда онъ содержался подъ арестомъ, а потомъ, что онъ не можетъ положительно утверждать о томъ, что Зайцева бывала у Кельсіева, а о томъ, что она была знакома съ Кельсіевымъ, Сулинъ слышалъ отъ кого-то изъ своихъ знакомыхъ, но отъ кого именно, онъ не помнить и въпрочемъ это, не знаетъ. Сама Зайцева показала, что Кельсіевъ въ ихъ домѣ не былъ, въ Преображенскомъ частяхъ его не посѣщала, Кельсіевъ вовсе не знаетъ и о побѣгѣ его не прежде не слыхала. Относительно же Сулина Зайцева объяснила, что онъ былъ хорошій съ знакомый и чрезъ него она познакомилась съ Яценко и посѣщала ихъ обоихъ, когда они содержались подъ арестомъ. Согласно съ Варварою Зайцевой о незнакомствѣ съ Кельсіевымъ, показала и мать ея Марія, объяснивъ, что, кромѣ Сулина, у нихъ бывалъ Гольцмиллеръ, какъ знакомый ихъ.

Приимѣчаніе. При обыскѣ у Зайцевой оказались фотографическія карточки Герцена и Огарева, о коихъ она показала, что имѣла ихъ для того, для чего имѣла карточки прочихъ литераторовъ.

18. Сынъ титулярнаго совѣтника Иванъ Рѣчицкій (предвѣстивъ къ вѣрности съ 27 сентября 1863 по 27 января 1864 г. освобожденъ на поручку). По показанію Андрющенко, что Рѣчицкій христилъ у себя всѣ принадлежавшія Андрющенко воззвания и другихъ запрещенныхъ сочиненій и, возвращая ихъ, съ согласія Андрющенко, оставилъ нѣсколько экземпляровъ себѣ, Рѣчицкій объяснилъ, что, действительно, по просьбѣ Андрющенко, опасавшагося обыска, хранилъ у себя принадлежащія ему запрещенные бумаги около двухъ недѣль и, возвращая ихъ, удерживалъ у себя по одному экземпляру воззвания Свобода № 1 въ брошюре „Что нужно народу“, съ тою целью, чтобы внимательно прочесть и хорошо размыслить: справедливо ли держать такого рода убѣжденій? Но пришелъ къ тому убѣжденію, что этихъ воззрѣній не только не слѣдуетъ распространять, но даже имѣть у себя. Поэтому Рѣчицкій считалъ за лучшее ихъ сжечь что и сжглъ, прѣвзхвативъ въ Чернитовѣ; познакомился же съ

1 Сулинъ, Яценко и Гольцмиллеръ состояли подъ судомъ за печатание распространения запрещенныхъ сочиненій.
Андрющенкою еще в Чернигове, в бытность гимназистом, а в Москве, куда Рычийский приехал с цѣлью поступить в университет, случайно встрѣтился с Андрющенкою, который передал ему письмо от гимназиста черниговской гимназіи Гаркунова, и затѣм онъ былъ у Андрющенко предъ выездомъ его изъ Москвы, при чемъ онъ говорилъ о доставленныхъ ему незвестнымъ лицомъ двухъ связкахъ — Андрющенко объяснилъ, что сколько и какія именно воззвания оставлялъ у себя Рычийский, онъ не знаетъ и не спрашивалъ его объ этомъ, ибо Рычийский возвратилъ ему ихъ передъ самыми отъѣздомъ его изъ Москвы, о томъ же, отъ кого получилъ воззвания, Андрющенко Рычийскому не говорил.

19. Студентъ Московскаго университета Владиміръ Карачаровъ (содержался въ крѣпости съ 27 сентября 1863 г. по 21 января 1864 г., освобожденъ на поруки). Карачаровъ подвергался обвиненію въ следующему показанію Андрющенко: Кельсіевъ, до побѣта своего, прислали къ нему товарища своего по университету Карачарова, чтобы онъ познакомился съ Андрющенко, и Карачаровъ объявилъ ему, что отъ Кельсіева онъ узналъ, что въ кружкѣ Андрющенко и другихъ можно получить воззвания, а потому просилъ достать ихъ и притомъ побольше экземпляровъ, говоря, что имѣеть между своими товарищами трехъ или четырехъ человѣкъ, которымъ желалъ бы раздать воззвания для распространенія; но такъ какъ черезъ дни два Карачаровъ долженъ былъ уѣхать въ Самару, то просилъ Андрющенко поторопиться. Андрющенко имѣлъ тогда полученныхъ отъ Лебединскаго экземпляровъ 10 воззваній, начинаяющагося словами: "Долго давали васъ", которыя онъ отдалъ Карачарову, обѣщаясь достать еще. Но когда Андрющенко обратился за этимъ къ Шатилову, то и онъ не могъ дать, ибо у него больше не оставалось, а вмѣсто того Шатиловъ написалъ письмо къ своему знакомому, учителю въ Нижній-Новгородѣ и письмо отдалъ Андрющенко, для передачи Карачарову. По этому письму, Карачаровъ долженъ былъ получить въ Нижнемъ-Новгородѣ воззванія, сколько нужно и, кроме того, Шатиловъ поручалъ передать учителю, чтобы онъ прислалъ воззванія въ Москву. Шатиловъ подтвердилъ показаніе Андрющенко, объяснивъ, что онъ передалъ ему письмо къ Копиченкѣ, написавъ въ немъ, чтобы удовлетворилъ подателей, и что, кто долженъ быть ответить письмо къ Копиченкѣ, Шатиловъ не знаетъ и Карачарова никогда не видать. Содержавшийся въ городѣ Казани подъ арестомъ, по прикосновеніи къ дѣламъ бывшей тамъ свѣдственной комиссіи, учитель нижегородскаго мужскаго института Николай Копиченко показалъ, что въ лѣтніе мѣсяцы іюнъ и іюль, онъ уѣзжалъ изъ Нижняго-Новгорода на кумысь въ Саратовскую губернію, а потому, если Карачаровъ и заходитъ къ нему, то Копиченко не могъ его видѣть. При этомъ Копиченко добавилъ, что онъ никакихъ воззваній не получалъ, ствдовательно не распространялъ и не знаетъ, гдѣ печатались проклаамаціи и что онъ...
недоумевает, по каким-то соображениям Шатиловъ могъ думать, что къ нему, Копиченкъ, можно было обращаться за воззваниями, тымъ болѣе, что онъ съ Шатиловымъ былъ хорошо знакомъ въ Казани, и Шатилову долженъ быть хорошо извѣстенъ взглядъ Копиченки вообще на воззванія. При допросахъ въ комисіи Карачаровъ показалъ, что былъ знакомъ съ Кельсіевымъ и посѣталъ его два раза въ Печерскомъ частномъ домѣ, во всемъ же прочемъ отвергъ показанія Андрющенко. Но на очной ставкѣ съ Андрющенкою Карачаровъ сознался, что получилъ отъ него вѣсколько нумеровъ воззванія Свобода № 1 и прокламацію: „Долго васъ, братцы, душили“, также письмо Шатилова къ Караченку. Вмѣстѣ съ тымъ Карачаровъ отозвался, что не говорилъ Андрющенко о двухъ или трехъ товарищахъ, какъ способныхъ распространять прокламаціи. Въ тотъ же день, когда была озамененная ставка (14 ноября 1863 г.) Карачаровъ представилъ въ комиссию особый отзывъ, въ которомъ изъяснилъ, что глубоко тронутый извѣстіемъ о Высочайше дарованномъ правѣ комисіи, повѣрить участь чистосердечно кающихся на всенароднѣйшее рѣшеніе, онъ рѣшился изложить весь ходъ дѣла съ полной правдивостью. Послѣдній въ Печерской части содержащагося тамъ товарища своего по гимназіи Ьодосевича, Карачаровъ увидѣлъ тамъ Кельсіева и познакомился съ нимъ; предъ отѣздомъ изъ Москвы онъ опять видѣлъ съ Кельсіевымъ, который спросилъ, имѣетъ ли Карачаровъ возможность приобрѣтать прокламаціи и на отрицательный его отвѣтъ предложилъ познакомиться съ Андрющенкою, говоря, что онъ дасть ему воззванія. До этихъ поръ Карачаровъ былъ далекъ отъ всякой политической дѣятельности и не имѣлъ ни одного знакомаго, принадлежащаго ей. Не обдумывавъ, въ какое важное дѣло завлекается, Карачаровъ взялъ у Андрющенко означенныхъ выше воззванія и даже спросилъ его, не можетъ ли дать онъ больше, надѣваясь распространить ихъ по прѣздѣ въ Пензенскую губернію. Андрющенко отвѣталъ, что у него въ то время воззваній не было, но что онъ постарается достать ихъ завтра, т. е. въ день отѣза Карачарова. Дѣйствительно, Андрющенко пришелъ къ нему, но вмѣсто прокламацій далъ ему мальенькую записку въ Нижнѣй-Новгородѣ къ Копиченку. Прѣѣхавъ въ этотъ городъ, Карачаровъ зашелъ къ бывшему своему начальнику Захарову и отъ него узналъ, что носятся слухи о какомъ-то заговорѣ въ Казани, что онъ открытъ и городъ объявленъ въ осадномъ положеніи. Это извѣстіе заставило Карачарова одуматься, онъ вспомнилъ о матери, о томъ, что его ожидаеетъ. Воротившись въ гостиницу, Карачаровъ сжегъ прокламаціи и записку къ Копиченку. Не утѣшивъ ничего, заключаетъ Карачарова, изъ моихъ словъ съ людьми, преданными политической дѣятельности, повергну свою участь великому милосердію государя императора. Все выше сказанное скрѣпляю моимъ честнымъ словомъ.

20. Студентъ Московскаго университета Константинъ Козловскій (24 л.) изъ крестьянъ Черниговской губерніи, православнаго исповѣданія, содержался въ крѣпости съ 29 сентября
1863 г. по 19 октября того же года. Андрющенко показал, что Лебединский получил пачку воззванный Свобода № 1, изъ коих Леваццев, откидывши экземпляров 15, запечатал ихъ и пакетъ отдалъ въ домъ Сазанова (близъ Пречистенского бульвара) для передачи студенту Козловскому. Встрѣтившись послѣ того съ Андрющенкою, Козловскій рассказывалъ ему, какъ былъ удивленъ полученіемъ пакета съ воззваниями и узналъ отъ слуги только то, что неназванный человекъ принесъ и велѣлъ передать пакетъ Козловскому, а Андрющенко объяснилъ Козловскому, что пакетъ принесъ Леваццевъ. По словамъ Козловскаго, онъ раздавалъ всѣ принесенные ему воззвания. Лебединский и Леваццевъ, какъ выше объяснено, отвергъ показаніе Андрющенко. Козловскій же объяснилъ, что въ конце марта 1863 г., во время его болѣзни, корреспондент служитель того дома, гдѣ онъ жилъ, понялъ, подать ему пакетъ, сказавъ, что его принесъ неназванный человѣкъ: распечатать этотъ пакетъ, Козловскій всѣ оказавшіяся въ немъ воззванія немедленно сжегъ, а потому, когда выздоровѣлъ, то при встрѣчѣ съ своими знакомыми выразилъ или удивленіе, или негодованіе по поводу присылки къ нему воззваній и хотя желалъ узнать, кто именно принесъ воззванія, но не припомнилъ, чтобы кто-нибудь указалъ на лицѣ, доставившее ихъ. Въ числѣ другихъ лицъ о полученіи воззваній говорилъ и Андрющенко, но не помнилъ, чтобы Андрющенко объявлялъ ему, что пакетъ съ воззваніями принесъ Леваццевъ. На одной статьѣ Андрющенко и Козловскій объяснили: 1-й, что объявляли Козловскому, что воззвания принесъ Леваццевъ, который при Андрющенко, запечатавъ ихъ въ пакетѣ, изъ его квартиры отправился къ Козловскому и что, сколько помнятъ Андрющенко, Козловскій говорилъ, что полученныя возазванія онъ раздалъ, по которому именно не объяснилъ, и 2-й, что не помнятъ, говорилъ ли ему Андрющенко, что пакетъ съ воззваниями принесъ Леваццевъ, и что онъ, Козловскій, не говорилъ Андрющенко о раздачѣ воззваній, такъ какъ всѣ полученныя воззванія сжегъ въ тотъ же вечеръ.

21. Дворянинъ Черниговской губерніи Иванъ Масловцовъ, 24 лѣтъ, состоялъ частнымъ землемѣромъ при городницкой межевой комиссіи, воспитывался въ гимназіи, но курса не кончилъ, содержался въѣрѣности съ 3 сентября по 14 октября 1863 г. Въ бумагахъ Андрющенко, между прочимъ, оказалось письмо Масловцова отъ 23 мая 1863 г., въ которомъ Масловцовъ писалъ: „я получилъ изъ Москвы 8/ZW... Вѣльке дило больше ничего не скажу, покуль не позволите изо скажать... я ботать съ кимъ изъ близкихъ. Однимъ словомъ, каждому здравомыслящему человѣку треба иди прямо, смило и честно.“ Андрющенко показалъ, что онъ по просьбѣ Лебединскаго передавалъ ему адресы своихъ знакомыхъ, въ томъ числѣ и Масловцова, съ которыми познакомился во время службы своей въ Черниговской губерніи. Лебединскій въ числѣ другихъ отправилъ его Масловцову воззванія, а Масловцовъ полагалъ, что воззваніе прислано Андрющенкою, писалъ ему письмо. Масловцовъ показалъ, что познакомился съ Андрющенкою и бывалъ у него
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за книгами для прочтения. О том, что воззравие ему было приказано Андрющенкою полагать потому, что оно было приказано из Москвы, а в этом город, кромѣ Андрющени, у Маслковца знакомых не было. Воззвание тотчас по получении Маслковец съѣл и никому не показывалъ и не давалъ читать. Называлъ воззвание великимъ дѣломъ и какъ бы показывалъ къ нему сочувствіе и хвастовства и по необходимости. Въ заключение Маслковец присовокупилъ, что онъ съ полной откровенною утверждаетъ, что письмо, служаще единственнымъ поводомъ привлечения его къ дѣлу, не служитъ доказательствомъ наклонности Маслковца къ противоправительственной дѣятельности и есть ничто иное, какъ необдуманный поступокъ молодого человѣка, котораго настоящий урокъ заставить не уклоняться на будущее время отъ прямаго пути.

Примѣчаніе. При обыскѣ Маслковца въ бумагахъ его оказалось портретъ Герцена, съ подписью его фамилии, о коемъ Маслковецъ показалъ, что портретъ отрисовалъ самъ и сдѣлалъ подпись, но когда и гдѣ рисовалъ по давности не помнить.

22. Подпоручикъ Черниговскаго батальона внутренней стражи Александръ Бѣлозерскій (27 лѣтъ, изъ дворянъ, Черниговской губерніи, православнаго исповѣданія, воспитывался во 2-мъ кадетскомъ корпусѣ, въ службѣ съ 1855 года, содержался въ крѣпости съ 2 сентября 1863 г.). Подпоручикъ черниговскаго батальона внутренней стражи Герасимовъ донесъ начальству, что вечеромъ 10 июня 1863 г. онъ былъ въ гостяхъ у Бѣлозерскаго, который читалъ ему два воззрительнаго содержанія листка и говорилъ о разныхъ предметахъ въ цепріязненномъ духѣ къ правительству и что всѣдствіе указаній Бѣлозерскаго былъ произведень обыскъ у Андрющенка, по которому найдены принадлежащія Андрющенко воззванія и запрещеніе сочиненія. При производствѣ въ Черниговѣ совѣтникъ губернскаго правленія Вѣлчкимъ дознанія, Бѣлозерскій показалъ, что листовъ воззрительнаго содержанія Герасимову не читалъ, что Герасимовъ былъ у него въ гостяхъ и пилъ чай и водку и что 8-го июня вечеромъ были у него Андрющенко, Носовъ и Тышинскій и провели время въ обыкновенныхъ разговорахъ, при чемъ и ихъ угощалъ чаемъ, водкою и закускою. Напротивъ, поручикъ Герасимовъ показалъ: что Бѣлозерскій, въ бытность у него Герасимова, разговаривалъ съ нимъ сначала о польскихъ дѣлахъ, при чемъ отозвался, что поляки не такъ виноваты, какъ о нихъ говорятъ и пишутъ, затѣмъ вынулъ изъ бокового кармана стихи, даль читать Герасимову, такъ какъ денщикъ Бѣлозерскаго стоялъ въ дверяхъ, то онъ предложилъ Герасимову перейти въ другую комнату и здесь разказывалъ ему о томъ, какимъ образомъ бѣжалъ въ С.-Петербургѣ изъ каземата какой-то студентъ, содержавшийся тамъ по политическимъ дѣламъ 103 дня, какъ способствовали этому побѣгу другіе студенты, какъ онъ отправился въ Англію къ Искандеру и т. д. Когда же Герасимовъ выразилъ удивленіе о слабомъ надзорѣ за подобными людьми, то Бѣлозерскій сказалъ, что въ Петербургѣ все сдѣлать можно, а когда затѣмъ Герасимовъ спросилъ, гдѣ печатаются подобны
бумаги, то Влозерский отвечал: в Петербурге, и в доказательство вынула из кармана лист бумаги, напечатанный в два столбца, с печатью Земля и Воля и, прочитав этот лист Герасимову, на вопрос Герасимова, откуда Влозерский получает все свидетия и бумаги, он объявил: что два три тому назад приехал из С.-Петербурга какой-то студент и принес их с собою, и что у него есть много хорошего, послов чего Влозерский продолжал, что в дель замышляемого возбуждения участвуют многие лица, проживающих в разных краях империи, даже лица, занимающие высокий мост, способствующие в этом, а Польский центральный комитет никогда не может быть открыт, потому что состоит под председательством какого-то важного сановника при наместнике Царства Польского, покровительствующего и Русскому комитету, что центральный комитет кроется в доме самого наместника, а русский в С.-Петербург в Москве, наконец Влозерский назвал фамилию знатного сановника, которая была польская и начиналась с букв М. При допросе в комиссион Влозерский сказал, что читал Герасимову стихи, начинаящиеся словами: Долго нас помышляли души и воззвание Свобода № 1, и объяснил, что получил эти листки по почте от неказистного лица, и что прочитав их Герасимову, уничтожил, как вещь нестоющую внимания и возмущающую душу. Замет в Влозерский показал, что разговор, переданный Герасимовым, есть ложь, а не согласовался ни со взглядами Влозерского на вещи, ни со убеждениями его. Поляка Влозерский никогда не сочувствовал, в особенности послов их катехизиса, обращения к дворянству и других произведений польской прессы, наконец Влозерский родился на той почве, которая незначительно раз была обагрена кровью его предков, в борьбе за признание со стороны поляков. Разговор, переданный Герасимовым и чтение листков потребовали бы гораздо более времени, сколько пробьют у него Герасимов. Влозерский читал ему листки без всякого предварительного разговора, исключая того, что упомянул прежде, что брал какой-то студент из С.-Петербурга в Исандеру. Последние чтения листков, Герасимов не выражал никакого удивления, а просто спросил, где печатаются подобные листки, а Влозерский сказал, что в Петербург или Москву; на вопрос же откуда достал их, Влозерский засмейлся и сказал: секрет, не скажу. Говоря о студенте, прибывшем из Москвы, Влозерский назвал его Андрющенкою, прибавляя, что он, может быть, будет участвовать в издании местной газеты Черноговский листок.

Влозерский говорил еще, что, впрочем, есть участники в деле русского центрального комитета, в таком же виду, что слова его выражали одно предположение, а утверждать этого положительно не мог, потому что никого из них не знал. Что касается до прочих обстоятельств, то кромь, сказанного, что польский центральный комитет так притаялся в Варшаве, что его до сих пор не могли открыть, больше Влозерский ничего не говорил. Что побудило Герасимова возводить на
него, Вёлозерского, необыкновенной мимо, Вёлозерский не знает, или он слышал, слышавши это от кого другого, или просто безсовестным образом налагал на него, Вёлозерского. Напротив, Андрющенко показал, что он передал Вёлозерскому воззвание Свобода № 1 в то время, когда вмести с Носом и Тычинским были у него, стихи же дали ему в самый день приезда в Черньгов, когда Вёлозерский пришел в квартиру Носа. Под конец вечера у Вёлозерского он хотел читать стихи, но Тычинский остановил его, сказав, что знает их. Потом они вмести с Вёлозерским пришли в квартиру Носа, где послезавтрак спать, а они втроем просидели до 2-х часов ночи и разговаривали. Андрющенко показывал Вёлозерскому и Тычинскому фотографические рисунки и картонки и при этом рассказывал им о своих знакомых, говоря как в которых из них не застать в Москве, ибо они или в ссылках, или в заключении, рассказывал также о побеге Кельсиева и проч. При вторичном допросе Вёлозерский сошел, что получил стихи и воззвание от Андрющенко, взял из любопытства и никому, кроме Герасимова, не читал и после этого уничтожил. Равным образом Вёлозерский объяснил, что был у Носа и слышал рассказы Андрющенко о его знакомых, а также Кельсиева, других же фамилий не помнит, потому что слышал их в первый раз и потом никогда не повторял. Андрющенко также говорил о каких то кружках в Москве и С.-Петербурге, но кто принадлежал к ним, Андрющенко не объяснял. Показывая фотографические карточки, из коих он может припомнить карточку Чернышевского, бывшего учителя в том корпункте, где воспитывалась Вёлозерский и карточку, на которой были нарисованы двое личности, и Андрющенко говорил, что это были Герцен и Огарев. Слышенное от Андрющенко Вёлозерский передавал Герасимову и, впроятно, сказал ему несколько больше подробностей, сколько может объяснить комиссией, ибо между разговором Вёлозерского и Андрющенко и Герасимовым был небольшой промежуточ времени, и по просьбе же долгого времени и от тревог, которым подвергался, Вёлозерский почти ничего не может привести на память из разговоров с Андрющенко. Но все то, что Вёлозерский отверг при первом показании, он теперь честным словом и по чистой совести утверждает, что Герасимову объ этом не говорил.

23. Сына коллежского секрета Александра Тычинского (содержался в крепости с 16 октября 1863 г. по 10 февраля 1864 г., освобожден под строгий надзор полиции). По показанию Андрющенко, Тычинский в бытность у Вёлозерского, когда последний хотел читать стихи, начинаяющиеся словами: "Долго нас помыщики душили", сказал, что давно знает их и спросил Вёлозерского откуда он взял их. Вёлозерский указал на Андрющенко, а он прибавил, что стихи — писаны, положены на голову и идет в ход.

После сего Тычинский спросил, есть ли у Андрющенко, кроме
стиховь, еще что либо и тогда онъ сказалъ, что есть, Тышин-сий просилъ дать ему, прибавивъ, что теперь и ему будутъ присылать, что будетъ печататься. После разговора, происходившаго въ квартирѣ Носа, и по уходѣ Вѣлозерскаго, Тышин-сй, ложась спать, попросилъ дать ему для прочтения, что есть у Андрюшенки, и Андрюшенко далъ ему воззваніе: Свобода № 1 и другое начинающеся словами: Долго давили васъ. На другой день Тышинскій, передъ отъздомъ, просилъ, есть ли у Андрюшенки еще экземпляръ означенныхъ воззваний и просилъ дать ему. Андрюшенко досталъ изъ чемодана и далъ ему, примѣрно, по 5 екз. этихъ воззваний и брошюры: Что нужно народу? Но Тышинскій сказалъ, что этого мало и просилъ дать еще нѣсколько экземпляровъ: Свобода № 1, а потому Андрюшенко далъ ему еще столько же. Тышинскій же, получивъ отъ Андрюшенки все означенное, уѣхалъ. При допросѣ въ комиссіи Тышинскій показалъ, что, приѣхавъ въ Чернговъ за покупками, онъ остановился на квартирѣ Носа, гдѣ узналъ, что Носъ и Андрюшенко были тогда у Вѣлозерскаго, а потому и онъ отправился къ нему. Вѣлозерскій всѣхъ ихъ угостилъ закуской, къ которой подавался вода, и Тышинскій былъ выпивши. Разговора о стихахъ онъ не помнитъ, такъ какъ не считалъ ихъ важными и зналъ на память, потому что они, когда Тышинскій былъ студентомъ, ходили по рукамъ, что же касается той фразы, которой будто бы хвалился у Вѣлозерскаго, что и ему будутъ присылать, то отъ этой фразы Тышинскій отказывается, какъ неимѣюще никакаго значенія, потому что никто не обзываю его высылать и онъ никого не знаетъ, кто бы могъ это дѣлать. Если даже Тышинскій сказалъ эту фразу, чего положительно не помнитъ, то это было ни больше, ни меньше, какъ хвастовство подкутывавшаго человѣка, ибо, какъ уже сказалъ Тышинскій, у Вѣлозерскаго пить водку. Разсказы Андрюшенки въ квартире Носа Тышинскій также не помнитъ, кромѣ рассказа о полѣѣ Кельскіева, да еще о томъ, какъ Ященко спасъ одну женщину изъ рукъ жестокаго отца, и не помнитъ по той же причинѣ, что у Вѣлозерскаго пить водку. Воззыванія у Андрюшенки Тышинскій, дѣйствительно, взялъ и привезъ ихъ съ собою, въ с. Макинѣѣ, Городницкаго уѣзда, въ имѣніе помѣщицѣ Чичерина, у которой былъ домашнимъ учителемъ, но на другой день приѣхавшій изъ Чернгова человѣкъ Чичерина разсказалъ, что Носъ, Андрюшенко и Вѣлозерскій арестованы. Тышинскій догадался, въ чемъ дѣло и, опасаясь у себя обыска, сжегъ все полученное отъ Андрюшенки, не успѣвъ даже никому показать, да и въ деревнѣ некому было показывать. Брали у Андрюшенки воззванія изъ одного лишь любопытства, а не изъ какихъ-либо особыенныхъ цѣлей и не изъ сочувствія къ подобнымъ вещамъ. На вопросъ комиссіи, въ которомъ, между прочимъ, было сказано, что любопытство Тышинскаго было уже удовлетворено тѣмъ, что онъ читалъ воззываніе и при томъ для этого не надо было просить и брать 20 экземпляровъ, Тышинскій показалъ, что съ какою именно цѣлью онъ взялъ у Андрюшенки нѣсколько экземпляровъ, въ этомъ и самъ тогда не давалъ отчета, въро-
ято, съ цѣлью имѣть у себя столь любопытный и столь запре- 
щеный предмет. Взялъ же Тышинскій по всѣмъ экземпля- 
ровъ каждаго воззванія, именно по 5, во 1-хъ, потому, что такъ 
сунуть ему въ руку Андрющенко, во 2-хъ, отъ того, что воззванія 
напечатаны очень дурно, такъ что изъ 5, едва-едва можемъ 
выбрать одинъ, сколько-нибудь такой, что можно читать безъ 
затрудненія. Что Тышинскій, бравшій воззванія у Андрющенко, 
не имѣлъ определенной цѣли, может служить подтвержденіемъ 
то, что онъ вовсе не просилъ у Андрющенко извѣстнаго числа 
exemplarовъ, а взялъ такъ, какъ далъ ихъ Андрющенко. Хотя 
все сказанное Тышинскимъ не может служить опправдaniemъ 
его, но онъ повторяетъ, что взялъ воззванія не съ цѣлью рас- 
пространять, а по общей слабости имѣть у себя запрещенный 
плодъ, но всѣсколько экземпляровъ взялъ для того, чтобы вы- 
брать лучшій. Равнымъ образомъ Тышинскій не можетъ пред- 
ставить доказательства, что никому не передалъ воззваній и 
только можетъ поручиться своей честью, что сейчасъ же, какъ 
услышалъ объ арестѣ Андрющенко, всѣ ихъ сжегъ. На очной 
ставкѣ съ Тышинскимъ, Андрющенко, подтвердяя свое показа- 
ніе въ отношеніяхъ до Тышинскаго обстоятельствахъ, присово- 
kупилъ, что, действительно, онъ закусывалъ у Вѣлозерскаго и 
былъ въ возбужденномъ состояніи отъ спиртныхъ напитковъ. 
Тышинскій сказалъ, что если онъ сказалъ извѣстныя слова, то 
сказать, будучи подгулявшій, изъ желанія похвастать и что го- 
ворить эти слова Тышинскій не имѣлъ повода. Кромѣ того, въ 
бумагахъ Андрющенко оказались 2 письма Тышинскаго, въ ко- 
ихъ упоминается о Колоколѣ и Полярной Звѣздѣ. Тышин- 
скій показывалъ, что, проѣздная въ 1861 г. изъ дерптъ на родину, 
онъ остановился въ Москве у товарища своего Матаревского, у 
котораго встрѣтилъ брата Ивана Андрющенко, Евгения. Евгеній 
Андрющенко просилъ его отвести брата его, находящемсяся тогда 
въ Черниговскѣ, губерніи нѣкоторый тайный вещи, 1 экземпляръ 
Полярной Звѣзды и 12 Колокола. Прѣхавъ на родину, въ 
г. Барану, Черниговскаго уѣзда, онъ писалъ Андрющенко, нахо- 
дящемуся въ городкѣ, о привезенномъ изъ Москвы, а когда Ан- 
дрющенко прислалъ человѣка, то, передавъ черезъ него вещи: 
Полярная Звѣзда и Колоколъ написалъ Андрющенко другое письмо. Это показаніе подтвердили Иванъ и Евгеній Андрюще- 
нки.

Примѣчаніе. По показанію Тышинскаго, онъ въ 1859 г. со- 
стоялъ подъ судомъ и содержался въ адѣшней крѣпости по дѣлу 
харьковскихъ студентовъ и по окончаніи дѣла, послѣднѣй въ Дерптъ 
скій университетъ для продолженія курса, былъ исключенъ по 
распоряденію министерства народнаго просвѣщенія, за неисполне- 
ніемъ требованій проректора.

24. Операторъ черниговской врачебной управы Сте- 
панъ Носъ (содержится въ крѣпости съ 3 августа 1863 года). Относительно 
Носа изъ показаній Андрющенко видно, что вмѣстѣ съ Андру- 
щенкою и Тышинскимъ находился въ гостяхъ у Вѣлозерскаго 
и что изъ разговоровъ съ Носомъ Андрющенко узналъ, что въ 
которыхъ лицахъ въ Черниговѣ получаютъ по почтѣ воззванія, и
какого онс содержания Носъ не знает, поэтому Андрющенко 10 июля 1863 г., утромъ, далъ прочесть Носу прокламация, но о другихъ воззранияхъ, бывшихъ у Андрющенко, Носъ не могъ знать, потому что онъ не говорилъ ему. Причина, по которой Андрющенко не хотелъ показывать всего Носу, заключалась въ томъ, что когда еще въ 1863 г. Андрющенко жилъ на квартирѣ съ Носомъ, было съ нимъ въ короткихъ отношеніяхъ и не считалъ нужнымъ скрываться предъ нимъ, то изъ частныхъ разговоровъ Носъ хорошо зналъ образъ мыслей Андрющенко и о знакомствѣ его въ Москве, кромѣ того, онъ давалъ Носу прочитывать нѣкоторыя изъ тѣхъ сочиненій, которыя имѣли у себя, и онъ зналъ, что у Андрющенко ихъ всегда можно было найти. Великимъ посмѣю 1862 г. Лазаревскій бралъ у Андрющенко для прочтения Колоколь и передавалъ его Занкѣ, а Носъ, бывшій у Занки, получалъ отъ него Колоколь и доставлялъ его Андрющенко. Но послѣ того, какъ нѣкоторыя изъ знакомыхъ Носа были арестованы въ Полтавѣ, Носъ сталъ остерегаться и объяснилъ ему, что не хочеть, чтобы Андрющенко держалъ въ квартирѣ запрещенные сочиненія, такъ что когда Андрющенко передъ отъѣздомъ въ Москву положилъ на время между книгами Носа Поливарную Звѣздо и еще другую сочиненіе, Носъ въ отсутствіе его отдалъ ихъ Бахеру, сказавъ, чтобы онъ унесъ ихъ, мнѣже Носъ выбрѣзять ихъ вонъ, оно было причиною нѣкотораго неудовольствія между ними, и вслѣдствіи этого Андрющенко не хотелъ показывать Носу всего привезеннаго изъ Москвы и предупреждалъ Тышинскаго не показывать ему полученныхъ отъ Андрющенко воззранныхъ.

При допросахъ въ комиссіи Носъ показалъ, что 10 июля 1863 г. Андрющенко не давалъ ему воззраний и не говорилъ о нихъ, но рано утромъ того числа Носъ, проходя черезъ комнату Андрющенко, увидѣлъ на столѣ двѣ бумаги, изъ коихъ на одной была печать Земля и Воля, а другая была стишки. Взглянувъ мелькомъ на бумаги, Носъ спросилъ Андрющенко, гдѣ прячетъ онъ подобныя вещи, а Андрющенко отвѣчалъ, что въ карманѣ. Относно это къ разсвѣнности и вѣтрениности, и не подозрѣвая въ Андрющенко никакаго злого умысла, онъ спросилъ его: можетъ быть, у васъ есть еще? Но Андрющенко отвѣчалъ — нѣтъ. Послѣ сего Носъ пришелъ въ свою комнату и сталъ заниматься у стола, но вдругъ явился полицеймейстеръ и другія лица для производства обыска. На очной ставкѣ съ Андрющенкою, который утвердилъ свое показаніе, Носъ объяснилъ, что въ день обыска онъ случайно нашелъ на столѣ бумаги и до этого времени Андрющенко воззраний ему не показывалъ; Колоколь же въ 1862 г. видѣлъ у него и кое-что прочитывалъ. Изъ акта объ обыскахъ въ квартирѣ Носа, между прочимъ, видно, что когда черниговскій полицеймейстеръ и другія лица производили обыскъ въ той комнатѣ, въ которой находился Андрющенко, Носъ сидѣлъ на стулѣ въ соседней комнатѣ, не обращая вниманія на происходившее въ его квартирѣ. Когда же полицеймейстеръ подошелъ къ нему и объявилъ, что необходимо обыскать ту комнату, въ которой находился Носъ, то онъ отвѣчалъ, что въ
комнатъ всѣ вещи принадлежать ему, а не Андрющенкъ и потому.обыскивать не слѣдуетъ, потребовать предписания начальника губерніи. Несмотря на это, было приступлено къ обыску и въ одномъ изъ чемодановъ найдены въ сверткахъ возмутительныхъ воззрѣній, тогда Нось бросился на полицеймейстера и насть ему побоя, послѣ чего Носу были связаны руки. Въ оправданіе себя въ этомъ поступкѣ, Нось при производствѣ слѣдствія въ г. Черниговѣ и на допросахъ комиссію объяснилъ, что причину его было неуважительное и притязательное обращеніе съ нимъ полицеймейстера, который, найдя пистолетъ, съ укрывавшей ульбкой сказалъ: "а это что, а это на что?" и, отдавая пистолетъ приставу, сдѣлалъ выраженіе, какъ будто уличалъ Носа въ преступленіяхъ; при чемъ онъ подумалъ, неужели его подозрываютъ въ смѣртобласти и неужели ему нельзя имѣть въ комнатѣ пистолета, когда всѣ имѣютъ, что вещи Носа и книги, которыя лежали въ порядкѣ, разбрасывались по полю и валялись подъ ногами, что, не желая быть свидѣтелемъ происходившаго, Нось вышелъ изъ квартиры, чтобы во врачебной управѣ испытывать на фельдшерское званіе ученика черниговскаго богоугоднаго заведенія, но полицеймейстеръ послалъ за нимъ казака, который воротилъ его, какъ-будто какого-то преступника, и что когда былъ осмотрѣнъ чемоданъ, въ которомъ, какъ Нось по выраженію глазъ полицеймейстера могъ замѣтить, что-то оказалось, то Андрющенко объявилъ, что чемоданъ принадлежить ему, но полицеймейстеръ подступилъ къ Носу и сказала: "видите, вы говорили пѣть больше вещей Андрющенка". При этихъ словахъ Нось почувствовалъ окончательное пораженіе своего духа и поруганіе чести и достоинства. Ничего преступнаго не зная за собою, тутъ вдругъ съ большою силою потрясло его душу все предшествовавшее и пистолетъ, которымъ уличалъ его, и погоня за нимъ казака, и неуважительность при обыскахъ, все слилось въ какой-то хаосъ и несчастно чувствовалъ, что невинно наступаютъ на его душу, хотѣть сдѣлать поруганіе ему, хотѣть крови его и подъ натискомъ такихъ сильныхъ ощущеній, Нось впала въ припадокъ болѣзненнаго потрясенія, о которомъ, какъ о послѣдовавшемъ, онъ не можетъ дать себѣ отчета, что и какъ дѣлалось съ нимъ, къ тому же самый поступокъ съ нимъ Андрющенки болѣзненно потрясъ душу его, Носа. Къ сему Нось присовокупилъ, что предписанія начальника губерніи отъ полицеймейстера не требовалъ и что о томъ, что чемоданъ принадлежитъ будто бы ему, онъ не говорилъ. На-противъ, полицеймейстеръ и другія лица, присутствовавшія при обыскахъ, и изъ нихъ 2 понятныхъ и 2 жандарма подъ присягой показали, что никакихъ притязаній къ Носу полицеймейстеръ не оказывалъ, равнымъ образомъ изъ показаній не видно, чтобы Нось выходилъ изъ квартиры во время обыска и былъ возвра-щенъ полицеймейстеромъ, но всѣ спрошенныя лица объясняли, что Нось въ то время, когда производился обыскъ въ вещахъ Андрющенки, ходилъ по комнатѣ и игралъ на скрипкѣ.

По окончаніи слѣдствія въ г. Черниговѣ, Нось объявилъ судебному слѣдователю, что, не отвергая и не подтверждая пока-
заний, данных свидетелями, он не отрицает справедливости их и просит прежде составления над ним приведения, истребовать медицинское заключение о состоянии духа его в момент происшедшего случая, так как это только может быть разрешено психиатрией. На вопрос о сем черниговскаго уезднаго суда, тамошняя врачебная управа отозвалась, что раздражение души от каких бы причин и условий ни последовало в моментъ сильныхъ ощущений гнѣва, къ несчастию можетъ отуманить разумъ. Къ этой катастрофѣ можно примѣнить и жалкій поступокъ Носа, который въ цѣлѣ гнѣва, къ удивленію знающихъ его благородную служебную чистоту, немыслимо перешелъ за предѣлы разума. Но что было поводомъ патетическаго состоянія души Носа въ моментъ его поступка, свидетельскій показанія могутъ лучше и безошибочнѣ разрѣшить этотъ вопросъ, тѣмъ врачебная управа. Кроме того управляющей III отд. собст. его имп. величества канцеляріи, сообщилъ имѣющійся въ ономъ свѣдѣнія о Носѣ. Изъ свѣдѣній этихъ видно, что черниговскій гражданскій губернаторъ 6 февраля 1860 г. донесъ министру внутреннихъ дѣлъ, что дошедшее до министерства слухи о собранныхъ молодыхъ людей въ квартирахъ Носа справедливы. Въ 1862 г., раннею весною, по полученными отъ полиціи указаніямъ, губернаторъ приглашалъ къ себѣ Носа и внушилъ ему, что собраний, на коихъ выражались бы такъ называемыя малаооссийскія стремленія, ни подъ какимъ видомъ терпѣмы не будутъ, на что Носъ утверждалъ, что бывшіе у него посѣтители не имѣли никакой въ означенномъ духѣ цѣлѣ, и вмѣстѣ былъ положенъ всему этому конецъ. Стремленіе кружка, собирающагося у Носа и называвшагося въ публѣкѣ, въ видѣ наущаній, куренемъ, выражались тѣмъ, что участвовавшій въ немъ лица посѣли крестьянскую одежду и занимались пѣніемъ малаооссийскихъ пѣсенъ. По малому сочувствію, съ какимъ были встрѣчены подобныя выходки, и въ особенности по ничтожности значенія и вѣса въ чьихъ-либо глазахъ лицъ, бывшихъ у Носа, губернаторъ счелъ тогда возможнымъ ограничиться запрещеніемъ созывать у себя подобныхъ гостей; тѣмъ же изъ сихъ послѣднихъ, которыхъ встрѣчалъ на улицѣ въ малаооссийской одеждѣ, губернаторъ слѣдалъ у себя въ кабинетѣ нѣглазную головомойку. Въ декабрѣ 1862 г. черниговскій жандармскій штабъ-офицеръ объявилъ, что у Носа бываютъ сходства молодыхъ людей, вслѣдствіе чего губернаторъ снова приглашалъ къ себѣ Носа, и въ третій разъ призывалъ къ себѣ, когда получилъ запросъ изъ министерства и въ оба эти раза подтвердилъ ему то, что было сказано въ первый разъ, при чемъ Носъ далъ слово отстранить поводъ къ подобнымъ нараженіямъ.

О посѣваніяхъ же его нѣкоторыми лицами, онъ объяснилъ простымъ послѣдствіемъ долговременнаго его пребыванія въ Черниговѣ и обширнымъ кругомъ знакомства. Къ этому губернаторъ присвоилъ, что по ея мнѣнію, полезно было бы ограничиться въ отношеніи Носа, слѣдующимъ ему внушеніемъ, ибо иначе онъ и лицо, его посѣвшавшія, достигнутъ нечаянной, но крайней мѣрѣ желаемой имѣ цѣли — пріобрѣтенія какого-либо
значения. Прежде сего черниговский жандармский штаб-офicer образовал в 12 января 1863 г. секретною запискою доносил, что в июнѣ 1862 года в г. Черниговѣ, нѣкоторые изъ дворянъ, по примѣру студентовъ киевскаго университета, начали ходить въ национальныхъ малороссійскихъ костюмахъ, которые надѣвали и состояли на службѣ чиновники. Вслѣдствіе сего, по совѣщенію съ начальникомъ губерніи, сообщено предѣдателямъ присутственныхъ мѣстъ, чтобы они не дозволяли подвѣдомственнымъ имъ чиновникамъ ходить въ неприсвоенномъ одѣваніи, съ тѣмъ, что если комулибо одѣтому въ костюмѣ простолюдина, будетъ оказана полицейскими служителями невѣжливо, то жалобы на это будутъ оставаться безъ вниманія. Этой мѣрой былъ прекращено нашеніе національной одежды. Впослѣдствіе дознало, что операторъ Носъ принимала къ себѣ молодыхъ людей, безъ различія состоянія, лишь бы гость былъ одѣтъ въ національный костюмъ и выезжалъ съ нимъ за городъ, гдѣ раскладывали огонь, жарили на палочкахъ сало, пили, пѣли малороссійскія національныя пѣсни, декламировали стихи Шевченко, но въ чемъ заключались ихъ толки неизвѣстно, и такъ какъ все это велось въ секретѣ, то начальникъ губерніи потребовалъ къ себѣ Носа и объявилъ ему, что скандалы и поступки его влекутъ за собою невыгодное мѣниіе о немъ начальства и что если и за симъ въ его квартирѣ будутъ собираться молодые люди въ малороссійскихъ костюмахъ, то для прекращенія сего будутъ приняты болѣе серьезныя мѣры. Послѣ этого Носъ прекратилъ на нѣкоторое время свои загородныя прогулки и собирание молодыхъ людей, но назвалъ свою квартирку куренемъ, выставивъ на стѣнѣ ящикъ, въ которой посѣтители куренія были обязаны клади мелкія деньги и сверхъ ящика прибить надпись: кто куре дудочку, той клади копійку, а кто молочу, той двѣ копійки, для доброго дѣла. Въ заключеніе черниговскій штаб-офicer объяснилъ, что такъ какъ посѣтители куренія безпрестанно увеличиваются, то можно заключить, что поступки Носа могутъ имѣть дурныя послѣдствія, а потому ходатайствовалъ о переводѣ Носа, называя его главнымъ предводителемъ общества малороссійскій, на службу въ отдѣленныя великороссійскія губерніи, гдѣ національность его не будетъ имѣть подражателей.

Въ бумагахъ Носа, между прочимъ, оказалось письмо кievскихъ студентовъ, въ видѣ адреса и съ подписью „Высокопочтенное панове, черноговская громада“, въ другихъ письмахъ къ Носу отъ разныхъ лицъ, онъ называется Куреннымъ Атаманомъ.

При производствѣ въ Черниговѣ слѣдствія, Носъ объяснилъ, что зимою 1862 г. онъ подавалъ полицейскому майору Лышенку объявленіе, которое было написано четко и правильно, но Лышенко при чтѣніи его обратился къ нему съ вопросомъ „вы англійскій?“ — на что Носъ отвѣчалъ, что онъ не англійскій, а операторъ и что объявленіе званія его написано довольно четко. Продолжая читать объявленіе, Лышенко постоянно замѣнялъ слова, какъ бы не понимая смысла, а потому Носъ, чтобъ прекратить дальнѣйшій разговоръ, попросилъ Лышенку возвратить объявле-
ние, при чем добавили, что объявление написано по русски и четко и что его увидят такое обращение Ляшенки. Хотя с этих поръ Носъ не имѣл никакаго дѣла съ Ляшенкою, но догадывался, что частные доклады начальнику губерній о томъ, что у него (Носа), собирается сборище непозволительныхъ людей, были отъ полицмейстера, тогда — какъ подобныхъ сборовъ Носъ никогда себѣ не позволялъ.

Примѣчаніе. Къ дѣлу приложена копія объявленія Носа, поступившаго въ чернинговскую городскую полицію 27 февраля 1862 г. Въ этомъ объявленіи Носъ жаловался полиціи, что къ нему въ квартиру три раза забирались воры, а однажды уже вывели изъ конюшни лошадей, что постоянно повторяющихся въ городѣ воровства происходить отъ множества безпаспортныхъ евреевъ, и что въ находящейся вблизи квартиры Носа гостинницы, въ теченіи всей ночи бываетъ шумъ и пьяньство. Объявление это передано для исполненія приставу второй части г. Чернингова, который, обязывъ содержателя гостинницы подписать о недопущеніи безпорядковъ, донесь 10 марта того же года, что, относительно преступлений воровства, съ его стороны имѣется надлежащее распоряженіе.

При допросѣ въ комиссіи Носъ объяснилъ: что слово громада не было въ употребленіи у нихъ въ Чернинговѣ, и онъ слышалъ его отъ студентовъ кievскаго университета и петербургскихъ знакомыхъ, употреблявшихъ это слово относительно своихъ товарищей и знакомыхъ, которые, въпротивномъ, возводили какой-нибудь предметъ дѣятельности, трудились надъ нимъ, или же сообщались для чтенія, бесѣды и также пьянія.

Такъ Носъ представлялъ себѣ значеніе слова громада, которое было въ употребленіи преимущественно у кievлянъ, но оно неправильно присвоено известному числу людей, трудящихся для какого-нибудь дѣла, поэтому Носъ штутиль надъ этимъ словомъ и говорилъ, что хвастаются знаніемъ языка, а не знаютъ значенія слова „гromada“, что какіе-нибудь полтора человѣка называются громадою. Въпротивномъ, писавший къ нему письма болѣе изъ чести сдѣлалъ ему это название, придавая этому слову значеніе лицъ, трудящихся или надъ изданiemъ учебниковъ, или надъ распространеніемъ грамотности, или разработкой народныхъ или архивныхъ памятниковъ. Куреннымъ атаманомъ года три назадъ его дразнилъ Кулишъ, проѣздомъ чрезъ Чернинговъ, въпротивномъ въ шутку, впрочемъ Богъ его знаетъ, по крайней мѣрѣ Носу это не нравилось, ибо онъ имѣетъ свое креценто имя и название.

Въ Чернинговѣ о словѣ громада, какъ не существующемъ, никто не знаетъ и оно, въпротивномъ, въ видѣ чести употреблено писавшимъ. Трудиться надъ изданіемъ книжки, надъ распространеніемъ грамоты и разработкой народной словесности можно при университете, гдѣ есть люди и ученые университетскаго образованія, а въ Чернинговѣ это знаетъ канцелярскій чиновникъ,
кончивший курсъ въ уѣздной школѣ? Онѣ получаетъ 10 руб. жалованія, доходить до животного состоянія, не имѣя возможности имѣть для образования своей души и къ употреблению свободнаго времени нужныхъ книгъ. Состояніе этихъ людей возбуждаетъ сожалѣніе и всѣйю желаящихъ дѣла видать, какъ отъ несдѣтскіхъ развитій тратить они свои силы въ порокахъ, чтобъ заглушить свое неутѣшительное положеніе. Съ одной стороны Носъ былъ внимателенъ къ ихъ положенію, но просторъ обращенія и доступности они свободно приходили къ Носу, или за книгами, или за медицинскимъ пособіемъ, и онъ — ради человѣческаго чувства, никогда не отказывалъ имъ, при чемъ иногда говорилъ съ ними о чемъ-либо, приходилось спѣть цѣны и хлѣбомъ солью подѣльться; къ тому же такъ какъ онъ имѣлъ книги для продажи, то желавшіе приходили покупать ихъ, но для этого не было никакаго опредѣленнаго времени, большею частью онъ не бывалъ дома, особенно вечеромъ. Направленіе Носа, взглядъ на жизнь, на общество, на власть находится въ самыхъ честныхъ нравственныхъ и законныхъ отношеніяхъ, объ этомъ извѣстно всѣкому въ Черноговѣ, извѣстно товарищамъ Носа въ ближайшему началствѣ, такъ что настоящій несчастный случай поразилъ глубокимъ страданіемъ всѣхъ знающихъ Носа.

25. Московскій книгопродавецъ Кундтъ и
26. Петербургскій книгопродавецъ Шмидекамфъ.

По показанію Андрющенки, что Колоколь и Полярную Звѣзду онъ покупалъ въ Москвѣ у книгопродавца Кундта, быть произведенъ у него объѣкъ, равно у Шмидекамфа, который, какъ оказались изъ писемъ его къ Кундту, взятыхъ у сего послѣдняго при объѣкѣ, участвовалъ вмѣстѣ съ нимъ въ приобрѣтении запрещенныхъ сочиненій и пересылали изъ С.-Петербургъ въ Москву.

По производству комиссіи оказались: книгопродавецъ Кундтъ получалъ изъ иностранной цензуры въ С.-Петербургѣ, чрезъ посредство комиссионера своего Шмидекамфа, выписываемый изъ заграницы запрещенный сочиненій, покупалъ будто у неизвѣстныхъ евреевъ въ Москвѣ Колоколъ и въ бытность въ 1863 г. за границею, вывезъ оттуда всѣколько номеровъ Колокола, которые у него при объѣкѣ и найдены. Изъ писемъ и бумагъ Кундта и Шмидекамфа, взятыхъ у нихъ при объѣкѣ, видно, что первый изъ нихъ настоятельно требовалъ, а второй высилалъ ему изъ С.-Петербургъ безусловно запрещенные сочиненія, получая изъ ихъ изъ иностранной цензуры.

Купцъ Шмидекамфъ объяснилъ, что получалъ для Кундта изъ иностранной цензуры запрещенные сочиненія съ разрѣшеніемъ цензора по реверсамъ, предьяляя въ цензурѣ письмо Кундта, и никогда ничего не скрывалъ, что такія сочиненія и тѣмъ же путемъ получали чрезъ него книгопродавцы въ Москвѣ: Готье, Репо, Арлътъ и Дейбнеръ, для себя же Шмидекамфъ выписывалъ книги изъ Лейпцига, чрезъ Брауна. Изъ того же показанія

1 Изъ дѣла видно, что къ Носу дѣйствительно присылали издатели книги на малороссийскомъ языкѣ для продажи.
Шмидекампфа видно, что онъ, Кундтъ, и другіе книгопродавцы платили въ цензурѣ деньги въ видѣ благодарности.

Коммисія, сообразнвъ вышеизложенной обстоятельства, относительно дѣйствій книгопродавцевъ Кундта и Шмидекампфа по торговлѣ запрещенными сочиненіями, и имѣя въ виду, что высоцайшимъ указомъ, даннымъ правительствующему сенату 14 января 1863 г., наблюдение за произведеніями печати и управление цензурою, возлагаются на министерство внутреннихъ дѣлъ, заключила: дѣло по излеченному предмету, отдѣлить отъ общаго производства коммисіи и препроводить къ министру внутреннихъ дѣлъ для дальнѣйшаго изслѣдованія въ законопомъ порядкѣ и поступленія съ виновными по закону, предоставивъ при этомъ статсъ-секретарю Валуеву окончательное распоряженіе, относительно содержанія подъ арестомъ Кундтъ и Шмидекампфа.

Каковое заключеніе коммисіи удостоено высочайшаго утвержденія, при чемъ его величеству благоговѣнно было повелѣть обратить на то обстоятельство, что Кундтъ и другіе книгопродавцы платили въ цензурѣ деньги въ видѣ благодарности, особенное вниманіе министра внутреннихъ дѣлъ.

27. Акцизной надзиратель въ г. Старѣцѣ, Тверской губ. коллежскій секретарь Николай Данскій.

28. Студентъ Моск. университета Иванъ Дрига (находится на свободѣ).

Въ бумагахъ Андрющенко оказалось письмо къ нему студента Дрига въ 1861 г. изъ Москвы, въ которомъ Дрига увѣдомляетъ, что экземпляры Колоколья онъ взялъ, у кого говорилъ Андрющенко, а Поллярной Звѣзды въ глаза не видаль.

Андрющенко показалъ, что въ бытность свою въ Черниговской губ., въ письмы къ Дригу, просилъ его, чтобы онъ взялъ у студента Данскаго Колоколь и Поллярную Звѣзду и хранилъ бы у себя до удобнаго случая, при которомъ могъ бы переслать Андрющенко эти изданія. Колоколь, по просбѣ Данскаго, Андрющенко оставилъ ему для прочтения предѣ выѣздомъ изъ Москвы, а Поллярную Звѣздун Андрющенко въ то время еще не получилъ отъ Кундта, но заплатившему ему деньги, просилъ его по полученіи ихъ за границы передать Данскому. Спорошенные на мѣ стѣ нахожденія Дрига въ Москвѣ, а Данскій въ г. Старѣцѣ, объяснили: Дрига, что по рекоменданціи Андрющенко онъ бралъ отъ умершаго студента Маховѣва Колоколь и Поллярную Звѣзду, которые и возвратилъ Маховѣву по прочтѣніи, о чемъ увѣдомилъ Андрющенко, что отъ самого Андрющенко онъ Колокола не бралъ и что порученіе отъ него взятъ у Данскаго означенные изданія, ни письменно, ни словесно не получалъ; Данскій объяснилъ, что Андрющенко передъ своимъ отѣздомъ изъ Москвы просилъ его, какъ знакомаго, получить книги отъ Кундта и выслать ему, но просбѣ эта Данскій исполнена не была, такъ какъ вскорѣ посѣ тію того онъ, по случаю наступленія каникулъ, уѣхалъ изъ Москвы, что сколько помнитъ Данскій Колокола у Андрющенко не просилъ и оѣтъ ему такового не оставлялъ, и что поэтому просбѣ Андрющенко къ Дригу Данскій исполнить не могъ.
29. Учитель Черниговской гимназии надворный советник Дорошенко.
30. Льварь Федор Клетчиковский.
Андрющенко показал, что найденный у него при обыске рукописная возвания: Къ молодому поколѣнію и 3 номера Великорусса оказались у него по слѣдующему случаю: въ февралѣ 1863 г. Андрющенко здѣсь съ студентомъ Павломъ Кивичемъ изъ Чернигова въ Киевѣ и познакомился у Кивича съ приходившимъ къ нему Кистяковскому, докторомъ, который просил Андрющенко передать въ Черниговѣ Дорошенкѣ письмо и запечатанный пакетъ, а также какъ Кистяковскій говорилъ, чтобы особенно беречь пакетъ и передать его собственноручно Дорошенкѣ, то это подстрекало любопытство Андрющенко, такъ, что онъ распечаталъ пакетъ и, увидѣвъ какія въ немъ хранились бумаги, оставилъ ихъ у себя, рѣшился сказаться Дорошенкѣ, что посылку отъ Кистяковскаго забылъ въ Киевѣ; Дорошенко показалъ, что онъ въ февралѣ 1862 г. ни чрезъ Андрющенко, ни чрезъ кого другого, ни письма, ни возваній не получалъ, да, сколько помнить, едва ли въ февралѣ 1862 г. былъ знакомъ съ Кистяковскимъ. Кистяковскій, по случаю нахожденія за границу для излеченія болѣзні, не спросили. Кромѣ того въ бумагахъ Андрющенко оказалось письмо къ нему Дорошенко отъ 5 августа 1861 г., въ коемъ между прочимъ сказано: „извините, Иванъ Алексѣевичъ, что я не отбываю на ваше письмо, докъ я не былъ въ Черниговѣ, теперь же скажу, что всѣхъ подробностей Нѣжинскаго дѣла я не знаю, подробное же описание находится въ хорошихъ рукахъ и навѣрно не погибнеть для потомства и даже современниковъ.“ Дорошенко показалъ, что Нѣжинскаго дѣла, кроме дѣла въ Нѣжинскомъ уѣздѣ, въ с. Вазуновѣ, о неповиновении крестьянъ владѣлъ, Дорошенко не знаетъ. Такъ какъ лѣтнія каникулы онъ всегда проводить въ Нѣжинскомъ уѣздѣ, у родного брата, то вѣроятно, узнавши объ этомъ, Андрющенко спрашивалъ его о неповиновении крестьянъ, на что Дорошенко и отвѣчалъ ему о томъ, что дѣло это описано кѣмъ-то изъ очевидцевъ и что описание находится въ такихъ рукахъ, что не погибнетъ, Дорошенко слыхалъ тогда, но кѣмъ оно описано и какое употребленіе сдѣлано изъ описанія не знаетъ. Согласно съ этимъ показалъ и Андрющенко, объяснивъ, что Дорошенко ничего о Нѣжинскомъ дѣлѣ ему не писалъ и кого онъ имѣлъ въ виду, говоря, что описание находится въ хорошихъ рукахъ — не знаетъ.
31. Студентъ Московскаго университета Михаилъ Головинъ.
Въ бумагахъ Андрющенко оказалось письмо къ нему Головина отъ 11 мая 1861 г., въ которомъ, между прочимъ, говорилось: „Совѣтую также вамъ не писать прямо на имя моей фамилии, потому что Головины известны Тимашевъ по сочиненіямъ Ивана Головина, живущаго также заграницей; пожалуй, что до того, на поѣздъ письмо перехватятъ по подозрительности фамилии, и я не буду иметь удовольствія получить отъ васъ вѣсточку и разныя прекрасные вещи, да и Герценъ пожалѣтъ, поэтому читайте мою фамилию на выворотъ г. Нивология.“ По показанію
Анандрушенки, Головинъ передъ отъездомъ своимъ въ 1861 г. за границу, сообщалъ, что намърѣнъ быть въ Лондонѣ и посѣтить Герценъ и такъ какъ ему не хотелось явиться къ Герцену съ пустыми руками, то просилъ Андрющенку, чтобы до этого времени, т. е. до поѣздки въ Лондонѣ, Андрющенко писалъ бы ему письма такого рода, чтобы онъ могъ изъ нихъ почерпнуть чтонибудь и представить Герцену для напечатанія въ своихъ изданіяхъ. Лѣтомъ 1861 г. Андрющенко послалъ одно письмо Головину въ Туринѣ, содержанія котораго хотя не помнить, но утверждаетъ, что оно назначалось собственно Головину, ибо живя тогда въ Городницкомъ уѣздѣ, Черниговской губерніи, Андрющенко не могъ сообщить свѣдѣній, интересныхъ для Герцена. Головинъ объяснилъ, что онъ видѣлъ съ Андрющенкою 2 или 3 раза, и въ обѣ эти раза долженъ быть выслушивать о Герценѣ и такъ какъ убѣжденія Головина о немъ были диаметрально противоположны съ убѣжденіями Андрющенко, то Головинъ долженъ былъ подтрѣшивать надъ нимъ и отвѣчать саркастическіе. Это впечатлѣніе осталось у Головина и за границу, откуда писалъ Андрющенко только для исполненія приличія и просилъ его сообщить, какъ выразился, разныя прекрасныя вещи, разуменія подъ этимъ новымъ явленіемъ въ области науки и обыденной жизни. Сохраняя же саркастическій тонъ къ представлениамъ Андрющенко о Герценѣ, Головинъ выразилъ опасенія свои, что Герценъ пожалѣѣлъ бы, если не получитъ отъ Андрющенко извѣстій. Желаю оградить себя отъ мильыхъ возгласовъ Андрющенко о Герценѣ, Головинъ долженъ былъ обеспечитъ себя отъ полученія писемъ Андрющенко, расчитывая вполѣ на то, что письмо, адресованное на переворотную фамилію, можетъ не попасть въ руки Головина, что и оправдалось въ величайшемъ его удовольствію, ибо не получитъ ни одного письма.

ПриимѢчаніе. Въ бумагахъ Головина оказалось двѣ фотографическихъ карточекъ Герцена и Огарева, о коихъ Головинъ отозвалась, что ихъ навязалъ ему въ Берлинѣ книгопродавецъ, у котораго онъ покупалъ книги.

32. Не служащій дворянинъ Евгений Андрющенко (21 года, уроженецъ Херсонской губ., воспитывался въ Московскомъ университете, но курса не законилъ, содержался въ крѣпости съ 7 сентября по 14 октября 1863 г.). Въ бумагахъ Ивана Андрющенко оказались письма брата его Евгения, изъ которыхъ въ однихъ говорится о послѣдѣ Полярной Звѣзды и Колокола, а въ другихъ о томъ, что студенты Московскаго университета Артишоло и Заонѣкскій арестованы, чтобы берегся Иванъ Андрющенко, что Ященко арестованъ, а Сергѣевъ подвергался допросу и что Евгений Андрющенко самъ не совсѣмъ покойенъ. Евгений Андрющенко показалъ, что Полярная Звѣзда и Колокол были оставлены въ Москвѣ братомъ его, передъ отъездомъ его въ Черниговскую губернію и онъ передалъ ихъ Тышинскому, привѣзшему тогда черезъ Москву изъ Дерпта въ Черниговскую губернію, свою родину, для доставленія Ивану Андрющенко. Относительно извѣщенія объ арестахъ Евгений Андрющенко объяснилъ, что по приѣздѣ
въ Москву, онъ быль пораженъ слухами объ арестахъ. Въ числѣ подвергнутыхъ аресту были: Аргиропулъ и Заиончиковскій, и такой какъ онъ зналъ, что брать его Иванъ Андрющенко былъ знакомъ съ ними, то онъ предупредилъ брата осторожиться, на основаніи ходившихъ слуховъ о чисто напрасныхъ арестахъ. Письмо о Ященкѣ онъ писалъ, потому что зналъ о личныхъ отношеніяхъ его къ брату, а потому жаль его и хотѣлъ видѣть его. Узнавъ объ арестѣ Аргиропулъ и Заиончиковскаго, Евгений Андрющенко отправились къ Ященкѣ съ запискою объ арестѣ Аргиропулъ и Заиончиковскаго. Когда же пришелъ къ Ященкѣ въ другой разъ, то узналъ, что онъ уже былъ арестованъ и что писанная имъ записка взята при обысѣ въ числѣ бумагъ Ященки, и потому Евгений Андрющенко боялся безъ взаймной вины съ его стороны быть замѣщеннымъ въ это дѣло.

33. Не служащий дворянинъ Гавриилъ Коваленко (20 лтъ. сынъ чиновника, служащаго въ г. Черниговѣ, окончилъ курсъ въ гимназіи, православнаго исповѣданія, содержался въ крѣпости съ 26 сентября по 14 октября 1863 г.).

Поводъ привлечения Коваленко къ настоящему дѣлу послужило то, что онъ, по показанію Ивана Андрющенко, находился въ его квартиры предъ отъѣздомъ Андрющенко изъ Москвы и что Коваленко жилъ въ Москвѣ на одной квартирѣ съ Рѣцкимъ, у котораго хранились всѣ принадлежавшія Андрющенко воззанія и другія запрещенные сочиненія.

Коваленко показалъ, что имѣлъ ли Андрющенко предъ выѣзломъ въ Киевъ какія-либо воззанія, ему неизвѣстно, знаешь только, что онъ везъ съ собою какой то пакетъ, который присланъ доставить въ Киевъ. Объ этомъ пакетѣ Андрющенко въ бытность свою, дня за два, въ квартиры Коваленко говорили, что въ отсутствіи Андрющенко кто-то принесъ къ нему какой-то пакетъ съ просьбою отдать его въ Киевъ первому спросившему о пакетѣ; о томъ же, что Рѣцкій хранилъ у себя принадлежащія Андрющенко воззанія и другія запрещенные сочиненія, онъ, Коваленко, не зналъ, а Рѣцкій объ этомъ не говорилъ.

34. Отставной коллежскій секретарь Николай Смирновъ.

35. Служащий въ государственной канцеляріи коллежскій совѣтникъ Василий Вѣлозерскій (находится на свободѣ).

Иванъ Андрющенко, содержавшись въ Черниговскомъ острогѣ, написалъ Смирнову письмо, оставшееся неотправленнымъ, въ которомъ, извѣщая о своемъ арестѣ, просилъ Смирнова сообщить объ этомъ живущему съ нимъ въ одномъ домѣ редактору Основы, Вѣлозерскому, и написать въ Москву, къ брату его, Андрющенко Евгению, въ Новгородскую губернію. Иванъ Андрющенко показалъ, что онъ былъ знакомъ съ Смирновымъ, потому что хотелъ жениться на одной изъ его сестеръ, другихъ же отношений къ нему не имѣтъ. Просилъ его сообщить въ Москву объ арестѣ, потому что думалъ, что Смирновъ объ этомъ написалъ Холодовскому-Цибульскому, какъ близкому человѣку Андрющенко, котораго зналъ и Смирновъ. Вѣлозерскаго же никогда не видѣлъ, но однажды писалъ ему, посылая разказы на малороссійскомъ языцѣ для помѣщенія въ журналѣ Основы.
Смирнов также показал, что был знаком с Иваном Андрушenkою по означенной им причине, но о противоправительственной его деятельности не знал.

При обыске квартир Смирнова, между прочим, оказалось: а) Общее Вече № 1, б) Правдивый № 8, в) книга Догорукова Моим Польским и Русским друзьям, на французском языке, г) 11 номеров Краковской газеты Szas, д) прокламация под названием Свобода № 1. Смирнов показал, что Общее Вече и Правдивый он купил в Одессе, а прочие сочинения получены по почте, но кто прислал их, не знает. Так как Андрушенко показал, что никогда не видел Влодзерского, то он объ объяснениях к Андрушенку спроцшен не был. По поводу оказавшегося у Влодзерского портрета Герцена, с надписью карандашом: "Вам от меня, 28 ноября Л.Л.", он объяснил, что означенный портрет подарен ему, но къ Влодзерскому не знает; кому принадлежит надпись и что она означает, объяснить не может, но думает, что в надписи пропущено слово подарок. Влодзерский не может даже наивно утверждать, что эти слова непосредственно относились к Влодзерскому при первоначальном надписании.

Примчание. Кроме того, в бумагах Влодзерского оказались письма в запечатанном пакете, от жены бывшего саратовского губернатора Екатерины Барановской, с адресом "Иерониму Киневичу, гражданину инженеру французской компании железнодорожных дорог". Влодзерский объяснил, что он был знаком с Барановским и его женой, и письмо послано было послано, впрочем, не прямо не ему, Влодзерскому, но он помнит, как образец оно попало к нему в бумагах; быть может, жена Влодзерского в состоянии будет объяснить эти обстоятельства.1 Иеронима Киневича Влодзерский вовсе не знает, никогда его не видил и никогда с ним не говорил.

36. Уволенный изъ московского мѣщанского общества Семенъ Тоонъ (20 лѣтъ).
37. Московский 2-ой гильдій купеческій братъ, Иваыъ Полосатовъ (27 лѣтъ), и
38. Рязанская мѣщанка Анна Третьякова.

Тоонъ и Полосатовъ содержались въ крѣпости съ 7 сентября, первый по 14, второй по 19 октября 1863 г., а третьи находится на свободѣ. Передъ выздомъ изъ Москвы, Иванъ Андрушенко проживал на квартире у Аны Третьяковой, у которой также жили Тоонъ и Полосатовъ. Андрушенко объяснил, что онъ письмо изъ черноговского острова Полосатову, чтобы сей послѣдній черезъ Третьякову предупредил о немъ знакомыхъ Андрушени. Третьякова и Полосатовъ знали, что Андрушено зна-

1 Въ самомъ письмѣ Барановская говоритъ: "нозабывъ № домъ, вамъ обитаемаго, адресую письмо свое Влодзерскому", и въ немъ ничего предосудительного не заключается. Но Киневичъ по дѣланной слѣдственной комиссіи, бывшей въ Казани, объявлены въ наныхъ государственныхъ преступленіяхъ, а Барановская изобличена въ перепискѣ преступнаго содержанія съ штабс-капитаномъ Андрѣевымъ, дѣло по сему послѣднему обстоятельству производится въ настоящей комиссіи.

Материалы 60-хъ гг. 12
комъ съ такими лицами, изъ которыхъ многие преслѣдовались правительствомъ за вредный образъ мыслей, а также какъ Третьякова знакома съ нѣкоторыми изъ нихъ, напримѣръ, съ Сулинымъ, Ященко, Петровскимъ, Лебединскимъ, то Андрющенко просилъ предупредить ихъ о своемъ арестѣ. Тооъ находился въ то время, когда онъ выѣзжалъ изъ Москвы, но ни въ какихъ противоправительственныхъ дѣйствіяхъ участія не принималъ, равно какъ и Полосатовъ ничего не зналъ. Третьяковой же было извѣстно о подозрительномъ образѣ мыслей и о преслѣдованіи правительствомъ поименованныхъ лицъ изъ разговоровъ, которые часто происходили въ ея присутствіи между этими лицами, квартировавшими у Третьяковой, а также изъ того, что они были судимы и содержались подъ арестомъ. Тооъ показалъ, что онъ былъ знакомъ съ Андрющенкою, сходился съ нимъ довольно часто и находился въ то время, когда Андрющенко выѣзжалъ изъ Москвы, но о деятельности Андрющенко противъ правительства не зналъ и участія въ этой деятельности не принималъ, равно ничего не слыхалъ о полученіи Андрющенкою какой-то связи.

Полосатовъ же показалъ, что съ Андрющенкою вовсе знакомъ не былъ и видѣлъ его только разъ въ своей лавкѣ, куда онъ приходилъ за покупкою каленкора и въ другой разъ, когда принеся ему купленный каленкоръ и получивъ за ныню деньги, письма же отъ Андрющенко не получалъ. Въ подтверждение этого послѣдняго обстоятельства, Полосатовъ изъявили готовность принять присягу.

Напротивъ, Тооъ и дворянина Холодовскій-Цибульскій объяснили, что Третьякова говорила имъ о полученномъ Полосатовымъ письмѣ отъ Андрющенко, въ которомъ онъ сообщалъ объ арестѣ его, и Холодовскій-Цибульскій добавилъ, что кромѣ того Полосатовъ говорилъ ему о полученномъ имъ письмѣ.

Но Полосатовъ на очныхъ ставкахъ съ Андрющенкою, Тооономъ и Холодовскимъ-Цибульскимъ утверждалъ, что письма не получалъ, однако въ отмѣну прежняго своего объясненія показалъ что былъ у Андрющенко раза два и вмѣстѣ съ нимъ обѣдалъ и пилъ чай въ одной комнатѣ.

Третьякова по настоящему дѣлу не спрошена.

Казанскій заговоръ
(1863—1865).

Весной 1863 г. прошель въ Казани слухъ, что въ Спасскомъ Казанской губ., арестовали какого-то капитана Иваницкаго. На другой день послѣ этого захватили студента Жеманова и одновременно съ нимъ песчезъ студентъ Глассонъ. Вслѣд за тѣмъ прошелъ слухъ, что Казань объявлена на военномъ положеніи. Бывший губернаторъ Кошкинновъ, приказалъ въ силу этого убратъ съ Воскресенской улицы скамееки, стоящія около
домовъ и магазиновъ. Затѣмъ явились на сцену зеленый, закрѣплённый пушкой, хранившійся до тѣхъ поръ, гдѣ-то подъ губернаторскимъ домомъ. Въ кузнѣцахъ оттачивали офицерскіе клиники. Изъ всѣхъ сближенныхъ городовъ солдатъ стянули въ Казань. Солдаты въ казармахъ спали въ полной аммуниціи. Въ 9 часовъ вечера уже нельзя было выйти со двора, не бывъ захваченнымъ патрулями. Козленьинъ поставилъ около своего двора полный офицерскій казачій караулъ. Догадкамъ не было конца: одни говорили, что полаки хотятъ заполнить городъ, другихъ, что хотятъ пріѣхать изъ Питера до 30 искусныхъ партизановъ и взять Казань приступомъ, а иные, что студенты хотятъ поднять казанскихъ татаръ, и перервзать городскія власти, начиная съ губернатора и окончивъ квартальными.

Въ это время полиція начала отыскивать еще студентовъ И. Орлова и Элліндина. Значитъ молва о татарахъ и студентахъ оправдывается, говорили праздные люди.


Здѣсь слѣдуетъ маленькое поясненіе. Элліндина былъ сосланъ въ деревню (но не въ помѣстье, ибо онъ пролетарій) безсрочно и безъ права на выѣздъ куда-либо. Кромѣ того, секретными предписаніями губернатора вмѣнялось властямъ въ обязанность не допускать его ни къ педагогическимъ обязанностямъ, ни къ занятіямъ при волостныхъ правленіяхъ.

При появлѣніи Элліндина, полицейскому сдѣлалъ ему выговоръ за то, что тотъ осмѣлился явиться въ Казань, безъ разрѣшенія начальства. Элліндина замѣтилъ было, что ему приходилось умирать съ холоду, не выѣзжая изъ деревни, и не имѣть права заниматься тѣмъ-либо. Вы, перебилъ полицейскому,
не хотите голодной смертью умереть, а... а... но тутъ онъ ви-
чего не произнесъ, а указалъ на свою шею. Элисандъ разсѣ-
ялся и тутъ же былъ отведенъ въ клоповникъ, и на третій день
какъ онъ, такъ и Е. Пеньковскій были увезены въ Ланшейскій
тюрьменный замокъ на слѣдствіе.
Недѣля черезъ три послѣ ареста старшаго Пеньковскаго, аре-
стовали младшаго, студента. Въ бумагахъ его оказалась руко-
пись, его почерка, что-то въ родѣ воззванія къ народу.
Поводомъ къ аресту Ивана Ивановича и Жеманова былъ Гласова.
Гласовъ свелъ шапочное знакомство съ Иванцимъ. Предъ Иванцимъ онъ либеральничалъ, жалуясь, что ему никто ничего
dовѣрять, хотя онъ на все былъ бы способенъ. Иванцый,
не желая оскорбить юношу, далъ ему подозрительное свойство
записки для передачи студенту Жеманову. Вмѣстѣ рукъ Жема-
нова, Гласова представилъ письмо по назальству, которое на-
учило его подать объявленіе будто бы о потерѣ портмоне съ
денгами, гдѣ и письмо было. Въ дѣлѣ значится, что портмоне
Гласовая найдено на улицѣ самой полицеѣ — замѣтите съ 50 руб.
Для вида Гласова арестовали. Тотчасъ же отправили изъ Каза-
зани жандарма, полковника Ларионова въ Спаскъ арестовать
Иванцй. Мѣстная власти, зная, что Иванцій изъ предстоя-
рожности клалъ съ собой въ постель пару револьверовъ, и опа-
саясь катастрофы, послѣли на квартиру къ нему уважаемаго имъ
bатальонного командира, чтобы удобнѣе было вызвать его на
дворъ, гдѣ стоялъ уже дѣльный взводъ солдатъ. Въ 3 часа ночи,
усыхавъ не въ обычное время стукъ въ дверь, Иванцій взялся
было за револьверы, но сейчасъ положилъ, усѣхавъ голосъ
своего хорошаго командира. Одѣвшись вышелъ на дворъ, гдѣ
его и взяли. Въ бумагахъ его нашли одинъ экземпляръ лож-
наго манифеста и двѣ печатныя брошюры подъ заглавіемъ:
"Свобода и независимость". Его увезли въ Петербургъ и тамъ
его и Жеманова спрашивали, не знаютъ ли они чего о существо-
вании заговора въ Казани. Тѣ отвѣчали, что ничего подобнаго
не слыхали. Оныыхъ сводовъ по тому письму не было, но спра-
шивали объ смыслѣ того письма. Иванцій отвѣтилъ, что
тайное содержаніе письма есть ничто иное, какъ желаніе
помистифицировать названный Гласова. Продержавъ 3 недѣлъ
въ Петропавловской крѣпости, отправили ихъ въ Казань — у
правительства нашлись болѣе точныя данные.
Жиль въ Вяткѣ, въ качествѣ сыянаго, московскій студентъ
Смоленскій, который, какъ изъ дѣла видно, былъ знакомъ съ
таможеннымъ библиотекаремъ Красовскимъ. Въ это время про-
шлъ глушия сплетня, которая навела вятскую поліцію сдѣлать
у Красовскаго обыскъ. При обыскомъ нашли конвертъ съ брошю-
рами, надпись конверта была схожа съ почеркомъ Смоленскаго.
Кромѣ того было найдено въ бумагахъ письмо отъ казанскаго
студента И. Красоперова на имя Красовскаго. Красоперовъ
писалъ, что скоро въ Вяткѣ пришлетъ апостолъ Иванъ Яковле-
вичъ, поэтому оказали бы ему свое содѣйствіе. Красоперова, аре-
стовавъ, отправили въ Вятку, также забрали Красовскаго и Смо-
ленскаго. Вятская власти о содержаніи Красоперовскаго письма
объ апостолъ Иванъ Яковлевичъ сообщили въ Казань, чтобы тамъ разузнать, не выйдя ли какой-нибудь Иванъ Яковлевичъ, и кто онъ такой; и въ то же время начали слѣдить за подозрительными лицами, отыскивая апостола. Вмѣсто апостола по деревнямъ врѣмѣ вѣрили кучки мужиковъ, читавшихъ воззрѣваній. Начали забирать читавшихъ и допытываться откуда взялась у нихъ такая звѣля. Вездѣ былъ отвѣтъ, что проѣзжающій какой-то далъ имъ эту грамотку, и что мы, какъ люди темные, захотѣли ее прочесть всѣмъ міромъ, и узнать, что она такое. Поиски въ Вятской и Пермской губерніяхъ оказались напрасными. Въ Пермской губерніи, только въ одной деревнѣ мужики описали наружность проѣзжаго, но не сказали, что именно отъ него получили воззрѣваніе, а просто нашли у себя на божицѣ. Въ Пермской губерніи одинъ изъ исправниковъ оказаль такую ревность къ отысканію распространителя, что на свой счетъ нанимай ищеекъ, не требуя отъ губернатора денежнаго вознагражденія.

Въ Оханскѣ, Пермской губѣ, жить въ ссылкѣ семинаристъ Пономаревъ, у котораго И. Орловъ, названный „апостоломъ“ былъ и оставилъ пѣсколько воззрѣваній. Пономаревъ по получѣніи воззрѣваній отправился въ городничему посовѣтоваться объ этомъ. Тотъ, взявъ воззрѣваніе къ себѣ, обѣщался устроить такъ, чтобы самимъ остаться цѣлыми, а воззрѣваніе распространить по городу посредствомъ безграмотныхъ будочниковъ. Пономаревъ, слава съ рукъ злонамѣренную носу, остался спокоенъ. Но городничей донесъ губернатору, что эти воззрѣванія, своей заботливостью онъ собрали по городу, по улицамъ котораго буто бы были они раскиданы. Городничей прежде донесенія, посовѣтовалъ съ исправникомъ, который прямо сталъ настаивать на арестѣ Пономарева, такъ какъ одинъ онъ подъ надзоромъ полиціи, и что болѣе нѣкому раскидывать воззрѣванія, кроме Пономарева.

Вскорѣ послѣ донесенія исправника, губернаторъ прислалъ жандармскаго офицера арестовать Пономарева и допросить. Пономарева арестовали. Въ полиціи является къ нему городничей (бывшій пріятель) и начинаетъ выскакивать свою ошибку и тщательность съ брошюрами и туть же спросилъ его, не осталось ли какихъ важныхъ бумагъ у него на квартира? Тотъ отвѣтилъ, что всѣ бумаги сожжены. Тутъ Пономаревъ прибавилъ, что если дѣло пойдетъ очень скверно, то онъ скажетъ на городничаго. Городничей старался эти слова замять и вести разговоръ въ вопросительной формѣ. Пономаревъ этой шуткой не понялъ и продолжалъ говорить въ той увѣренности, что свѣдѣтелей никто нѣтъ, а отъ городничаго можно и отпереться, туть шла рѣчь и объ Иванѣ Яковлевичѣ Орловѣ „апостолѣ“. Чрезъ полчаса призываютъ Пономарева къ допросу и показываютъ ему протоколъ, съ его словъ записанный, и подписанный уже исправникомъ, жандармскимъ офицеромъ и городскимъ членомъ. Онъ былъ озадаченъ этимъ чудеснымъ подслушиваніемъ. Пономареву указали на дверь, чрезъ которую они устроили еще заранѣе, чтобы все слушать. Теперь пермяки были убѣжденъ, что распространитель воззрѣваній по Пермской губ. былъ Ив. Орловъ. Телеграфировали объ этомъ арестѣ въ Казань.
Отыскивая И. Орлова по Пермской губ., нечаянно наткнулись на путешественников въ Оссь, Крупском, студента Краковского университета, сосланного въ каторжную работу за манифестацию въ Варшавѣ въ 1861 г. и бѣжавшаго оттуда, и Валахцина, студента Казанского университета, сосланного тоже въ 1861 г. по университетской истории. Ихъ отправили въ Казань на разстѣдованіе, не имѣютъ ли они какой связи съ казанцами. По слѣдствію оказалось, что не имѣютъ никакой связи, и обоихъ отправили — Крупского обратно въ каторгу, а Валахцина неизвѣстно куда.

Такимъ образомъ были въ Вятской губерніи арестованы студентъ Николай Орловъ и семинаристъ Держовъ. Они проѣзжали въ Вятку останавливались въ одной деревнѣ и отдали одинъ экземпляръ брошюры. Этотъ экземпляръ, вѣроятно за неимѣніемъ чтеца, попалъ къ писарю, но не простому писарю, а исправническому. Въ то же самое время отыскивали И. Орлова и забрали Орлова — но не того. Какъ Попомарева, такъ и И. Орлова съ Держовыми, отправили въ Вятку.

Наконецъ, долго отыскиваемаго Ивана Орлова арестовали въ деревнѣ въ 20 верстахъ отъ Казани. При Орловѣ нашли револьверъ заряженный. Орлова отправили въ Вятку.

Студентъ Бирюковъ, проѣзжая на родину, захваченъ къ одному знакомому своему писарю перепечатать. Попытъ съ Бирюковымъ зашелъ честно богословскій споръ, но какъ Бирюковъ оказался въ теологии крѣпче попа, то ейеръ вздумалъ употребить кулаки свои вмѣсто научныхъ аргументовъ. Къ несчастью его, опытъ и на этихъ православныхъ аргументахъ былъ побитъ. Осталось одно средство — донести это-либо на Бирюкова, что попъ и ствдаль — онъ доселъ, что Бирюковъ въ дому его богохульствовалъ и читалъ возмутительныхъ сочиненій, какъ ему, такъ и мужикамъ. Бирюкова арестовали. При немъ ничего запрещенного не оказалось. Пермской губернаторъ, вмѣсто суда (ибо судить было не за что) рѣшилъ своей волей отдать Бирюкова въ солдаты. Все было уже готово къ отправкѣ Бирюкова на царскую службу, какъ губернаторъ получилъ изъ Вятки требованіе на высылку туда Бирюкова. Вмѣсто военной службы отправили его въ Вятскую тюрьму.

Въ той же губерніи одинъ диаконъ до такой степени былъ проникнутъ необходимостью пропаганды, что самъ писалъ брошюры и эти собственноручные рукописи раздавалъ по народу. Онъ былъ арестованъ, вслѣдъ за другими арестами, за распространение своей рукописи, въ которой онъ проповѣдывалъ народу, что правительство и церковные служители его обманываютъ и обираютъ. Диакона сажали въ тюрьму, долго держали въ тюремной; потомъ перевели въ военную подваль. Не могъ диаконъ вынести дикаго обращенія — захвачъ, не прожилъ и года.

Поручикъ Мрочекъ, товарищъ Иваницкаго, вѣсеней 1863 г. проѣздомъ чрезъ Нижній зашелъ къ офицеру стрѣлковаго баталиона Михайлову. Разговорившись о польскомъ восстании. Мрочекъ замѣтилъ Михайлову, что восстание возможно и здѣсь
и спрашивал его, стало ли бы он участвовать в воззрани? Михайлов отвёл, что он может воевать только в качестве офицера против турок и всяких других неприятелей, объявивших войну России. В Москву Мрочек что-то подобное говорил одному офицеру генерального штаба. Этот офицер, попросив Мрочка подождать у него в квартире, съехал за полицей. Мрочка повезли в III-e отделение. Продержали там около трех недель, отправили в Казань.

В Вяткё было создано также называемое отделение по политическим делам. Следователями были: полицеймейстер, частиный пристав, жандармский офицер, присланный изъ Вильно, и чиновник отъ губернатора. Арестованные въ половинѣ мая были следующие: студент Н. Красноперовъ, библиотекарь Красовскій, Смоленский, Н. Орловъ съ Дерновымъ, Пономаревъ, Ив. Орловъ и Бирюковъ. Начались допросы. Изъ показаний Н. Красноперова слѣдственное отдѣление ничего не имѣло, кроме восторженных словъ въ родѣ того, что онъ всегда стаешь на сторону угнетеннаго народа, что народъ страдаетъ и мучится отъ необузданнаго самовластиа; даже одно показание закончил словами: да здравствуетъ демократическая социальная республика русская! На другихъ ничего не показывалъ. Его по старому обычаю сводили въ банкъ, накормили ветчиной и не давали пить. Изъ показаний Красовскаго и Смоленскаго тоже многого не узнали, кроме показаній другъ на друга въ передать брошюръ. Н. Орловъ показалъ, что воззваніе получили отъ И. Орлова. Его начали таскать и употреблять надъ нимъ всевозможныя опыты. Страшали и висяли, и растрѣляніемъ; Орловъ съ начала былъ твердъ. Ему начали давать курить, угождать въ комиссию на допросахъ чаемъ и водкой. Полицеймейстеръ возилъ его даже въ торговую банкъ, — гдѣ предложилъ ему публичную женщину. Подъ вліяніемъ ли правственною или физиологической пытки, онъ не сержаеть. Показалъ, во 1-вѣ, на Е. Красноперова, что давалъ ему воззванія, во 2-вѣ на всего важнѣ, указалъ на одного 16-гтнаго мальчика Миттермана, что будто получалъ отъ него воззванія. Того арестовали и привезли на допросъ въ Вятку. Викторъ Миттерманъ сказалъ въ комиссіи, что ничего не понимаетъ и не знаетъ. Орловъ сказалъ, что онъ ошибся, указывалъ на младшаго вмѣсто старшаго Миттермана. Онъ въ отдачѣ воззваній не сознается. Комиссія увѣшеваетъ, страшаетъ казнью за упорство, обѣщаетъ свободу за несовершеннолѣтіе. Послѣ такихъ увѣшеваній и страшаній Миттерманъ показываетъ, что Орлову воззванія не давалъ, но далъ пачку манифестовъ, и расписалъ воображаемый правительствомъ заговоръ слѣдующимъ образомъ: Въ квартирахъ Сергѣева и Поликовскаго были политическія засѣданія, на которыхъ проектовалось возстаніе въ Казани. Военною частью брался завѣдовать штабскій-каштанъ Ивановскій, а товарищ его Мрочекъ бралъ на себя агентство на сношеніи съ лицами другихъ городовъ. Миттерманъ сказалъ также, что на послѣднемъ засѣданіи были: Жемановъ, Цербаковъ, Поликовскій, Сергѣевъ, Алѣвъ, Лаврскій, Бирюковъ и И. Орловъ. Всѣхъ ихъ аресто-
вали. Начался допрос новым лицам с очными ставками. Миттерманн уличил Орлова в том, что не давал ему воззваний, т.о. согласился с этим и объявил, что манифест онъ жегъ, а воззвания получил отъ Слутковскаго, котораго онъ видаль въ кафе. Сергеевъ и Поливовский показали, что у нихъ политическихъ собраній никакихъ не было, а что показываемые Миттерманомъ собранія были ничего болѣе, какъ товарищескаго посѣщенія. Больше всего слѣдственная комиссія ничего не могла узнать, вопросы вѣрѣлись на одни голосовныя показанія. Объ этихъ показаніяхъ слѣдственное отдѣленіе телеграфировало въ Питеръ, который не замедлил въ Казани высочайше учредить главную слѣдственную комиссию по политическімъ дѣламъ. И всѣд за тѣмъ всѣ арестованные были перевезены въ резиденцію этой комиссіи.

Аресты еще не кончились. Флигель-адъютантъ, полковникъ Нарышкинъ былъ отправленъ по поволжу изловить на мѣстѣ преступленія петербургскихъ студентовъ — Новицкаго, Маевскаго, Госцевича и Олекновича. Одинъ изъ исправниковъ Самарской губерніи пришель къ Новицкому съ кулаками къ горлу, требуя отъ него паспорта. Новицкий объявилъ свою фамилію и дворянское происхожденіе, сказалъ, что у него паспорта нѣть, но что они могутъ справиться и судить его законнымъ порядкомъ, а не управляться кулаками. Исправникъ, указавъ на стоявшаго вблизи Нарышкина, сказалъ, что онъ не одинъ, и въ ту же минуту нанесъ ему нѣсколько ударовъ по лицу. Нарышкинъ смотрѣлъ на эту сцену, покручивая усы и не упилъ исправника.

Арестованныхъ, продолжавъ положительно двое сутокъ безъ всякой пищи, кромѣ воды, посадили на арестантскую дѣту. Новицкий, какъ имѣвший около 200 руб. денегъ, убѣдилъ смотрителя замка кормить его по человѣчески. Начали давать ему мясную супъ и молоко. По прошествіи мѣсяца смотритель за такой обѣдъ вычелъ у него сто рублей. Новицкий заявилъ о такой дороговизнѣ членамъ высочайшей комиссіи, но заявленіе его оставлено безъ отвѣта. Новицкий, Маевский и Госцевичъ показали при пензенскихъ дознаніяхъ, что они получили манифесты отъ неизвѣстнаго имъ француза, назвавшагося Геронимомъ, котораго встрѣчали въ Москвѣ. По окончаніи предварительного дознанія, ихъ отправили въ Казань. А затѣмъ Нарышкинъ произведень въ генераль-маиоры и посажень на казацкое кормление вмѣсто Козлыниева.

На третій день послѣ ареста Эллпидина увезли какъ его, такъ Евг. Пеньковскаго въ Лапшинъ. Тамъ тоже была назначена слѣдственная комиссія, состоящая изъ судебнаго слѣдователя Поступальскаго — онъ же и предсѣдатель, изъ уѣзднаго исправника Жигалова, который въ то время исправлялъ должность главнаго тюремщика, и третьего лица, безличнаго и безглазнаго, — гласнаго городской ратуші. Дѣло возникло изъ того, что одинъ изъ лапшинскихъ мѣщанъ В. Гулаковъ былъ взятъ съ воззваніемъ ламошнимъ городскимъ головой Гребеньщиковымъ. Засадивши Гулакова въ полицію, Гребеньщиковыхъ сейчасъ от-
правился к губернатору Козлянинову донести, что онъ прескъ государственное зло. По приездѣ отъ губернатора, Гребеньщиковъ вкупѣ съ Жигаловыми и Поступальскими, заковавши В. Булгакова по рукамъ и ногамъ, начали требовать сознанія; но когда тотъ продолжалъ говорить, что онъ получилъ листокъ отъ какого-то проезжаго, то надѣли ему на шею цѣнь и подтащили къ ногамъ. Въ такомъ согнутомъ положеніи бросили его въ тюрьму. Эти безпрестрастные слѣдователи, приходя безпрестанно къ закованному Булгакову, обѣщали еще приковать въ такомъ согнутомъ положеніи къ стѣнѣ, а потомъ удавить. Въ Булгаковъ не вынесъ этого и указалъ на своего брата Степана. Со Степаномъ произошла такая же история, но драматичнѣ. Къ нему привели жену и дѣтей. Они стали плакать, увидя отца закованнаго. Съ одной стороны слезы жены и дѣтей, умоляющихъ его сознаться, а съ другой убѣжденія Жигалова и Поступальскаго, обѣщающихъ свободу, Булгаковъ объявилъ, что онъ действительно получалъ 5 экземпляровъ листковъ отъ Эпидина, взѣлъ пять одинъ изорвать, а остальные четыре передалъ знакомымъ мужикамъ ближайшихъ деревень. Тѣхъ крестьянъ арестовали, но чрезъ недѣлю выпустили, взявъ съ каждомъ, чрезъ полицейскаго писаря, п 5 руб. Показание брата онъ положительно отвергъ, говоря, что брату никакихъ листковъ не давалъ.

Содержание въ лаишевской тюрьмѣ было такое же, какъ въ вятской, пермской и пензенской. Сѣрые щи безъ мяса два раза въ день и только, хотя двое изъ арестованныхъ по рангамъ принадлежали къ чиновному люду. По этому поводу у Эпидина вышло столкновеніе съ исправникомъ. Разъ приходя въ подвалъ Эпидина (за неимѣніемъ помѣщенія ему уступили подвалъ, служившій цѣггаузомъ, сырой до такой степени, что ползали тамъ красные червяки) попечители тюремнаго комитета: окружающей начальникъ Нагибнинъ и уѣздный судья, и спрашиваютъ до волненія ли тотъ столомъ и постелью (постель состояла изъ одного мѣшка, набитаго пшенничнымъ колоссемъ, безъ отдѣлла). Эпидинъ, конечно, отвѣтилъ отрицательно. Попечители позовъ-вали ему потребовать на руки кормовья деньги, которыхъ по чину ему полагалось 14 ½ к. въ сутки. Эпидинъ такъ и сдѣлалъ. Онъ на другой же день объявилъ смотрителю, что желаетъ получать или 14 ½ коп. на руки, или же каждодневно супъ съ ½ ф. мяса и двумя кружками молока (это стоитъ въ Ланиевѣ 8 коп.). Смотрителю обѣщался передать объ этомъ Жигалову. На другой день Эпидинъ ждетъ въ 12 часовъ супу и молока, но къ его удивленію помощникъ смотрителя приноситъ ему кружку воды и ½ ф. ржанаго хлѣба, объявляя, что Жигаловъ и Поступальский посадили его на хлѣбъ и воду на три дня за капріцы. Объ болѣе мелкихъ придрѣкахъ и распространяться не стоитъ, какъ напр. конвойныя солдаты говорять Эпидину, чтобъ онъ шелъ среди улицы, а не стороной (въ то время была грызь и холодно, а у него сапоги безъ подошвъ); тотъ убѣждалъ ихъ, что тамъ грызно и можно ногу наколоть; солдаты настаиваютъ на своемъ, что такъ приказала комиссія.
Эллидинъ умеръ и не поспѣлъ. Жигаловъ узналъ объ этомъ въ комиссіи и совѣтовалъ солдатамъ постичь Эллидина прикладами за нарушение дисциплины. Когда тотъ спросилъ по какимъ это законамъ? Жигаловъ прескуточно отвѣтилъ, что это синонимъ этого закона. Слѣдствіе производилось въ такому духѣ, какъ и кулачный дознаніе. Такъ какъ Эллидина не со знавалось въ передачѣ Вулгакова воззваний около мѣсяца, то слѣдователи подкупили одного арестанта, приговоренного къ каторжной работѣ, передавать записки отъ Эллидина къ Пеньковскому и обратно; за что арестанту обѣщали вмѣсто каторги вольное поселеніе (и надули). Такимъ образомъ Пеньковскій съ Эллидиномъ стали переписываться и разказывали въ своихъ письмахъ о томъ, что угромъ ихъ спрашивали въ комиссіи, съ прибавленіемъ, конечно, ругательствъ за медленность слѣдствія. Письма такого рода прежде чѣмъ доходили по адресу, въ комиссіи съ нихъ списывались копіи. Но тутъ комиссія потерпѣла неудачу, ибо въ письмахъ ничего нового они не открыли. Обвинить же Эллидина нужно имѣло быво во что бы то ни стало. Такъ какъ по показаніямъ Вулгакова значится въ ходу только 4 экземп. воззваний, комиссія же успѣла въ разныхъ мѣстахъ захватить всего 9 экземп., то разница отъ 4 до 9 показывала еще какихъ-то распространителей. Свидѣтелей же на Эллидина кромѣ Вулгакова не было. Но счастіе повѣдало слѣдователямъ. Одинъ крестьянинъ, которому Эллидина далъ 2 экземп., пріѣхалъ прочитать ихъ, и передалъ въ сосѣднюю деревню. А такой какъ это происходило уже въ самый разгаръ слѣдствій, то мужика скорѣ захватили. Способъ дознанія, конечно, тотъ же: запугали, помучили, мужикъ показалъ на Эллидина. Комиссія торжествовала, что нашелся еще одинъ уличитель противъ Эллидина. Но въ этой улицѣ она стала втупикъ. Уличая Эллидина этимъ мужикомъ распространителемъ, она засаживаетъ самого уличителя, а Эллидина, какъ несознающающагося, упускаютъ изъ когтей правосудія. Имъ это не выгодно. Сдѣлавъ же этого мужика законнымъ свидѣтелемъ, они должны выпустить изъ рукъ мужика распространителя. Слѣдователи выбрали второй исходъ. Мужика научили сказать, что по получении листковъ они тотчасъ заявилъ объ этомъ мѣрскому сходу и представили ихъ по начальству. Все это устроено было заднимъ числомъ. Такимъ образомъ слѣдователи, комиссія представила предъ Эллидина все семейство того крестьянина въ видѣ законныхъ свидѣтелей. Эллидинъ, увидѣвъ лихорадочное состояние семейства крестьянина и расчитывая на кой-какія шансы, казавшиеся благопрятнымъ, утвердилъ всѣ эти вынутужденные показанія. Мужика выпустили, а Эллидина Поступальскій повезъ въ Казань къ Козлянинову, на тайное свиданіе. На этомъ свиданіи Козляниновъ сказала Эллидину, что тотъ положительно у него въ рукахъ, что даже у него въ карманѣ и конфирмации, и что то все зависить отъ сообщенія важныхъ фактовъ. Эллидинъ, конечно, не повѣрилъ этому, но желать выхлопотать кой-какія льготы, сообщивъ ему всѣколько лицъ, якобы злонамѣренныхъ. Козля ниновъ, на голословное указание безъ фактовъ замѣтилъ, что
это ни к чему не поведетъ. Видя неудовлетворенность губернатора, Эллининъ сказаа, что знает господина, имъцаго у себя типографскій станокъ съ алонамбренной цвѣтью, и веруящаго у себя кружекъ. Козляниновъ просилъ при этомъ, "что дадите за такое открытие? справляется Эллининъ. Дозвольте по крайней мѣрѣ читать книги и имѣть обѣды мясной съ молокомъ?" Козляниновъ далъ слово исполнить эти скромныя желанія. — Этотъ человѣкъ, продолжаетъ Эллининъ, выгнанный изъ службы за воровство и грубое обращение съ подчиненными — поручикъ Пушкаревъ. Козляниновъ отъ досады разсмѣялся. — Экое важное открытие! я вамъ скажу болѣе, Пушкаревъ подлецъ и пьянница. Онъ и вашимъ и вашимъ. Онъ отъ III отдѣленія получаетъ содержаніе, да и съ вашихъ подлецовъ беретъ деньги. Онъ получилъ станокъ въ III отдѣленіи съ тѣмъ, чтобы вашаго брата ловить." Козляниновъ оставшися невозвратимо арестованаго человѣка. Поступальский, вынувъ изъ портфеля болѣе двадцати карточекъ, предложилъ разглядѣть и узнать въ этой коллегіи своего незнакомца. Эллининъ не узналъ, тѣмъ дѣло и кончилося. Его увезли обратно въ Линшевъ доканчивать слѣдствіе, и по окончаніи слѣдственныхъ разноживаній всѣ четверо, Пеньковскій, Эллининъ и двое Вултаковыхъ были увезены въ Казань.

Казань сдѣлалась центральной тюрьмой по всему Поволжью. Въ ней не было властей выше высочайшей комиссіи по политическому дѣлу и Тимашева. Составъ комиссіи былъ слѣдующий: главный инквизиторъ дѣств. тайный сов. Ждановъ, со звѣздой, но безъ зубовъ; Анненскій, низкаго росту съ дой, съ наглымъ выражениемъ лица; казачій полковникъ Слуцкій, ярый славянофилъ, постоянно раздущенный и прикидывающійся сочувствующимъ къ арестантамъ; статскій совѣтникъ Преображенскій, безъ нитро, но готовый всякаго обручитъ; Афансѣнко, чиновникъ отъ минист. юстиціи, пузательный и дряблый — и жандармскій полковникъ Лариновъ, похожий скорѣе на простака фельдфебеля, чѣмъ на полковника. Члены комиссіи позаботились прежде всего наймомъ роскошной квартиры для допрашиванія. Всѣ тюрьмы Казани были арестантами переполнены; военный замокъ, называемый гауптвахтой, гражд. тюремный замокъ, полиція всѣ пять частей, и этого не хватило, для размѣщенія политическихъ арестантовъ взяли цѣлое отдѣленіе за городомъ въ военномъ госпиталѣ. Тюрмы окружили самымъ непроницаемымъ, не только нравственнымъ, но и физическимъ мракомъ. Печи, какъ самые удобные вентиляторы, были задѣланы кирпичами. Рамы были заколочены, исключая небольшихъ форточекъ величиной въ обыкновенное оконное стекло. Кромѣ того были приколочены къ вѣнцевой сторонѣ рамы какія-то крашенныя масляной краской полотни, не пропускающія не только свѣту, но и воздуху, эти дикѣе запавшіе, комиссія называла маркизами; арестантовъ не пускали въ ретирады, а каждый имѣлъ въ своей камерѣ деревянную не закрытую посуду, отъ

Начались допросы съ Иванцакаго. Они отвѣчали сначала также, какъ и въ III отдѣленіи, незначительныхъ никакихъ проектовъ возстанія. Мрочекъ же поступилъ совершенно на оборотъ. Онъ старался о большемъ числѣ арестовъ. Въ этихъ показаніяхъ попали фамиліи Станкевича и Черняка. Станкевичъ, узнавъ объ казанскихъ арестахъ уѣхалъ изъ Казани, чтобъ перебраться за границу. Про Черняка прошелъ слухъ, что онъ убитъ. По его показанію арестовали поручика Михайлова и учителя Нижегородской гимназіи Капиченко. Михайловъ по излишнему простодушію сказалъ комиссіи на улицы Мрочека, что тотъ дѣятельственно былъ у него и говорилъ о возстаніи, но что Михайловъ все это принялъ за шутку, съ чьемъ и уѣхалъ отъ него Мрочекъ. Комиссія впустительно кричала на Михайлова, что онъ, какъ честный офицеръ, долженъ былъ по обязанности донести объ этомъ. Тотъ въ свою очередь объяснялъ, что доносить онъ не былъ обязанъ, служа ротнымъ командиромъ въ действующихъ войскахъ, что у правительства есть на это специалисты, все III отдѣленіе съ многочисленными эмиссарами; обязанность же моя, добавилъ онъ — сабля. Капиченко на отрѣзъ отказался, отъ свиданія съ Мрочекомъ въ квартиры Михайлова. Это очень просто, Капиченко плохо видитъ. Въ комиссіи говорили Капиченко, что онъ какъ юристъ, знаетъ очень хорошо, чему подвергаетъ себя запирательствомъ. „По этому-то отвѣ-
чает Капитенко, и показывает так, как нужно, потому что я очень хорошо знаю законы." Иванницкий не долго выдержал молчанье. Комиссия свела его на очную ставку с Мрочеком, чтоб его уличить. Но как все улики были отвергнуты и комиссия, замтив в них элементы экзальтированные состояние, стала оскарблять его двусмысленными намеками в труссости, Иванницкий не ватершт, с запальчивостью сказал им: "да, да! все, что на меня, справедливо; если хотите я подпишу; смерти же я не боюсь, давите меня, только пожалуйста поскорье, не мучьте". Комиссия только этого и нужно было. Она подсунула тотчас бумаги, он всё показания Мрочела и подписал. Постъ же Иванницкий обдумал свою ошибку и хотел переписать показания, но как комиссия это было не выгодно, ей было нужно сочинить вооруженное восстание со взрывом пороховых прекрасов и нападением на сонных солдат, то она не допустила никакой перемены в своих показаниях Иванницкому.

Этим комиссией дознания свои дела с Иванницким, Мрочеком и казанскими студентами кончил, рѣшилъ, что все говоренное в товарищеских встрѣчахъ и подтвержденно вынуждениями, и есть заговоръ съ целью восстания.

По бумагамъ у комиссии все законно, — даже всѣ дали подписи, что не было пристрастных допросовъ. И чтобы могли выйти, если не кто отказались дать такую подписку? (Иванницкий съ Киневичемъ протестовали въ военномъ судѣ противъ дознанія комиссі.)

Осенью 1863 г. былъ привезенъ въ Казань французский подданный Киневичъ, служивший въ Россіи инженеромъ на железнодорожь, какъ Киневича звали Жеромъ, то комиссія признала его за того самого Геронима, который петербургскимъ студентамъ, Новицкому и другимъ, давалъ манифесты. На очныхъ ставкахъ Новицкій и другие Киневича не признали, показывъ, что дававший манифесты французъ былъ съ густыми волосами, а этотъ плѣниный. Равнымъ образомъ и Киневичъ сказалъ, что никакого Новицкаго и другихъ онъ никогда не зналъ, поэтому и не могъ давать и порученій. Комиссія, узнавъ, что Киневичъ имѣлъ въ Москвѣ квартиру и жену, отправила Анненскаго, чтобы онъ сдѣлалъ въ квартирѣ ея обыскъ. Объ обыскахъ Анненсия самъ разказываетъ слѣдующимъ образомъ: "Стучусь въ дверь — тамъ спрашиваютъ на французскомъ языкѣ: какого черта нужно такъ поздно? Я объяснилъ обязанность своей передъ закономъ и лишь только отворилась дверь, въ меня что-то полетѣло съ шумомъ. Оказалось, что француженка швырнула въ меня своей юбкой, но такъ удално, что когда я сталъ выяснять изъ подъ нея, весь очутился въ юбкѣ. У жены Киневича злонамѣренаго ничего не отыскалось, у комиссіи урядническихъ уликъ никакихъ не было.

Допрашивать комиссію кончилъ, потому что преступленія каждаго обрисовывались очень отчетливо.

Иванницкий говорилъ въ кружкѣ знакомыхъ, что желалъ бы восстания.

Мрочекъ желалъ восстания и говорилъ объ этомъ Михайлову.
Французъ Киневичъ преступень въ томъ, что имя ему Иеро-
нимь.  
Станкевичъ говорилъ о возстаніи и бѣжалъ изъ Казани. 
Поликовской — въ квартирѣ его Иваницкимъ и другими гово-
рилось о возстаніи. 
Миттерманъ слышал разговоръ о возстаніи и впослѣдствіи 
разъяснилъ объ этомъ комиссіи. 
Лаврскій и Щербаковъ разговаривали о возможности воз-
станія. 
Алвевъ былъ въ то время, какъ говорилось о возстаніи (его 
квартира была тутъ же). 
Бирюковъ разговаривалъ съ лицами, говорившими о возстаніи, 
и разсуждалъ съ попомъ о религіи. 
Сергеевъ — въ квартирѣ его говорилось о возстаніи, и какъ 
хозининъ дома, самъ не могъ молчать, по праву господствователя. 
И. Орловъ сжегъ манифесты, развозилъ воззванія и говорилъ 
о возстаніи. 
Н. Орловъ и Дерновъ одинъ экземпляръ воззванія отдали въ 
деревню. 
И. Красноперовъ разговаривалъ съ Иваницкимъ о возстаніи и 
писаль письмо объ „апостолѣ“. 
Е. Красноперовъ получилъ отъ П. О. экземпляръ воззванія и 
читалъ своимъ товарищамъ, какъ курьезъ. 
Новицкій распространялъ манифесты, чтобы получить смерть. 
Онъ имѣлъ безвѣдную любовь. 
Маевскій и Госцевичъ раздавали манифесты. 
Олекновецъ не распространялъ, но имѣлъ манифесты, защитны 
въ нагрудникѣ, о которыхъ онъ не зналъ. 
Михайловъ, выслушавъ предложеніе Мрочека на возстаніе, от-
вѣтилъ ему, что тотъ говорить смѣшный вещи. 
Капиченко виноватъ въ томъ, что не видѣлъ Мрочека у Мих-
айлова и не говорилъ о возстаніи. 
Элпидинъ былъ въ Бедни послѣ безпорядковъ въ 1861 г. и 
раздавалъ воззванія въ 1863 г. 
Ев. Пеньковскій преступень въ томъ, что квартировалъ вмѣстъ 
съ Элпидиными. 
И. Пеньковскій имѣлъ брошюру рукописную революціоннаго 
содержанія, брошюра — его почерка. 
С. Булгаковъ раздавалъ воззванія. 
В. Булгаковъ показывалъ своему пріятелю въ гостинницѣ 
одинъ экземпляръ воззванія. 
Красовскій получилъ письмо отъ И. Красноперова. 
Смоленскій имѣлъ у себя брошюру. 
Здѣсь изъ арестованныхъ не всѣ перечислены, такъ какъ 
много арестовано было на короткіе сроки по письмамъ, въ ко-
торыхъ были фразы, не проникающія отеческому надзору. Такъ, 
напримѣръ, Калиновскій, сосланный въ Астрахань, писалъ 
vъ своимъ знакомымъ въ Питерѣ, что онъ, хотя и сосланъ, но 
все-таки дѣлаетъ свое дѣло. За это былъ арестованъ, судимъ 
безъ суда въ Казани и отправленъ въ Тобольскую губернію. 
Другой писать еще въ 1862 году письмо, гдѣ выражалъ сочув-
ствіє къ „Молодой Россіи“ и былъ арестованъ въ 1863 г. июля мѣсяца.

спросивъ кто онъ?" — "Я поэтому и не спросил, что я взрослый человѣкъ." Бормоча со злостью убѣгаетъ Преволцкій.

Комиссія вообще обращалась одинаково съ арестантами, но въ мелочахъ была разница. Съ однимъ обходились мягко, съ другимъ погружаться, въроятно, сообразуясь съ физиономіей и платѣемъ. Такъ, напримѣръ, одному изъ арестантовъ доставилъ вапсы для чистки сапогъ, другому предлагали при допросѣ стаканъ кофе.

Смотрители и ихъ помощники при тюрьмахъ были плохо выбраны комиссией.1 Деньгами распоряжались они, а арестованные только расписывались по книгѣ въ полученіи предметовъ. Вещь стоимостью 15 коп. оцѣнивалась смотрителемъ въ 45 коп. и т. д. Терпяще такой грабежъ пробовали было жаловаться членамъ комиссіи, но тѣ пренебрежно отвѣчали: "Что же дѣлать? мы очень хорошо знаемъ, что всѣ подлецы и мерзавцы, но что же мы можемъ съ ними сдѣлать?"2 Это значило въ подстроочномъ переводѣ: Смотрители — подлецы и мерзавцы, это правда, но въ ведь, намъ-то такихъ и нужно. Мы ими держимся. Если ихъ не будетъ, то мы прощаемся. Для того, чтобы смотрители и ихъ окружающіе стерегли арестантовъ по собачки, комиссія обѣщала имъ награды: кому кресты, кому деньги, словомъ, кто чемъ пошлетъ — и всѣхъ обманула.

Еще въ сентябрѣ 1863 г. было по секрету сказано однимъ офиціальнымъ лицомъ, что наслѣдникъ скоро женится и будетъ амнисія. Оптимисты начали рисовать розовыя картини — свободу и чистый воздухъ, квартиру безъ стражи и честную работу. Не успѣли дорисовать розовыхъ картинъ, какъ чрезъ тюремны пробился новый слухъ, что у комиссиі есть списокъ арестантовъ, раздѣлённыхъ на 4 категоріі: 1-ая судится полевымъ судомъ; 2-ая — военно-уголовнымъ; 3-ая — уголовно-гражданскимъ и 4-ая — административнымъ или полицейскимъ порядкомъ. Этому слуху большинство арестованныхъ не вѣрило, потому что въ то самое время комиссія не всѣмъ дала очные свидѣть. Но какъ послѣдствіе показало, это было справедливо. Комиссія, назначивъ кого и куда спраивать, еще до конца сдѣствія, сталася успокаивать заключенныхъ, говоря по секрету, что "вамъ больше ссылки ничего не будетъ", или "васъ выпустятъ на свѣжій воздухъ". Все это, конечно, дѣвалось съ тюлью, чтобы осужденные не старались измѣнить показанія по своему.

Наконецъ, комиссія въ которыхъ выступила изъ тюремъ, какъ то: братьевъ Пеньковскихъ и Красовскаго на поруки родственникамъ. Когда одинъ изъ Пеньковскихъ спрашивалъ, скоро ли выпустятъ на поруки, Ждановъ отвѣтилъ: "О! это нельзя вдругъ. Мы васъ срѣча передѣвать въ полицію, потомъ въ часть, такъ чтобы исподволь добраться до свободы". Такъ и поступили.

Въ конце декабря 1863 года комиссія позаботилась снять съ

---

1 Смотрителемъ былъ частный приставъ Тряпицынъ. Онъ, бывши въ Вяткѣ тоже частнымъ пристаномъ, имѣлъ организованную шайку мошенниковъ, такъ что каждый обкраденный житель получалъ изъ рукъ самого Тряпицына украяденныя вещи за хорошие проценты. Сомниваются пустъ спросить витичей.

2 Это было въ декабрѣ, тогда разрѣшено уже было выходить на дворъ на четверть часа.

Вскорѣ послѣ этого привезли въ Казань Станкевича. Онъ случайно былъ взятъ на границѣ Полышъ въ Пинскѣ, какъ подозрительный человѣкъ. Онъ назвался тамошнимъ мѣщаниномъ, но какъ такого неказалось, то его посадили въ тюрьму. Происдѣвъ больное полугода и не имѣя никакихъ свѣдчнныхъ объ казанскомъ дѣѣ, онъ объявилъ свое фамилію. Его тотчасъ привезли въ Казань.

Тимашевъ скомплектовалъ военный судъ, начались снова допросы, но допросы болѣе для формы. Узнавать было нечего, потому что высочайшая комиссия все подготовила, даже раздѣлила арестованныхъ на категории, опредѣлила кого убить, кого въ каторгу. Изъ военнаго суда только одинъ случай обращаетъ на себя внимание. Мяевский показалъ въ судѣ, что французъ, отдавшій ему манифестъ съ револьверомъ, совѣтовалъ обращаться съ оружіемъ осторожно, такъ что самъ на себѣ испыталъ ошибку, и показалъ Мяевскому большій шрамъ на рукѣ отъ нечаянаго выстрѣла. Военный судъ тотчасъ назначилъ медику-экспертовъ освидѣтельствовать француза Киневича. Освидѣтельствованіе говорило въ пользу его, ибо тотъ не оказался раненымъ. Тутъ военный аудиторъ сказалъ Киневичу, что его чрезъ мѣсяцъ освободятъ и прикажутъ выѣхать за границу. На основаніи этого Киневичъ написалъ своему консулу письмо, чтобы тотъ протестовалъ за неправильный арестъ. Тимашевъ изорвалъ эту петицию.

„Какъ-то Тимашевъ распорядился съ нами?“ задавали себѣ вопросы подзаконные жители. Одинъ думали, что приговоренныхъ къ смерти сошлютъ на 20 лѣтъ въ каторгу; другіе — что по житейскаго царскаго птенца сочинятъ милостивый манифестъ, или просто дадуть амнестію на символическое 19-го февраля. Да и какимъ образомъ убивать послѣ всѣхъ тѣхъ насилий и сокрушений, которая вынесли арестованные въ побоиныхъ и главной
комиссиях! Тринадцать съ половиной мѣсяцевъ одиночнаго заключенія, безъ сообщенія съ родными и знакомыми, непремѣнно все это примется какъ смѣющая обстоятельства. 14-го декабря 1825 г. накануцъ нельзя срываць съ нашимъ дѣломъ. Тогда выходили на площадь и дрались — и то Николай только пятерыхъ убилъ, а у насть ... у насть ничего подобнаго не было. Ныть, Александръ II посовѣтствіемъ душить за одинъ разговоръ. Такъ разсуждали отуманенные тюремной жизнью жители секретныхъ замковъ.

Ивана Пеньковскаго опять арестовали, сказывают заключеннымъ. Причина вторичнаго ареста была слѣдующая: сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло Пеньковскаго, потребовалъ изъ Казани дѣло Элидина. Разсмотрѣвъ оба дѣла, онъ нашелъ неправедливымъ отдачу Элидина и Пеньковскаго подъ гражданскій уголовный судъ; по его мнѣнію, слѣдовало бы судить военными судами. Сенатъ, наконецъ, въ этомъ выбралъ середину: Элидина, не отдавая военному суду, а Пеньковскаго приговорилъ на 2 года и 8 мѣсяцевъ къ заключенію въ крѣпости, поэтому, сенатъ и приказалъ арестовать Пеньковскаго вторично. Это обстоятельство отрѣзвило арестованныхъ. Начали ждать худшаго. Долго никто изъ властей не посвѣщалъ тюремъ. Но вдругъ требуютъ француза къ жандармскому полковнику Ларйонову къ канцелярію тюрьмы. Это было еще не удивило никого, но удивило то, что 10 шаговъ разстоянія и то двора, гдѣ все часовые, Киневича конвоировали 5 человѣкъ съ ружьями. Это, думали, скверный призракъ. Ларйоновъ привезъ отъ Тимашева Киневичу разрѣшеніе на написаніе письма къ роднымъ во Францію, чтобы тѣ скорѣе выслали денегъ. Съ тѣхъ поръ уже никто не являлся изъ властей въ тюрьму. Нужно здѣсь замѣтить, что Киневичъ цѣльный мѣсяцъ просилъ разрѣшенія написать письмо, но ему подъ разными предлогами не разрѣшали.

Въ троицкую пятницу въ 7 часовъ утра тѣсный тюремный пе- реулокъ весь наполнился солдатами. Командантъ Чемезин скомандовалъ шотомъ „къ ногѣ“, приказалъ тихоношь осмо- трѣть курки и капсули. Приведя солдатъ въ порядокъ и поста- вивъ ихъ въ полукругъ, онъ пошелъ съ смотрителемъ по каме- рамъ. Олехновецъ, Маевскій, Госцевичъ, Новицкій и И. Орловъ охотились въ полукругѣ. Кругъ сокрушился и пошелъ мѣрными шагами въ военную кимнессю, которая тутъ же въ крѣпости. Тамъ имъ прочили, что военный судъ ихъ приговоритъ къ смерти чрезъ разстрелѣание ... прошла науза ... но Тимашевъ замѣтилъ смерть 15-лѣтней каторгой всѣмъ, кроме Олехновца, который ссыльается на 10 лѣтъ; пить троекъ съ жандармами уже ждали ихъ. Одѣвъ приговоренныхъ въ сѣрые кафтаны, съ ту- зами на спинѣ, а Маевскаго заковавъ въ кандалы, отправили ихъ въ дорогу, окруживъ 5-ю казаками каждую тройку, пока не выѣхали изъ города.

Въ тотъ же день въ 4 часа появились въ тюрьмѣ 8 жандар- мовъ. Передъ вечеромъ Иваничковъ, Мрочека, Станкевича и Киневича перевели въ другое отдѣленіе, ближайшее къ выходу, отобравъ у нихъ всѣ вещи, кроме матрацевъ. На ночь поса-
дили къ каждому изъ нихъ по два жандарма. Ночь была тихая и ясная. Тимашевъ наслаждался музыкой. У него до разсвѣта игралъ оркестръ. Въ эту ночь въ гражданскомъ тюремномъ замкѣ происходили иного рода хлопоты. Тамъ смотритель замка, обходя всѣ камеры, спрашивалъ арестантовъ, не желаетъ ли кто въ палаты на 2 часа, награду тому 3 рубля и красная рубаха. Въ отвѣтъ разтратились помѣщения, догадавшись въ чемъ дѣло. Смотрителю послѣ долгихъ поисковъ удалось найти двоихъ между бродягами. Утромъ въ субботу явился косенятъ. Тюрьма была окруженна всевозможными истребительнымъ людомъ. Туть были и конные казаки, и жандармы, и солдаты, и серебряные и золотые эполеты. Всѣ были въ парадной формѣ, по праздничному. Народъ не велѣло было пускать въ крѣпость, но, кажется, онъ смерху свалился. Всѣ ждали торжественнаго появленія неизвѣстныхъ публики лицъ. Была гробовая тишина. Послышился въ лѣстницѣ тюрмы стукъ и брзаціе жандармскихъ сабель. ... Иванычкй, Мроцкъ, Станкевичъ и французъ Киневичъ явились на палатъ-формѣ. Брякали ружья. ... Это послѣдняя честь, отданныя офицерству. Нѣсколько бѣлыхъ платковъ замахало во воздуху. Иванычкй, Мроцкъ, Станкевичъ и французъ поцѣловались другъ съ другомъ и сѣли въ предложеный командантомъ экипаж, каждый съ двумя жандармами. Трое изъ этихъ сильныхъ натуръ, стоя въ тарантасъ, разговоривались и перекидывались осторотами съ провожавшими знакомыми. Киневичъ не могъ наслаждаться свѣтомъ божьимъ и въ послѣднія минуты жизни. Онъ наглухо былъ замурованъ въ желѣзной темной каретѣ. Да и какъ показать французу, куда его къ столбу, не уличеннаго ни въ какихъ поступкахъ противъ русскаго правительства? Все эта процессія, двигаясь медленно, достигла, наконецъ, подлужной слободы, гдѣ на огромной площади высились 4 столба и 4 ямы. Построивъ каре, ввели безстрашныхъ, чтобы прочесть имя по приказу царя волю Тимашева. Выслушавъ приговоръ, французъ спросилъ: За что вы меня убиваете? потомъ прибавилъ: подлѣцы! — „Молчать!“ — раздался голосъ полковника Граля, который тотчасъ же скомандовалъ горнамъ играть похоронный маршъ. Иванычкъ съ Станкевичемъ, смѣясь, стали чураять столбы. Палаты стали притягивать руки. Иванычкъ во время привязыванія расклонился съ другими. „Крѣпче затягивать!“ скомандовалъ распорядитель царскаго пира, указавъ на француза. Втвѣдь солдатъ былъ уже готовъ. Горя махнули бѣлымъ платкомъ, потомъ фельдфебель — краснымъ, послѣдовала залпъ и головы убитыхъ опрокинулись вперед. Въ толпѣ раздалось дуніе. Въ это время Тимашевъ у себя во дворѣ дѣлалъ свое дѣло. Онь мучилъ пятаго человѣка. За четверть часа до процессіи, Тимашевъ захватилъ въ квартирѣ силой невѣсту Иванычкаго и заперъ ее у себя въ пустой комнатѣ. Явясь къ ней послѣ убийства, онъ сказалъ ей: „Очень радъ, что вы избавили..."
лись отъ этого подлеца Иваницкаго, дайте мнѣ вашу ручку."
"У васъ руки въ крови", едва слышно произнесла дѣвица.
Тимашевъ — истинный художникъ, послѣ кроваваго пира — задалъ баль, и казанская аристократія плясала и наслаждалась музыкой.
На третій день послѣ убийства, поручику Михайлову на томъ же военномъ дворѣ прочли приговоръ, что онъ ссылается въ каторжную работу въ крѣпостяхъ на 10 лѣтъ за то, что не донесъ на Мрочека.
Въ июль мѣсяцѣ, ровно черезъ два года и два мѣсяца Элпидину и Булгакову прочли рѣшеніе сената, что они ссылаются въ каторжную работу, первый — за распространеніе возмутительныхъ воззрѣній и по другимъ обстоятельствамъ, второй — за одно распространеніе.
А дѣло остальныхъ въ какомъ положении? Оно идетъ своими порядками. Прокуроръ объявилъ, что къ осени будетъ отослано въ сенатъ.

1867 годъ.

Къ дѣлу Н. В. Соколова.

Въ 1867 г. разбиралось "литературное" дѣло, которое необходимо отмѣтить въ ряду матеріаловъ по истории революціонныхъ и оппозиціонныхъ движеній въ шестидесятыхъ годахъ. Мы говоримъ о разбирающемся въ петербургской судебнѣй палатѣ дѣлѣ подполковника генеральнаго штаба Н. В. Соколова, по обвиненію его въ авторствѣ и изданіи книги "Отшененцы". Признанный виновнымъ въ этомъ "преступленіи", Соколовъ былъ приговоренъ къ заключенію на годъ и четыре мѣсяца въ крѣпость, въ которой онъ и пробылъ до ноября 1868 года, а послѣ того въ знаменитомъ "административномъ порядкѣ" былъ сосланъ въ Мезень. (Книга "Отшененцы" была уничтожена по приказу суда.) Вскорѣ Соколовъ бѣжалъ заграницу, гдѣ и умеръ 5 марта 1888 года въ Парижѣ. "Отшененцы" были переизданы заграницей (въ Берлѣ). Заграницей же (въ Берлѣ) Соколовымъ издана на немецкомъ языкѣ книга "Die soziale Revolution". Отчего о процессѣ Соколова въ печати не было, но въ 1870 г. главнымъ управліеніемъ по дѣламъ печати была издана, исключительно для надобности правительства и потому въ публику никогда не поступавшая, книга подъ заглавіемъ "Материалы, собранные особой комиссией 2 ноября 1869 г. для пересмотра
действующих постановлений о цензуре и печати. В книге этой помещены все литературные процессы 60-х гг., а в том числе и процесс Н. В. Соколова. Из нее то мы и заимствуем защитительную речь Соколова на суде. Редакция.

Защитительная речь Н. В. Соколова на суде.

Подсудимый Соколовъ, в защитительной речи, которая здесь прописана в сжатом очерке, изложил следующее: “Смѣю думать, что рѣчь г. прокурора произвела на васъ, гг. суды, самое тяжелое впечатлѣніе. Мнѣ больно за г. прокурора, мнѣ больше за него, какъ за человѣка, потому что онъ обвинял меня даже не какъ прокуроръ, а какъ инквизиторъ. Ему казалось мало выставить меня государственным преступникомъ и потребовать суровой уголовной кары. Нѣть, ему захотѣлось еще заглянуть въ мою душу и увидѣть въ ней такую страшную накипь ненависти, злобы и ожесточеній противъ общества, какая по его выразению “едва ли можетъ накопиться въ сердцѣ одного человѣка”. Повторяю, что мнѣ больно за г. прокурора, потому что я сдѣлалъ все, чтобы предупредить не осужденіе и наказание мое, а недобросовѣстное обвиненіе со стороны прокурорской власти”. (На этихъ словахъ предсѣдательствующій прервалъ рѣчь подсудимаго и, на основаніи ст. 745 и 747 уст. угол. суд. замѣтилъ ему, что онъ не долженъ употреблять оскорбительныхъ выраженій. Подсудимый возвратилъ, что въ судѣ онъ пользуется одинаковыми правами съ обвинителемъ, и если прокуроръ позволилъ себѣ сказать, что подсудимаго слѣдуетъ извергнуть изъ общества, то онъ, подсудимый, въ свою очередь, можетъ смѣло назвать обвиненіе прокурора ложью и клеветою). Затѣмъ подсудимый Соколовъ продолжалъ: “каже назвать, въ самомъ дѣлѣ, обвиненіе, которое обращается въ навѣтъ и основывается на личномъ „подозрѣніи“. Пора бы, кажется, отказаться отъ ненавистнаго способа обвиненія человѣка по подозрѣнію. Давно уже известна та истина, что человѣкъ тѣмъ охотнѣе подозрѣваютъ злыми другихъ, чѣмъ злѣе самъ. Прокуроръ увѣряетъ, будто такая книга, какъ „Отщепенцы“, непремѣнно вызвала бы строгое судебнѣе преслѣдованіе не только въ Россіи, но и вездѣ заграницей. Неправда! Нигдѣ, положительно нигдѣ, даже въ Турціи, не стали бы судить за книгу, которая не поступала въ продажу. Мало того, книга „Отщепенцы“ представляетъ, большую частью, выписки изъ такихъ сочиненій, которыя всегда доступны для публики и не возбуждали судебнаго преслѣдованія, не исключая сочиненія Прудона: “Что такое собственность?” Напротив, наконецъ, прокуроръ извлекаетъ изъ моей книги только такія мѣста и выраженія, которыя могуъ особенно раздражать сословное самолюбіе и напрасно онъ приписываетъ мнѣ лично слова, сказанныя не мною, а тѣми авторами и лицами, о которыхъ упоминается въ моей книѣ. Историческіе отщепенцы говорятъ сами за себя и все, написанное мною, выражаетъ мысли и сужденія людей святыхъ, праведныхъ и честныхъ, начиная съ Апостоловъ и Отцовъ церкви и кончая Фурье и Прудономъ, ко-
торые оставили постъ себя славную память. Я отвергаю всѣ пункты обвинительного акта, всѣ, кромѣ постѣдняго, гдѣ указывается на брань, выраженную въ моей книгѣ противъ правителей, защитниковъ законнаго порядка и вообще богатыхъ классовъ общества. Да, я сознаюсь, что несдѣло бранилъ власти и высшія сословія и причину такой браннъ я постаюсь объяснить. Но прежде всего мнѣ слѣдуетъ опровергнуть главныя обвиненія прокурора, который утверждаетъ, будто я искажаю учение Христа, унижаю его до сравнія и отождествляю съ пропагандой социализма, затѣмъ порицаю христианскую вѣру, возбуждаю неповиновеніе верховной власти, восхваляю мятежъ и всѣкое восстаніе противъ правительства, законовъ и, наконецъ, отрицаю собственность. Да, гг. судьи, я называю учение Христа социализмомъ. Слово „социализмъ“ кажется прокурору богохульнымъ и пре- ступнымъ! Этимъ словомъ точно такъ же, какъ и выраженіями „коммунизмъ“ и „революція“, онъ будто желаетъ запугать васъ и вызвать съ вашей стороны непремѣнное осужденіе подсудимаго. Боятся словъ и находить ихъ преступными? Да мыслимъ ли это? Что касается меня, то я рѣшительно не понимаю и не допускаю, чтобы въ настоящее время мало-мальски образованные люди не могли безъ страха и отвращенія слышать о коммунизмѣ, социализмѣ, революціи и т. п. Такой суворыый страхъ мнѣ кажется невозможнымъ. И чтобъ страшное, богохульное находить прокуроръ въ словѣ „социализмъ“? И почему это учение противно проповѣдѣ Христа. Всѣмъ известно, что задача социализма — искушеніе рабочаго народа отъ нищеты, невѣжества и страданій, и утвержденіе свободы, равенства и братства людей. Но разъ Христосъ не звалъ къ себѣ трудящихся и обремененныхъ? Разъ онъ не обещалъ имъ облегченіе, искушеніе? Разъ онъ не говорилъ: „ищите царство Божіе и правду его“? Разъ онъ не заповѣдалъ: да любите другъ друга и да будете между собою, какъ братья? Неужели социалисты виноваты, если они стремятся основать на землѣ то царство Божіе, о которомъ проповѣдывалъ Христосъ! Неужели слѣдуетъ считать богохульниками и преступниками тѣхъ людей, которые въ завѣтъ Христа и хотятъ исполнять Его волю! Да, вся вина отщепенцевъ-социалистовъ, по мнѣнію прокурора, состоитъ въ томъ, что они ищутъ царства Божія не за облаками, а на землѣ и доказываютъ, что исполненіе закона совѣсти и братской любви, т. е. заповѣді Христа, можетъ довести общество до блаженаго, райскаго состоянія. Да, вся вина отщепенцевъ состоитъ въ томъ, что они порицаютъ современное имъ устройство общества и говорятъ, что прошедшая и настоящая жизнь людей — адъ и скрежетъ зубовъ, а будущая рай, и рай непремѣнно земной. По словамъ прокурора, социализмъ опасенъ и преступенъ, потому что отрицаетъ собственность. Это отрѣканіе особенно возмутило прокурора. Но кто, спрашивается, сильнѣѣ первыхъ христианъ возставалъ противъ собственности?! Гдѣ, какъ не въ Евангелии и Дѣяніяхъ Апостоловъ громче всего проповѣдуется обнеченіе имуществъ, т. е. чистѣйшей коммунизмѣ! (Тутъ подсумный береть въ руки Евангелие и намѣренно прочитаетъ главу
4 ст. 32 Дъяній Апост. — предсѣдательствующій, остановивъ его, замѣчаетъ, что онъ не можетъ дозволить на судѣ никакихъ самопроизвольныхъ толкований священнаго писанія, недопускаемыхъ и православной церковью, которая въ извѣстеніи священнаго писанія руководствуется указаніями св. отцевъ, каковы: вселенскіе учителя Василій Великій, Григорій Богословъ, Іоаннъ Златоустъ и др.). Тогда подсудимый закрываетъ Евангелие и, указывая на него, говоритъ судьямъ: „вѣрьте мнѣ, если бы прокурору вѣрно было составить обвинительный актъ противъ новаго завѣта и послѣній апостольскѣ, то онъ не задумался бы обвинить евангелистовъ, апостоловъ и самого Христа во все возможныхъ преступленіяхъ и, подражая фарисеямъ, возопилъ бы: „Ращины, ращины!“ (предсѣдательствующій вновь сдѣлалъ замѣчаніе подсудимому Соколову, чтобы онъ былъ осторожнѣе въ выборѣ выражений, относящихся къ другимъ лицамъ). Подсудимый Соколовъ продолжалъ: „меня обвиняютъ въ наврашеніи христіанской вѣры. Мнѣ странно, чтобы не сказать больше, слышать такое обвиненіе въ судѣ, где прямо нарушается заповѣдь Христа: „Не судите, да не судимы будете!“ Нѣтъ, никогда отпѣнцы не порицали и не отвергали истинной христіанской вѣры, а напротивъ того, всегда защищали ее словами и подтверждѣли дѣлами. Нѣтъ, не вѣру Христа, а лицемѣріе и безвѣріе такъ называемыхъ христіанъ, переодѣтыхъ фарисеевъ и юдеевъ, укоряли отпѣнцы, укоряли, по слову самого Христа, который говорилъ: „Если бы я не пришель и не говорилъ имъ, то не имѣли бы грѣха, а теперь не имѣютъ извиненія въ грѣхѣ своемъ.“ (Евангелие отъ Іоанна, глава 15-22.) Вотъ что, между прочимъ, твердили постоянно отпѣнцы: „вѣра обѣщала спасеніе; но спасеніе не пришло. Неужели виновата вѣра? Нѣтъ, Евангеліе свято и божественно, а виноваты тѣ лицемѣры, которые вместо Евангелия, дали прежнее языкчество, дали старое вино въ новыхъ мѣхахъ“ и т. д. (подсудимый читаетъ стр. 106 своей книги „Отпѣнцы"). И такъ, гг. судьи, не противъ евангельской истины возстаютъ современные отпѣнцы, которые, по примѣру своихъ предшественниковъ, желаютъ осуществить на землѣ царство Божіе и вводить миръ, согласіе и любовь. Иуть не противъ заповѣди Христа возстаютъ тѣ люди, которые обличаютъ настоящее и прошедшее невѣріе людей въ законѣ общаго блага, основаннаго на взаимной любви и дружбѣ. Всѣ добиваются счастья, каждый считаетъ его возможнымъ для себя. Но лишь только находятся въ средѣ общества люди, вѣрующіе въ возможность общаго счастья, какъ всѣ почти единогласно осуждаютъ ихъ за подобную вѣру и объявляютъ ихъ вредными и преступными мечтателями! Вѣрить въ общее благополучіе, надѣяться осуществить его на землѣ и желать его всѣмъ и каждому — какая утопія, какое безуміе — говорятъ практическіе мудрецы, и усердно хлопочутъ о собственномъ счастьѣ. И церковь, церковь христіанская, которая должна бы обуздать такой разрывъ мысли и сердца практическіхъ мудрецовъ, смиренно преклоняется предъ ихъ мудростью и вмѣсто реліій любви, сама поддерживает реліію эгоизма. Осуждайте меня, гг. судьи,
за порицанием христианской въры, осуждайте меня, если находите въ моихъ словахъ извращеніе заповѣди Христа о любви къ ближнему. Я знаю только то, что никто изъ васъ не любить Христа больше меня; полобите его, какъ я, и вы не осудите меня!

Прокуроръ обвиняетъ меня въ намѣреніи возбудить книгою „Отщепенцы“ явное непопинованіе верховной власти. Онъ говоритъ, что я проповѣдую насилиственную революцію. Я протестую противъ подобнаго обвиненія, протестую потому, что идея, основанная и неизмѣнная идея отщепенства — порицаніе насилия. Какъ въ книгѣ моей, такъ и въ показаніяхъ моихъ слѣдователю, я доказывалъ постоянно, что всякое насилие противно, нагубно, а потому и непозволительно въ глазахъ отщепенца. Я доказывалъ и утверждалъ, что никакая высокая цѣль не можетъ оправдать дурнаго средства, что никакая насилиственная революція не можетъ быть благодѣтельна. И что же? Прокуроръ упорно обвиняетъ меня въ томъ, чего нѣтъ ни въ книгѣ моей, ни въ мысляхъ, ни въ желаніяхъ моихъ. Я проповѣдывалъ революцію, да революцію, но какую? Революцію идей, т. е. умственного переворота, перемѣну образа мыслей, понятій и убѣжденій на основаніи науки и совѣстія. Чтобы дѣйствовать, человѣкъ долженъ мыслить, а чтобы дѣйствовать разумно и честно онъ долженъ мыслить здраво, вѣрно, безъ предразсудковъ и по совѣсті. Теперь спрашивается: могутъ ли отщепенцы, могутъ ли я, желать заставить или побудить людей дѣйствовать прежде, чтобъ въ головахъ ихъ зародиться и созрѣть здравья и вѣрныхъ понятій и убѣжденій? Могутъ ли отщепенцы ожидать чего-нибудь изъ путанаго и дѣльнаго отъ поступковъ такихъ людей, которые заражены еще до мозга костей съ неизмѣнными суевѣріями, вѣрными, живыми понятіями и проникнуты своекорыстными цѣлями? Конечно, нѣтъ, и тысячу разъ нѣтъ! Отщепенцы отрицаютъ, такимъ образомъ, не только пользу, а даже смыслъ всякой насилиственной переворота, отрицаютъ безусловно, потому что убѣждены въ той непреложной истинѣ, въ силу которой здравья и честной идеи никогда не могутъ довести людей до насилия.1 Для

1 Не входя здѣсь, разумѣется, въ критику воззрѣній Соколова, рекомендуемъ читателю обратить внимание на слѣдующее обстоятельство: всѣ нынѣ сохранили, что подъ „отщепенцами“ Соколовъ подразумѣваетъ отрицателей современного устройства общества и при томъ отрицателей, дѣйствующихъ мирными путями.

Но вотъ въ известной „Записки членъ совѣта главнаго управления по дѣлямъ печати тайнаго совѣтника Еленева“, въ главѣ „Какъ использовались злонамѣренная часть литературы постановлениями 1865 г.“ мы читаемъ: „Дѣйствительно, въ началъ дѣятѣлъ этого закона писателей крайне направленій, боясь судебной отвѣтственности, стали было наблюдать большую сдержанность сравнительно съ прежней печатью, кромѣ, конечно, несовѣренныхъ манифестъ анархизмомъ, изъ родъ капитана генеральнаго штаба Соколова, напечатавшаго книгу „Отщепенцы“. Отщепенцами, которыхъ слѣдуетъ истреблять, Соколовъ называетъ государствей, судей и священниковъ. (Записки Еленева въ Материалахъ для характеристики положенія русской печати. Вып. II. Москва 1889 г., стр. 11.)

Очевидно, Еленевъ и въ глаза не видалъ книги „Отщепенцы“, а между тѣмъ, онъ даетъ характеристику, изъ которой оказывается, что подъ „Отщепенцами“ Соколовъ подразумѣваетъ не отрицателей общества, а „государей, судей и священниковъ, которыхъ слѣдуетъ истреблять“.

Замѣтите, что процессъ Соколова по обвиненію его въ издании книги „Отщепенцы“ задѣлъ для собственной надобности именно главнымъ условіемъ по дѣлямъ печати и, вотъ, членъ совѣта этого управленія пишетъ докладъ
отцесенства всякое насилие прежде всего — безсмысле, скотство. Прокурор считается меня проповедником революции в смысле насилия государственного переворота, потому что я болязнь сочувствую всякому возстанню бьду и угнетенному народу. Она обвиняет меня за то, что в книге своей я способствую мятежу чартистов, казненных в Англии в 1820 году. Да, сознаюсь, я не могу читать или слышать равнодушно и безстрастно о возстаннии народа, который рушится жертват собою во имя спасения народа от грабежа и насилия. Мало того, я сознаюсь, что сочувствую всегда подобным людям даже и тогда, когда вижу, что самоотвержение на благо народа увлекает их на борьбу с его врагами и палачами. Пусть прокурор обвиняет меня за такое преступное сочувствие, пусть за это называет он меня бунтовщиком и революционером, я не скажу против этого ни слова, а только спрошу его: почему он, прокурор, не возбудишь до сих пор судебного преследования против общественного сочувствия к матежникам Кандиотам, которые возвестили против верховной власти сульгана и не хотят повиноваться его воле и его законам? Отчего он, прокурор, не объявляет преступным и опасным это сочувствие, которое громко заявляет не только общество и пресса — но и само правительство наше? В книге моей прокурор замышляя явное взволнение к возстанию против верховной власти вообще. Это обвинение падает само собою, потому что в моей книге резко отрицается насилие, как средство для достижения народного блага.

"Далее, прокурор замышляя, что книга "Отцесенца" имеет значение космополитической пропаганды, направленной к уничтожению всякой государственной власти. При этом он скальный, что хотя в книге и не говорится вовсе о России и о русском правительстве, но такое умолчание вовсе не оправдывает меня пред русскими законами, потому что я не только нападаю на власть вообще, но совстственно отрицаю ее в идеѣ. Такое отрицание, по мнению прокурора, в высшей степени преступно и потому лишает меня всякой возможности быть оправданным. Отрщи в власть в принциѣ, в идеѣ? Какое ужасное невротическое преступление?! Да, гг. судьи, я отрицаю власть в самом ея принциѣ и говорю вам прямо, что по моему убеждению, всякая власть должна самоуничтожаться, исчезать для общего блага. В этой истинѣ я убѣдил меня историѣ всѣхъ вѣковъ и народовъ, которая доказываетъ, что развитіе общества въ умственномъ, нравственномъ и матеріальномъ отношенiи невозможно безъ самоуничтоженія власти. Да, гг. судьи, сама история довела меня до такого логическаго и постѣднаго заключенія, что общество, въ настоящемъ смыслѣ этого слова, изъ которого до очевидности ясно, что авторъ его (Еленевъ) не имѣетъ ни малѣйшаго представления о предметѣ, о которомъ онъ пишетъ. Это яркій примѣръ того, въ чьихъ рукахъ находятся у насъ судьбы печати! Крайне невѣроятно, соединенное съ столь же крайней недобропосвѣдностью, являются отличительными чертами такого рода "докладовъ" и "замѣтокъ", а между тьмъ на основанiи именно такихъ "матерiаловъ" у насъ вершатся всѣ государственные дѣла!

Редакцiя Русской Исторической Библиотеки.
должно существовать безъ власти. Въ подобномъ заключеніи нѣть ничего страннаго и непонятнаго. Дѣйствительно вездѣ и всегда замѣчается одно и то же неизвѣстное явленіе упадка власти и возвышеніе общества, которое постоянно развивается только насчетъ своего правительства. Чѣмъ хуже состояніе общества, тѣмъ сильнѣе и произвольнѣе та власть, которая имъ управляетъ. И наоборотъ, по мѣрѣ улучшения общественнаго состоянія власть постоянно ослабляется и становится все болѣе и болѣе ненужной для общества.

Тутъ замѣчается такое же явленіе, какъ и въ воспитаніи человѣка: тѣмъ менѣе онъ воспитанъ и чѣмъ болѣе нуждается въ учителяхъ и наставникахъ, тѣмъ сильнѣе и прилежнѣе должны они заботиться о его развитіи. Но чѣмъ быстрѣ начинается развиваться человѣкъ въ умственномъ и правственнономъ отношеніи, тѣмъ менѣе приходится дѣлать его учителямъ и воспитателямъ. Наступаетъ, наконецъ, такая пора, когда зрѣлость и развитіе человѣка даютъ ему возможность обходить безъ помощи опекуновъ и руководителей и такая пора въ жизни человѣка дѣлаетъ его свободнымъ и самостоятельнымъ. Неужели учителя и наставники станутъ роптать на то, что прежній воспитанникъ ихъ пересталъ нуждаться въ ихъ опекѣ? Неужели они станутъ насильно требовать отъ него, чтобы онъ повторилъ старые уроки, обратился въ школьника, въ ребенка и ползалъ на колѣнѣхъ, когда можете стоять на ногахъ!... Какъ учитель и наставники юношѣ не должны жаловаться на развитіе своихъ учениковъ и держать ихъ на pomocахъ, такъ точно и власти, которыя считаются своими цѣлью воспитаніе народа въ гражданскомъ и политическомъ отношеніи, не должны возмущаться, если общество все болѣе и болѣе стремится къ самостоятельности и самоуправленію. Сдѣлаться неумѣтельнымъ, ненужнымъ — вотъ прямая цѣль каждой власти, сознаваючей свое призваніе и свои обязанности предъ обществомъ. Вотъ и вы, гг. суды, слушая меня, должны, конечно, мечтать о томъ, чтобы вамъ избавиться отъ непріятной обязанности судить и осуждать подобныхъ себѣ людей...

Прокуроръ объявляетъ меня за брань противъ властей, правительствъ, защитниковъ законнаго порядка и вообще богатыхъ и образованныхъ классовъ общества. Это обвиненіе я признаю справедливымъ; дѣйствительно, я бранился и продолжалъ браниться потому, что сердитъ на сильныхъ, знатныхъ и богатыхъ мѣра сего, которые сами не ищутъ царства правды, а желающихъ найти его обвиняютъ въ злонамѣренности и преступности. Я принадлежу, гг. суды, къ числу тѣхъ людей, которые вѣруютъ въ правду на землѣ и стараются осуществить ее непремѣнно, не взирая на равнодушіе, тупое ожесточеніе и гоненіе со стороны общества и представителей его. Съ такою вѣрою въ правду намѣ, разумѣется, плохо живется въ обществѣ, плохо живется потому, что насъ считаютъ людьми непрактическими, безполезными и даже вредными. И почему? потому что мы отрицаемъ рутину, видимъ въ ней мало смысла, не соглашаемся съ волками выть по волчьѣ, и желаемъ вызывать общество къ новой,
лучшей, боле осмысленной и счастливой жизни. Но что же? Наше отрицание рутинь, от которой внутренно хочется избавиться само общество; наше стремление сделать разумно и полезно свое и чужое действие; наши мирные попытки разовьять кругом себя и других сферу жизни нравственной и плодотворной — все это возбуждает недоверие, опасение, мрачное подозрение, осуждение и преследование. Что нам остается делать? Неужели в таком положении мы станем молчать и добровольно заглушать в себе чувство правды, голос совести? Неужели мы отказываемся от этих понятий, убеждений и идей, которые признаем истинными, несомненными? Неужели, наконец, мы обратимся в своеокрыстных, бездуховных людях, которые заботятся только о личной выгоде и презирают народные интересы!... 

„О, нять, нять! Мы очень хорошо сознаем свое призвание и настолько уважаем себя и других, чтобы не отказываться от своих убеждений и врёвананий. Но равнодушие, подозрение и глупая невażствь к нам и нашим идеям невольно раздражают нас и раздражают ть солнечное, чьё живё мы, сильное наше желание быть полезными обществу. Мы говорим — и наши слова вызывают наставление. Мы доказываем правду наших слов — и нас объявляют опасными мечтателями. Нас преследуют, на нас клевещут и на нас указывают, как на врагов общественного порядка, — а мы станем отмалчиваться! Нять, мы возвысим свой голос в защиту правды и заговорим так, что нас поневоле послушают. Наш убеждения, наши принципы — вздор, утопия, положим! Но что такое практика будничной жизни, которую отстаивают мудрецы? Такой вопрос мы задаем обществу, в свою очередь, и, признав его к ответу, начинаем разоблачать и раскрывать всю эту историческую наслажденную ложь, которую живет и дышит общество. Практические мудрецы не хотят смотреть вперед, пусть же оглядятся назад и увидят, и поимут, до какой степени глупо, возвытительно и нет в то прошедшее, которым они живут сами и заставляют насильно жить других. Они не хотят дышать свежим воздухом — так пусть же задыхаются в смрад; они не хотят новой, честной жизни, которую считают невозможной, — пусть же любятся на разврат прошлой и настоящей жизни общества, которую им выставляют в яркой действительности. Вот гдё кроется причина той безпошадной критики, того жестокого отрицания, с которым обращаются новые, живые люди к людям рутинь. Практики слéды и видят в нас слéдных. Отрицатели и отпущены лечать их от умаенной слéбы — вот и вся вина их. Судите меня, гг. судьи, за убеждения и принципы, и за смéленное их выражение. Много правды, сущей правды высказал я в своей книге и высказав не от себя, а от имени святых и честных людей, которые жили, трудились, страдали и умирали на благо народа и человечества. За какую же правду хотите осудить меня?"

Когда была окончена подсудимым Соколовым защититель-
най рѣч, предсѣдательствующий, на основаніи 748 ст. уст. уголь. суд., предоставил прокурору наложить свои возраженіе против этой рѣчи. Прокуроръ объявилъ, что не находить нужнымъ возражать на рѣчь подсудимаго Соколова. Тогда Соколовъ, указывая на ст. 740 уст. уголь. судопр., заявилъ, что прокурору на основаніи этой статьи надлежало бы, по совѣсти, отказаться отъ возведенія на него, Соколова, обвиненій и объявить объ этомъ суду.1

Конецъ 60-хъ гг.

Къ дѣламъ Карпова, Мартышевскаго и др.

На стр. 288 тома первого сборника „Государственные преступленія въ Россіи“ сказано, что „въ 1868, 1869 и 1870 годахъ свѣдѣнія о политическихъ преступленіяхъ въ Россіи въ официальныхъ изданіяхъ не появлялись“. Это совершенно вѣрно. Мало того: ни одного политическаго дѣла за эти годы не отмѣчено и въ сборникѣ г. Бурцева „За сто лѣтъ“, хотя въ этотъ сборникъ вошли и материалы о политическихъ процессахъ, появлявшіеся не только въ легальной, но также и нелегальной печати. Слѣдуетъ ли, однако, изъ этого, что ни одного политическаго дѣла въ судебнѣй установленіяхъ Россіи и въ дѣствительности не разбиралось?

Мы ставимъ этотъ вопросъ потому, что въ напечатанномъ въ 1871 году (разумѣется, опять-таки конфиденціально) отчетѣ по Государственному совѣту за 1870 годъ, предсѣдатель, перечисляя нѣсколько находившихся на разсмотрѣніи Государственнаго Совѣта гражданскихъ дѣлъ, продолжаетъ свой отчетъ такими словами:

„Кромѣ этого, въ 1870 г., въ Государственномъ Совѣтѣ произошло еще четыре политическихъ дѣла, изъ которыхъ важнѣшее было о мѣщанинѣ Карповѣ. Государственный Совѣтъ, разсмотрѣлъ опредѣленіе Правительствующаго Сената объ этомъ преступникѣ, призналъ его, по собственнымъ отвѣтамъ, свидѣтельскими показаніями и уликами виновнымъ въ извѣщеніи на словахъ злоумыщенія противъ жизни Вашего Императорскаго Величества и подлежащимъ за сіе, на основаніи 242 и 241 ст. углож. о нак., лишенію всѣхъ правъ состоянія и смертной казни. Но, опредѣливъ такимъ образомъ подсудимому наказаніе по

1 „Материалы, собранные особой комиссіей и т.д.”, часть III. СПБ. 1870 годъ, стр. 221—222.
всей строгости закона, Государственный Совѣтъ не могъ не об- 
ратить внимания на слѣдующія обстоятельства этого дѣла: 
1. чистосердечное раскаяніе Карпова и неравностѣпь его понятій 
и 2. неимѣвь въ дѣлѣ ни малыяшаго указанія на то, чтобы 
онь произнесъ преступныя противъ Вашего Величества слова 
сознательно или съ намѣреніемъ привести ихъ въ исполненіе, 
ибо, по удостовѣрениій спрошенныхъ при слѣдствіи лицъ, Кар- 
pовъ имѣть вѣтренный характеръ и привычку говорить все, 
что ему придетъ въ голову. Принимая въ уваженіе эти обсто- 
ятельства, Государственный Совѣтъ призналь возможнымъ хода- 
tайствовать предъ Вашимъ Императорскимъ Величествомъ о 
смягченія Карпову слѣдующаго ему по закону наказанія — за 
затѣю смертной казни, лишениемъ всѣхъ правъ состоянія и ссыл- 
кою на каторжный работы на заводахъ на семь лѣтъ, причемъ 
предоставлено было Государственному Секретарю объ обстоятель- 
ствахъ этого дѣла сообщить Министру Внутреннихъ Дѣйствъ 
и Главному Начальникъ III Отдѣленія Собственной Ващаго Импе- 
раторскаго Величества Канцеляріи для принятія надлежащихъ 
mѣръ къ пресвѣченію осужденному возможности бѣжить съ мѣста 
ссылки. Мѣнѣе это удостоено Высочайшаго Вашего Император- 
скаго Величества утвержденія. 

Остальная три политическихъ дѣла производились о подсудимыхъ, обвиняющихся въ произведеніи дерзкѣхъ словъ противъ 
Священной Особы Вашаго Императорскаго Величества, въ уча- 
стіи въ преступныхъ замыслахъ объ отдѣленіи Сибири отъ 
Россіи, въ имѣніи у себя запрещенныхъ сочиненій и въ распро- 
страненіи стихотвореній, оскорбительныхъ для Верховной власти. 
Подсудимыя, обвинявшіеся въ первыхъ двухъ преступніяхъ, 
въ оныхъ не изобличены, а потому отъ суда освобождены; из- 
обличенные въ имѣніи у себя запрещенныхъ сочиненій подверг- 
нуты назначенію за сіе въ законахъ наказанію; а при сужде- 
nіи о мѣщанствѣ Мартышевскомъ, обвинявшемся въ распро- 
страненіи стихотвореній, оскорбительныхъ для Верховной власти, 
былъ возбуждѣнъ вопросъ о томъ, долженъ ли Мартышевский 
быть подвергнутъ наказанію за распространеніе этихъ стихотво- 
реній или за имѣніе ихъ? Государственный Совѣтъ нашелъ, что 
по дѣлу о книгопродавцѣ Вороновѣ, обвинявшемся въ имѣніи 
возмутительнаго сочиненія, подъ заглавіемъ „Къ молодому по- 
kолѣнію“, мнѣніемъ Совѣта, удостоеннымъ 27-го июня 1867 года 
Высочайшаго утвержденія, признано, что для обвиненія кого- 
либо въ распространеніи недозволенного сочиненія необходимы 
два условія: 1. введение этого сочиненія въ массу, обращеніе излагае- 
емыхъ въ немъ мыслей и сужденій въ достояніе болѣе или менѣе 
obще, и 2. злой умыселъ со стороны виноваго въ томъ лицѣ 
воздуть въ массѣ сочувствіе къ идѳямъ извѣстнаго рода, а 
потому, хотя и было доказано, что Вороновъ упомянутое возму- 
thительное воззваніе давать переиспывалъ Глаголову, а потому 
передать Гробовскому, причемъ на поляхъ этого воззванія свдѣ 
ланы были разныя замѣтки, по распространеніемъ они при- 
знаны не быть, а подвергнутъ лишь за имѣніе этого воззванія 
трехнедѣльному аресту съ отдачею подъ надзоръ полиции на 3
года. Въ преступлении Мартышевского Государственный Совѣтъ усмотрѣлъ такое же отсутствие признанія распространенія недо- зволненныхъ стихотвореній, какъ въ преступлении Воронова, но относительно Мартышевского доказана была лишь передача имъ этихъ стихотвореній какому-то неизвѣстному лицу для пере- печатки, точно такъ же, какъ въ преступлении Воронова была доказана передача возмутительнаго воззванія для переписки, а не для обращенія его въ публику, а потому Государственный Совѣтъ призналъ, что Мартышевскій злоумышленнымъ распространителемъ найденныхъ противозаконныхъ стихотвореній призналъ быть не можетъ, а долженъ подлежать наказанію лишь за имѣніе сихъ стихотвореній, тѣмъ болѣе, что Правительствующему Сенатомъ не обнаружено, чтобы отъ поступка его произошли какія-либо вредныя послѣдствія. По симъ соображеніямъ Государ- ственный Совѣтъ положилъ; мѣщанина Болеслава Мартышев- скаго, за имѣніе недозволенныхъ стихотвореній, подвергнуть аресту на три мѣсяца и отдать подъ надзоръ полиціи на три года. Мнѣніе это также удостоено Высочайшаго утвер- жденія.

Вотъ строки, изъ которыхъ слѣдуетъ, сколько никогда не опубликованныхъ политическихъ дѣлъ таится въ подпольныхъ нашего правительства. Отчетъ упоминаетъ о разбирающемся въ 1867 году дѣлѣ Воронова. Была ли объ этомъ дѣлѣ напечатана хоть одна строка? Но еще лучше дѣло Карпова! Александръ II проявилъ и здѣсь все свое благородство. Онъ замѣнилъ смертную казнь семилѣтней каторгой человѣку, произнесшему слова, выражавшія злоумышленіе противъ жизни Его Величества", причемъ слова эти, "по удостовѣренію всѣхъ спрошенныхъ при слѣдствіи лицъ", произнесены Карповымъ "по вѣтренности характера и привычкѣ говорить все, что ему при- деть въ голову".... Слѣдствіе не открыло "ни малѣйшихъ ука- заній на то, чтобы Карповъ произнесъ эти слова сознательно или съ намѣреніемъ привести ихъ въ исполненіе", наконецъ, Карповъ, "чистосердечно раскаялся", и, вотъ, при совокупности этихъ то обстоятельствъ, Государственный Совѣтъ вошелъ съ ходатайствомъ о замѣнѣ Карпову смертной казни лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія и ссылкой въ каторгу на семь лѣтъ, а Александру II всемилостивѣйше созволилъ ходатайство утвер- дить....

Куда дѣвалаась затѣмъ эта жертва истинно-христіанскаго дес- потизма?....

Отчетъ Государственного Совѣта начали печататься — разу- мѣется, для немногихъ лишь лицъ, — кажется, только, съ 1871 года (раньше они были, какъ мы слышали, рукописными). Принимая во вниманіе, что всѣ политическія дѣла проходили въ 60-хъ годахъ черезъ Сенатъ и Государственный Совѣтъ, надо думать, что кромѣ политическихъ и гражданскихъ учрежденій, въ архивахъ этихъ установленій можно найти слѣды и еще мно-

1 "Отчетъ по Государственному Совѣту за 1870 годъ". СПБ. 1871 г. Печатано въ типографіи II Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи. Стр. 192—195.
Славянская секция Интернационала.

Славянская секция интернационала была основана М. А. Бакунином в 1872 г. в Цюрихе. Несколькими месяцами раньше того было основано польское социально-демократическое общество там же и тьми же лицами, с участием секретаря польской секции интернационала, Адольфа Степнковского, который оказался шпионом русским и предал С. Генадьевич Нечаева. Прилагаемая программа этого польского общества указывает ясно на тв цели, к которым стремилась эта последняя секция. Вскоре, однако, по открытии польской секции, три бакуниста основавшие ее, призвали нужным выйти из секции вследствие несовместимости в нравственном отношении их с польскими членами секции. Славянская секция, основанная тем же, не признала возможным принять в свою среду ни одного из поляков, вошедших в польское социально-демократическое общество; эта секция поэтому сформировалась лишь из сербов, чехов и кроатов, студентов. Всего не более 15-ти. Большинство этих молодых людей вошло потому в радикальную партию сербскую. Самыми выдающимися личностями были Матович, М. К., братья С. и, наконец, покойный Степинч, умерший на баррикадах в Кричевець. Программа славянской секции интернационала напечатана М. П. Жеромановым в его книге "Письма М. А. Бакунии" на стр. 499. Текст ее есть перевод его с подлинника, писанного самим Бакунином на французском языке. Секция славянская нашла название сербское "Славянски Завеса", и принадлежала к Южной федерации интернационала. На конгресс интернационала, собравшийся в 1872 г. 15 сентября в Сент-Женер, славянская секция имела своими делегатами Замфира Ралли и Владимирова Гольштейна. Делегаты секции совместно с делегатами других секций Южной федерации, с делегатами федерации испанской Алемании.

1 Следует, однако, не забывать, что в некоторых изъ членов польского общества, желая отметить шпиону Адольфу Степнковскому за этот повоз, который он пытался похитить товарищество, приговорили его к смерти. Покушение на его жизнь было сдѣ лано въ Бергѣ, но неудачно, изъ пяти революционеровъ пуль ни одна не задѣ лала шпиона. Адольф Степнковскій, воображая, что это покушение было организовано эмигрантом З. Ралли, донесъ федеративному правительству, что этотъ эмигрантъ приѣ халъ въ Бергѣ убить не только его, но и посланника русскаго. З. Ралли былъ арестованъ, но вскорѣ выпущенъ по настоянію профессора Адольфа Фогта, такъ какъ была доказана вся ложность шпионскаго доноса. Объ этомъ арестѣ арестованый напечаталъ тогда слѣ дующее письмо въ органъ Южной Федерации Интернационала: эмигранту, впрочемъ, Великое правительство предложило уплатить по 5 фр. за каждый день ареста. Эмигранту, конечно, отказались отъ вознагражденія.
rini, Fago Pellier, Marselan, Morago, съ делегатами Испаніи — Costa, Cafiero, Bakounine, Malatesta, Nabrazzi, Fanelli, съ делегатами Франціи — Pindy и Camet и делегатами отъ двухъ секцій Америки вогноло и взъектную резолюцію противъ Генеральнаго Совѣта Интернаціонала, а также и противъ Гагскаго Конгресса. Этой резолюціей положенъ былъ разрывъ между интернаціоначаломъ централистовъ и интернаціоналымъ федералистовъ.

Славянская секція интернаціонала существовала не долго, уже въ конце 1873 г. она распалась, вслѣдствіе переѣзда трехъ бакуниновъ, оставившихъ ее, изъ Цюриха. До распаденія ея, нѣкоторые изъ ее членовъ приняли участіе въ освобожденіи Нечаева вооруженной рукой. Освобожденіе, однако, не состоялось, вслѣдствіе рѣшенія, принятаго Бакуниномъ, что нельзя жертвовать людьми для такого рискованнаго предприятия. Несмотря на это рѣшеніе, попытка была совершена, но не удалась. Одинъ изъ организаторовъ освобожденія былъ удаленъ Бакуниномъ въ самое горячее время; этимъ успѣхъ предприятия былъ въ некоторыхъ образомъ испорченъ.

З. Ралли.
ПРИЛОЖЕНИЕ

Зарубежные русские периодические издания и сборники 50-х и 60-х годов.
Приложение.

Зарубежные русские периодические издания и сборники 50-х и 60-х годов.

Первыми периодическими изданиями на русском языке за границей явилась издававшаяся А. И. Герценом "Полярная Звезда". Её первая книжка вышла 1 августа 1855 г. и затем она появлялась почти ежегодно (за исключением 1860 года) до 1862 года включительно. В этом (1862) году книжка "Полярной Звезды" вышла в двух выпусках. В 1869 г. Герцен издал ещё одну книжку "Полярной Звезды", и таким образом, если считать 1 и 2 выпуски книжки седьмой за одну, то веся книжка "Полярной Звезды" явилась в свете восемь.

Вот их содержание:

Полярная Звезд.

1855.


1856.

1857.


1858.


1859.


1861.


1862.

Книжка седьмая (выпускъ первый). Изъ записокъ И. Д. Якушкина. — Отрывокъ изъ мѣнія д. с. с. Липранди. — Разсказы о временахъ Николая (Колесниковъ, братья Критскіе, братья Раевскіе). — „Былое и Думы“.

1869.


* * *

Кромѣ „Полярной Звѣзды” Герценомъ изданы въ Лондонѣ два „Историческихъ Сборника” (первый въ 1859 и второй въ 1861 г.) съ слѣдующимъ содержаніемъ:

Историческій Сборникъ.

Вольной русской типографіи въ Лондонѣ.

1859.


1861.


* * *

Съ 1856 по 1860 г. Герценъ издавалъ „Голоса изъ Россіи“. Всего вышло 9 книжекъ съ слѣдующимъ содержаніемъ:

Голоса изъ Россіи.

1856.

Книжка первая. 1. Отъ издателя. 2. „Русскій либералъ“: письмо къ издателю. (Въ этомъ „письмѣ“ авторы выражаютъ свое несогласіе съ политикой и тономъ писаній Герцена). 3. Записка о письменной литературѣ. 4. Мысли вслухъ объ истекшемъ тридцатилѣтіи: а. Основная мысль и общий характеръ тридцатилѣтія. б. Внѣшняя политика, въ внутренняя политика. г. маршрутирующая армія. д. пущущая армія. е. тайная полиція и гласность. ж. управление дѣлами церкви — обращеніе и русификація. з. управліение народнымъ воспитаніемъ и бытомъ, и общественное образованіе, і. литература и гасительная мѣры. к. да будетъ сѣть!

1856.


1857.

Книжка третья. 1. Отъ издателя. 2. Объ аристократіи, въ особенности русской. 3. Государственное крѣпостное право въ Россіи. 4. Шнуровая книга обличеній (различныхъ крупныхъ и мелкихъ правительственныхъ агентовъ).

1857.

Книжка четвертая. 1. Письмо къ издателю (по поводу всѣхъ стихотвореній, посланныхъ авторомъ „письма“ Герцену). 2. Современные отголоски (стихотворенія разныхъ авто-
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ровъ). 3. Современные задачи русской жизни. 4. Россия въ войнѣ и въ мирѣ. 5. Голосъ изъ России (о судѣ).

1858.

Книжка пятая. Объ освобождении крестьянъ.

1859.

Книжка шестая. 1. Отъ издателя. 2. Слово князю Сергею Павловичу Голицыну, въ отвѣть на его печатную правду, вя-земскаго мужичка Петра Артамона. 3. Объ устройствѣ удѣльныхъ имѣнъ съ цѣлью уничтоженія крѣпостного права. 4. Письмо къ Императору Александру П (требованіе „вѣротерпимости“, борьбы съ захватничествомъ и открытаго суда). 5. Письмо къ издателю „Колокола“ (о современныхъ задачахъ).

1859.

Книжка седьмая. Графъ В. Н. Панинъ.

1860.

Книжка восьмая. 1. Предисловіе Н. Огарева. 2. Проектъ дѣятельствительнаго освобожденія крестьянъ. 3. Докладъ или такъ называемое политическое завѣщеніе Ростовцева.

1860.

Книжка девятая. 1. Отъ редакціи. 2. Соображенія по докладамъ редакціонныхъ комиссій: а. по докладамъ администра-тивнаго отдѣленія, б. по докладамъ хозяйственнаго отдѣленія, в. по докладамъ юридическаго отдѣленія, г. записка о предварительныхъ соображеніяхъ особенно финансовой комиссіи по кре-стьянскому дѣлу.

* * *

Съ 1857 г. Герценъ началъ издавать знаменитый „Колоколь“. Это издание продолжалось правильно и безпрерывно ровно десять лѣтъ (съ 1 июля 1857 г. по 1 июля 1867 г.). За этотъ промежутокъ времени вышло 245 Ненъ, изъ которыхъ Ненъ 1—196 выходили въ Лондонѣ, остальные — въ Женевѣ. Въ Нен „Колокола“ Герценъ объявилъ о перерывѣ изданія на полгода и о томъ, что слѣдующий Нен „Колокола“, которымъ должно было начаться второе десятилѣтіе его существованія, выйдетъ 1 января 1868 г. Но въ 1868 г. „Колоколь“, въ видѣ правильнаго периодическаго изданія, уже не возобновлялся и сталъ выходить на французскомъ языкѣ подъ заглавіемъ „Kolokol“ (не надо смѣшивать съ брюссельскимъ „La Cloche“, о которомъ см. ниже). Всѣхъ французскихъ Ненъ вышло 15, и въ это же время въ формѣ „русскаго прибавления“ вышло еще 6 Нен „Колокола“ на ру-скомъ языкѣ. Наконецъ, 15 февраля 1869 года, появилось еще
"Supplement de Kolokol", напечатанное частью на русском, частью на французском языке. Послѣ смерти Герцена, подъ редакціею С. Г. Нечаева, издано еще 6 №№ "Колокола". Къ соjalтвию, мы не могли найти полнаго комплекта этихъ №№ и розыскивали всего 4 №№, изъ которыхъ одинъ неполный. Помѣщая здѣсь содержание этихъ №№, мы убѣдительно просимъ, въ интересахъ познанія исторіи движения русской общественно-политической мысли, лицъ, имѣющихъ возможность пополнить отмѣченный пробѣлъ, прислать намъ, если не самыя №№, — что было бы, разумѣется, лучше всего, — то, по крайней мѣрѣ, списокъ недостающихъ намъ статей изъ Нечаевскаго "Колокола".

Вотъ содержание всѣхъ №№ "Колокола" въ хронологическомъ порядке:

Колоколь.

1857.


№ 3. Правительственныя распорженія (съ 1857 г.). Р. Ч. — Лобное мѣсто. И-ра. — Губернаторъ Тыккель и намѣстникъ Горчаковъ.


№ 5. Кончина декабриста Якушкина. — Полицейскій разбой въ Москве (студенческая исторія, обертъ-полиціеймейстеръ Берингъ). — Подъ спудомъ: а) по части дома умалищенныхъ (Вяземскія, Ланской); б) по части смирительного дома: 1. Янсонъ, Сечинскій, Чернявская, Закревскій. (Убійство и покровительство разврата.) 2. Убійства, заѣзданія и ужасы помѣщицей власти
(Вреде, Щербатовъ, Закревский, Шиповъ). — Смѣшь: По духовно-
спасительной части. — По части путей сообщенія общества же-
лѣзныхъ дорогъ. — Удивление невзяточничеству. — Международ-
ная просвѣча. — Шарманка (къ воспоминанію о Незабвенномъ). —
Обьявленіе о русскихъ изданіяхъ.
№ 6. Закревскій отстоялъ Беринга. — Высочайшіе путеше-
ственники at home. — Regatta передъ окнами Зимняго дворца.
(Ростовцевъ, Вяземскій.) — Западная книга. — Смѣшь: Паки и
паки о князѣ Вяземскому. — Необыкновенная исторія о цезарѣ
Гон-чаро изъ Ши-пан-ху. — Сѣчь или не сѣчь мужика. (Су-
мароковъ-Эльстонъ). — Поѣд-скриптуімъ къ статьѣ о новѣхъ
книгахъ. — Отъ Виктора Гюго.

1858.

№ 7. Освобожденіе крестьянъ. — Правительственный распо-
ряженія съ 1857 г. (Продолженіе) Р. Ч. — Что значитъ судь
безъ гласности. И-ра. — Дѣло Кочубея и Залычина.
№ 8. Императоръ и студенты. — Русскіе вопросы (крестьян-
ская община). Р. Ч. — Смѣшь: О письмѣ, критикующемъ „Коло-
колъ“. — Нордъ и Орсини. — Тамбовское дворянство. — Закрев-
скій бунтуеть!

№ 9. Кончина Кудрявцева. — Черезъ три года. („Ты побѣ-
дилъ, Галилеининъ!“) И-ра. — Письмо Огарева къ И-ру. —
Русскіе вопросы (крестьянская община). Огарева. — Смѣшь: 
Лакей и вѣмцы не допускаютъ. — Письмо издателя „Колокола“
къ саксонскому министру вн. дѣлъ. — Отъ редакціи .

№ 10. Прокламація губернатора Новосильцова и возь розогъ.
— Невскія письма. (1-е и 2-е.) — Кое-что объ откупахъ. —
Ложный доносъ на насъ и безграмотный циркуляръ о нашихъ
книгахъ. — Разгробленіе монастыря и походъ черниговскаго гу-
бернатора противъ монахинь. — Смѣшь: В. А. Кокоревъ. — Со-
лидарность. — Монтебелло и Наполеонъ III. — Ссылка г. Му-
хина. — Отправка Шинглицемъ золота заграницу. — О дирекціи 
московскихъ театровъ.

№ 11. Русскіе въ Парижѣ въ 1858 г. (сцены для комедіи). —
Невскія письма (письмо 3-e).
 № 12. Русскіе вопросы (преобразованіе чиновничества). Ога-
рева. — Смѣшь: Закревскіе беруть верхъ. — Цензура усилен-
вается. — Путешествіе Константина Николаевича по Россіи. —
Сѣченіе народа за толки объ освобожденіи. — Польза отъ глас-
ности. (Записка Сечинскаго по дѣлу Янсона.)
№ 13. Освобожденіе крестьянъ (разборъ рескрипта 5 декабря
1857 г. и министерскаго къ нему отношенія. — Закревскій по-
ставщикъ суконъ и завоеватель казармъ. — Дѣло полиціймей-
стера Сечинскаго. — Смѣшь: Логика и краснорѣчіе сената. —
О г. Викторъ Никитичъ (Панинъ). — Предложеніе профессорамъ 
Харьк. университета. — Побѣда (отправленіе Брома, Норова и Вя-
земскаго.) — Арестъ г. Тхоржевскаго.

№ 14. Съ того берега (стих. Огарева). — Слухи (о попыткѣ 
отравленія Александра II). — Ватеерлоо (оправданіе Симона Бер-
нара). — Еще объ освобожденін крестьянъ. Огарева. — Смѣшь:


№ 18. 1 іюля 1858 г. — Возращеніе на статью „Колокола“. — Новг. возмущеніе 1831 г. (Оконченіе.) — Въшенство цензуры. — Отъ редакціи.

№ 19. Программа для занятій губернскіхъ комитетовъ. — Объявленіе о новыхъ книгахъ.


— Inter pares amicitia (Альбрехт, Гедеонов, Дуббельть, Болотников, Трубачев и Ко.). — Смъсъ: Духовный пастырь словесного стада и одна изъ пасомыхъ имъ овецъ. — О усердномъ, о пастырью благородственному (митрополитъ Григорий). — А. Дюма и наша знать. — Строка изъ графской лиры Ростопчиной. — По дѣлу полиціймейстера Огарева. — О Неклюдовъ и Орловъ. — Назвѣченіе объ изданіи Mémories de l'imperatrice Catherine II.


№ 32—33. Россія и Польша. — Отвѣтъ автору статьи о русской вольной типографіи въ Лондонѣ. И-ра. — Письмо къ
№ 37. Отвѣтъ на письмо изъ Польши. И—ра — О положеніи евреевъ въ Россіи. — По дѣлу Крывоногова и д—ра Штейна. — Смотрѣ парохода "Колхиды”. — Просьба о присылкѣ проекта Ростовцева.
№ 38. Письмо къ автору "восп.наченія на статью "Колокола". Огарева. — Поселеніе барачника продолжается. (Гутцѣйтъ, Са- фоновичъ.) — Материалы для пониманія начальника III отдѣленія.
№ 44. Война. И—ра. — Very dangerous! И—ра. (стаття про- тивъ "современника"). — Смѣыш: Пьянство, возведенное въ пра-
вославную и государственную обязанность. — „Семь могиль“ (помѣщикъ Клевезаль). — Прощайте, Арсеній Андреевичъ! (От- ставка Закревскаго.) — Инцидентъ съ дѣвцей Югихесь.


№ 46. Кончина декабриста Пущина. — Третье отдѣленіе и баронъ Бруновъ. (Письмо Огарева къ государю. Письмо барона Бруннова къ Огареву.) — Отвѣтъ на статью: „Крестьянский вопросъ и Ростовцевъ“. — Письмо къ автору статьи „Отвѣтъ на статью: Крестьянский вопросъ и Ростовцевъ“. Огарева. — Смѣсь: Еще о возведеніи пьянства въ православную и государственную обязанность.


№ 52. Комиссія для составленія положенія о крестьянахъ (продолженіе). — Приложеніе къ прошеніямъ Петрашевскаго (продолженіе). — Федотъ Переверзевъ. — Смѣсь: Смерть или
косушку! Генералъ Ефимовичъ, генералъ Давыдъ.— Губернаторъ Сипельниковъ.— Блистательная победа, одержанная въ Ковенской губерніи гусарскими Е. И. В. кавалерами.— Предсдатель уголовной палаты въ Могиловѣ г. Стаховскій.— Поправка о г. Николаевскомъ.— Отъ ны на письмо о контрабандѣ.— Замѣтка о ясскомъ дѣлѣ.

№ 53. Русские нѣмцы и нѣмецкіе русские. (Отрывокъ первый. Правительствующіе нѣмцы.) II—ра.— Комиссія для составленія положенія о крестьянахъ (продолженіе).— Приложеніе къ пропошеніямъ Петрашевскаго (оконченіе).— Князь Трубецкой.— Выходъ первого листа „Подъ судъ“!

№ 54. Русские нѣмцы и нѣмецкіе русские. (Отрывокъ второй. Доктринерствующіе нѣмцы).— Комиссія для составленія положенія о крестьянахъ (продолженіе).— Къ патологической исторіи русской цензурѣ: 1. Отношеніе морского ученаго комитета къ кл. В. И. Васильчикову. 2. Выписка изъ корректурнаго листа, представленнаго на разсмотрѣніе кн. Васильчикову и имѣ защеплѣнаго.— Письмо Васильчикова.— Помѣтка Голиковъ.— Губернаторъ Городня.— Новая книга.— Синхедріонъ московскихъ университетскихъ фарисеев.— Отъ редакціи.

№ 55. Опять разбора свода законовъ 1857 г. (о генераль-губернаторахъ). Огарева.— Синхедріонъ московскихъ университетскихъ фарисеев.— Финансовымъ мѣры а la Валька Каннъ.— Циркуляръ военного министерства о солдатскихъ писемахъ.— Злодѣйство пожарниковъ.— Екатеринославскій предсдатель уголовной палаты Зарудный.— Помѣтка Харченкова.— Помѣтка Борковскій.— Смѣшъ: преслѣдованіе синодомъ православнаго Собесѣдника.— Министерство народнаго просвѣщенія грабить ничего.— Голосъ общества за русскаго офицера.— Варшавская новости.— Замѣтка изъ Одессы.— Нарушение гражданскихъ законовъ государствъ.— Опять и опять pas de rÃ©veries!

№ 56. Русские нѣмцы и нѣмецкіе русские. (Отрывокъ третій. Варьшатъ).— Письмо къ изданю (о новомъ поколѣніи).— Гр. Строгановъ и Старщиковъ.— Черты изъ жизнеописанія одесскаго градоначальника бар. Местмѣхера.— Смѣшъ: гр. Строгановъ, плачущихъ на гробѣ съченаго Кандыбы.— Щиполство Васильчикова въ Парижѣ.— Преслѣдованіе въ Вильнѣ гимназистовъ.— О получении 40 франковъ въ фондъ Гарибалди.— Выходъ второго листа „Подъ судъ“!

№ 57—58. Русскіе нѣмцы и нѣмецкіе русскіе. (Отрывокъ четвертый.)— Письмо помѣщика въ редакцію.— Отвѣтъ Огарева.— Pas de rÃ©veries, ведущее къ faux pas.— Смѣшъ: Экзамены въ петербургскомъ университѣтѣ. Клово-пещерскіе подвижники.— Таможенное управление Пашкова.— Генералъ Чевчин.— Объ образовании акціонерныхъ обществъ.— Савва Яковлевъ.— У Тимашева есть мать.— Пузырскій.— Гр. Строгановъ.— Шпицрутены и штабскія-капитаны Варанова.— Отъ Искандера (о выходѣ книги „Искандеръ-Герценъ“).— Отъ редакціи.

№ 59. Русскіе нѣмцы и нѣмецкіе русскіе. (Отрывокъ пятый.)
И—ра. — Правила для студентов Московского университета. — Ещё переписка. Огарева. — Выход 3-го листа "Подъ судъ!"

1860.


№ 70. Тверской помѣщикъ Головачевъ (престѣдованіе его правительствомъ). — Возраженіе на статью о крестьянскомъ во-
проще, помещенную в № 63 "Колокола". (Статья принадлежит, по всем признакам, Н. И. Тургеневу. В. В.) — См. выше: La verité sur la Russie. — Архимандрит Мельхиосадек. — Тайное явление. — Свистунов (декабрист) и Кашкин (петрашевец).


№ 75. Розги долой! — Ком. для сост. пол. о крестьянах (прод.). — Муханов, что на Висле.


№ 79. Записки И. В. Лопухина. И-ра. — Дело зиновьевских крестьян. — По поводу "Розги долой!" — Орловский и Добробрас. — Paniina. — Покоряйте благодарим.

№ 80. По поводу правил Муравьева-Вишателя. Огарев. — Прошение 18 дворян Тверской губернии в Сенат. — См. выше.

№ 81. Труды комиссиі для устройства земскихъ банковъ. — Высочайшее уничтоженіе всѣхъ общественныхъ связей и анархія, проствъдующая Александровъ II.


1861.

№ 89. На новый годъ. — Кончина Трубецкаго (декабриста). — Гоненіе христіанъ панскіхъ христіанами полицейскими. — Тимашевъ и Бейстъ.

№ 90. К. С. Аксаковъ. Ира. — Циркуляръ казеннымъ палатамъ. — Собственное дознаніе о взрывѣ „Пластуна“. — Профессоръ П. В. Павловъ и тимашевка. — Смѣяться: Еще Глушковъ. — Строгановъ и Александръ II противъ азбуки. — Уральская

Материалы 60-хъ гг.
пъсня. — Тимашевствующий Чевкинъ. — Семейнымъ добродѣтели
николаевичъ. — Фишеръ. — Тифлисъ и покореніе „Колокола“. 
№ 91. Провинциальные университеты. — Нарвская революція
и рукопашный Казаньякъ-Смирновъ. — Прошение студентовъ
киевской академіи. — Смъсь: Злодѣйства Долгорукова. — Крайне
нужно. — Одесную и Ошую. — Императоръ Марія Александровна. 
— Донось. 
№ 92. Сто пятнадцать благородныхъ офицеровъ. — Прошение
Петрашевскаго. — Смъсь: Сенатскія арестантскихъ роты. — И
Михаилъ Николаевичъ принимается за дѣло. — Каковъ попъ,
tаковъ и приходъ. — Уничтоженіе правъ, дерованыхъ Остзей
скимъ губерніямъ. — Козель и осель. — Клоповникъ. — Воро
нежскія помъщцы. 
№ 93. Наканунъ. — Проектъ положенія о присяжныхъ по въ
ренныхъ. — Просьба Петрашевскаго (оконченіе). — Смъсь: Вѣ
рные исполнители высочайшей воли. — Переселеніе крестьянъ
на болото. — Послѣднее убѣжіе изгнанниковъ закрыто. — 
Заговоръ противъ императора австрийскаго. — Доносъ „Петерб.
вѣдомостей“ на „Морской Сборникъ“. — Фрегать Генераль-Ад
мираль и швабра. — Черный архіерей и бѣлый Арапъ въ 
Пенѣ. — Харьковскімъ студентамъ. — Салический законы въ
московскомъ университете. — Изъ Тифлиса. — Языковъ діе
торъ правовѣдія. — Цензурные Зуавы. — Еще о крестьянскомъ
dѣло. — Освобожденіе крестьянъ. 
№ 94. Духу не достало! — Vivat Polonia! — Присяжные по
вренные. — Статс-секретарь Карницкій. — Плугъ уступаетъ
экскаватору. — M-me Шнейдеръ. — Послѣдняя новости. 
№ 95. Манифестъ! — Панихіда въ Петербургѣ. — Смерть
Шевченко. — Кабинетъ Е. И. В. — Циркуляръ Ковалевскаго.
— Арбеньевъ и Смирновъ. — Исправительныя письма. — Смъсь:
День страха. — Розги и плети, употребляемыя международно.
— Орлы, львы и генераль-басы. — Мухановъ съ Висы уѣхалъ.
— Et toi Brute. — Издателемъ журналовъ въ России. — Пригла
шеніе на празднованіе освобожденія крестьянъ. 
№ 96. 10 апреля 1861 г. и убійства въ Варшавѣ. — Начало
освобожденія. — Кабинетъ (оконченіе). — Лишь шпіоновъ въ
Нордъ. — Смъсь: Новые мѣхи. — Плетневъ. — Пятдесятлетіе
Вяземскаго. — Шестаковъ. — Въ защиту г. Карницкаго. — При
славныя деньги. 
№ 97. Mater dolorosa. — Письмо Гарibalды. — О присяжныхъ
поврежденныхъ. — Муравьевъ-филсъ. — Смъсь: Кончина Васаргина
(декабриста). — Рейтернъ. — Александръ II и Мухановъ. — 
Уроки географіи и конусъ Бергера. — У Кокорева свой Хру
левъ. — Изъ „Петерб. Вѣдомостей“. — Князь Ю. Н. Голицынъ.
— Царское самодержавіе и студенческое самоуправленіе. — Крѣ
постное состояніе въ Нццѣ. — Отъ издателей „Полярной Зѣвады“. 
— О присяжныхъ поврежденныхъ. — Докладная записка Александра
— Мормонизмъ въ Черниговской губѣ. — Бюджетъ 1860 года.
— Смъсь: Управляющій Компанийщиковъ. — Духовные и свѣтскіе
donosы. — Гоненіе на университеты. — Секретный манифестъ. —
Васильчиковъ и Рейнгартъ. — Финляндская конституция. — Игнатьевъ заказываетъ бунтъ. — L'homme aux camélias et l'homme au giber. — Buona notte. — M-ръ вн. дѣлъ Ланской. — Правда ли?


Полякамъ въ Генуѣ. — Гладинъ и Игнатьевъ. — Г. Чиляевъ. — Главное общество желтзныхъ дорогъ.


№ 117. Гоненіе на крымскихъ татаръ. — Материалы для исторіи гоненій на студентовъ при Александрѣ II. — Еще о дремучемъ дѣлѣ.

1862.


Прибавление к № 119—120. Михайловъ и студенческое дѣло.
Прибавочный листъ. Статья Вакуинова: "Русскимъ, польскимъ и всѣмъ славянскимъ друзьямъ".
№ 132. Письмо Мартынова к Александру II. — Голосъ за народъ. — Суворовскіе походы по грачамъ петербургскимъ. — Отъ издателей.


№ 150. Разборъ основныхъ положеній преобразованія судебн...


1863.


№ 158. Плать. — Русскій грабежъ и разбой въ Польшѣ.


№ 166. Подлы! — Расчистка нѣкоторыхъ вопросовъ. — Рос-


1864.


Савелия Бондарцева, Дембицаго, Липатова, Жукова, Вержбицкаго,
Обуховича и Павлова. — Polizeiwuth. — Балабинъ и Норма.
№ 188. И. И. Кельсєєвъ (некрологъ). — Camicia Rossa. — Смьсь:
Война, чума и пожарь. — Памятникъ Пизакане. — Еще шагъ.
— Петербургская Аграрія. — Плачъ, Моск. Втд. о Шварцѣ и равно-
душіе къ Пейкеру. — Императорскіе санкюролды. — Штабъ-
Мих. — На III отдѣленіе III съ четверью. — Чрезвычайное
собраніе минералогическаго общества. — Кому съѣть?
№ 189. Н. Г. Чернышевский. — Письмо къ одному изъ мно-
гихъ. — Camicia Rossa. — Смьсь: Die Russen in der Schweiz —
Второй Муравьевъ и Александрѣ Второй. — Какъ онь вѣренъ
себѣ! — Оклеветанный Катковъ. — Предостережение еврействъ.
— Освобожденіе крестьянъ въ Молдаво-Валахіи. — Правда ли?
— Общий фондъ.
№ 190. Отъ издателя. — Тѣлесная наказанія во всѣмъ раз-
гарѣ. — Н. Г. Чернышевскій. — Къ одному изъ многихъ (письмо второе). — Смьсь: Приговоръ Трувэллера. — Клеветники. — Пра-
вительственная агитация и журнальная полиція. — Убийство въ
Симбирскѣ. — Обявленія.
№ 191. Письма къ противнику (письмо первое). — Camicia
Rossa (окончание). — Свиданіе въ Ництѣ. — Русскія деньги, полт-
скія деньги. — Нравы молодежи исправляются. — Общий фонд.
№ 192. Что же дальше? — Опоздавшее письмо. — Къ зло-
дѣйствамъ въ Сумскомъ уѣздѣ. — Обявленія.
1865.
№ 193. Дѣло Н. Г. Чернышевскаго. (Сенатская записка.) —
Письма къ противнику. (Письмо второе.) И—ра. — Смьсь: Го-
неніе въ пользу иностраннаго церкви.
№ 194. Освобожденіе крестьянъ въ Россіи и польское возста-
ніе. — Письма къ противнику. (Письмо третье.) И—ра. — Смьсь:
О политическихъ процессахъ въ Россіи и Польшѣ. — Прудовъ
(некрологъ).
№ 195. Адресъ московскаго дворянства. (Изъ № 4 "Вѣстимъ"
за напечатаніе этого адреса "Вѣсть была закрыта.) — Прививка
конституціонной оспи. И—ра. — Освобожденіе крестьянъ въ
Россіи и польское возстаніе. (Окончаніе.) — Смьсь: Царское
под passumus. — Измѣненіе цензуры.
№ 196. Къ одному изъ многихъ. (Письмо третье.) — Смьсь:
Поправка и дополненіе. — Запросы самоволкамъ. — Изъ Полтавы.
— Либеральнаго "Московскихъ Вѣдомостей". — Приговоръ
Самарину и Бекеневу. — Бутковъ. — Изъ Москвы. — Изъ
Грузіи. — Правда ли?
№ 197. Письмо къ императору Александру II. — Кровь и
кровь! (Продолженіе казней въ Польшѣ. — Почему военный
судь?) — Письмо къ путешественнику. (Письмо 1—е.) — Письмо
къ издателю Щелкана. — Михаилъ и Михаилъ Николаевичи.
— Газета "Народная Лѣтопись". — Нашимъ читателямъ. — Объ-
явленія.
№ 198. Русскія реформы. Огарева. — Освобожденіе крестьянъ
№ 201. Русскія реформы. — Письма къ путешественнику. (Письмо 4-е.) — Наши будущіе адвокаты передъ „Московскими Вѣдомостями“. — Еще о Домбровскомъ. — Староверы и евреи. — Приказь варшавскаго оберъ-полиціймейстера. — „Московскія Вѣдомости“. — La bourse ou la vie. — Правда ли?
№ 204. Въ редакцію „Енвальда“. — Изъ Тифлиса. — Іонскіе дни въ Тифлисѣ. — Первая ретирада. — Изъ Сибири и Казани. — Изъ Петербурга.

1866.


№ 215. М. С. Хотинскій. И.—ра. — Д‡ло Андрющенко. (Окончаніе.) — Объявленія.


№ 217. 1789. (О рѣчи кн. Щербатова въ петербургскомъ дворянскомъ собраніи.) — Николаевская жена дорога. — Несовершеннолѣтній злодѣй и совершеннолѣтніе злодѣи, губившіе его. — Уважение къ выборнымъ людямъ.

№ 218. Отъ издалелей. — Прудонова „новая теорія собственности“. Мечниковъ. — Послѣ смерти. (Д‡ло о послѣбеніяхъ Михайловъ въ Тобольскѣ.) — Николаевская жена дорога. (Окончаніе.) — Слухъ. — Оберъ-полиціймейстеръ Анненковъ. — О работахъ Гакстаузена и Скрибцаго.


1867.


№ 232—234. Важная погрѣшность. — Порядокъ торжествуетъ.


№ 244—245. 1857—1867 годъ (о перерывѣ „Колокола“ на половѣ). — До свиданія (стихотв.). Огарева. — Изъ писемъ къ


Kolokol.

1868.

№ 1. Un fait personnel. — Prolégomènes. — La Russie actuelle et son développement.


№ 6. «La gazette de la Bourse de St.-Pétersbourg». — Études historiques sur les héros de 1823. — La Russie actuelle et son développement (suite). — Feuilleton (Variations psychiatriques sur le thème du docteur Kroupoff). — Assassinat juridique. — Scène judiciaire parmi les paysans. — The passport madness. — Un espion (Stemkowsky.)


...Quë chaque scélérat soit un militaire. — L'ennemi vaincu. — Mesquinerie. — Groméka le persécuteur, Groméka l'orthodoxe et furieux byzantin.


**Колоколь.**

1868.

(Русское прибавление.)


№ 3. Письмо не для печати. — Отъ къ письмо изъ Берлина.


№№ 5—6. Къ издательмъ „Колокола“. — Клеветники. — Еще прискорбнѣ. — Письмо въ редакцію. — „Земля и Воля“.

1869.

**Supplément du Kolokol (15 février 1869):**

1870.

„Колоколь“ подъ редакціей Нечаева.

(Издавался въ Женевѣ.)

№ 1. Письмо Огарева о передачѣ „Колокола“ новой редакціи.

№ 2-го и 3-го у насъ пѣть.


Кромѣ того къ № 1 было особое приложеніе на французскомъ языкѣ „Bulletin russe“ (Supplément du Kolokol), содержащее статьи и замѣтки о Россіи и русскихъ дѣлахъ.

* * *

Съ 1859 по 1862 г. включительно при „Колоколѣ“ издавалось особое прибавленіе подъ заглавіемъ „Подъ судъ!“ Его вышло 13 номеровъ съ слѣдующимъ содержаніемъ:

Подъ судъ!

1859.

№ 1. Дѣло о преступномъ сообществѣ полицейскаго майора Попова, генерал-губернатора Игнатьева и министра Панина противъ свободы и чести купца Малкова. — Жестокое обращеніе и другихъ злодѣйства помѣщиковъ: 1. Гербуть-Гейбовичъ и Закревскій. 2. Глуховской засѣченный крестьянинъ. — Потворство убийству. — Ахвердовъ. — Титовъ. 3. 35 женщинъ, пересвѣченныхъ въ имѣніи Шабельскаго. 4. Честный крестьянинъ Чулковъ. — Консультъ Попова и консультъ Черчилъ въ Иессахъ.

№ 2. Убийство Неклюдова въ Иркутскѣ. — Отчетъ о послѣдствіяхъ ревизіи, произведенной по постановленію общаго собра-

1 Этотъ № у насъ неполный. Его содержаніе мы печатаемъ съ перваго листа, где помѣщено оглавленіе статей. Ред.
1860.

№ 4. Дело плантатора тайного советника Жадовского.
№ 5. Правительственный откуп и при нем состоящая императорская власть.
№ 6. Еще о стряпке Кочубея. — По поводу дуэли Беклемишева с Неклюдовым.
№ 7. Дело Лихачева. — По поводу дуэли Беклемишева с Неклюдовым (окончание).
№ 8. Саратовское начальство и откуп. — Герцог Саксен-Веймарский и граф Закревский.
№ 9. Процесс Честнокова с Бутурлиным.
№ 10. Дело о разграблении крестьян Архангельской палатой государственных имуществ. — Дело Гамалея, президента Одесского коммерческого суда.

1861.

№ 11. Дело, в котором министр Княженович оказался дамским лекарем и любезным кавалером. — Тамбовский губернатор Даша и Елатомский исправник Мосолов. — В защиту г. Гамалея.
№ 12. Мертвое тело. — Введение крепостного права в Манглиин Бутковым. — Откупное дело в Шуб.

1862.

№ 13. Генералы Огаревы золотопромышленники. — Аннапольское дело.

* * *

Другое приложение к „Колоколу“, предназначенное главным образом для раскольников, называлось „Общее Вече“. Оно издавалось с 1862 по 1864 г. включительно. Было 29 номеров с последующим содержанием:

**Общее Вече.**

1862.

№ 2. Что надо дѣлать народу. Огарева. — Отвѣть иному Огареву. — Надбавка на оброчную подать. — Синодъ начинаетъ
преслѣдовать единовѣрческую церковь. — Гоненія за бороду. — Раздача народной земли.

№ 3. Гоненія за вѣру. — Заговоръ людей власть имущихъ противъ народа.


№ 5. Что надо дѣлать духовенству. Огарева. — Въ Россіи тѣленый наказанія замѣняются смертной казнью. — Губернскія и уѣздныя Думы.

№ 6. Гоненія за вѣру (письмо второе). Огарева.


1863.


№ 10. Замѣтка по поводу прошенія молдавскихъ старообрядцевъ. — Какъ у насъ понимается законность. — Отецъ ректоръ Ефремъ. — Просьба отъ издателей.

№ 11. Отъ старообрядца къ старообрядцамъ. — Еще приписка къ старообрядцамъ отъ издателей. — Объявленія.

№ 12. Отъ старообрядцевъ народу русскому посланіе. — Отъ старообрядца старообрядцамъ. — Объявленія.

№ 13. Слово правды. — Подцензурная литература. — Отъ совѣта общества „Земля и Воля“.


№ 16. Выкикваніе духовъ. Н. Огарева. — Отъ старообрядца старообрядцамъ. — Денежный сборъ общества „Земли и Воли“.

№ 17. Грѣхи и безумія. Н. Огарева. — Письмо изъ Москвы. — Изъ Екатерибурга. — Объявленія.

№ 18. Отъ старообрядца старообрядцамъ. — Отъ издателей. — Объявленія.

№ 19. Старообрядцу и его обществу. Н. Огарева. — Отъ старообрядца старообрядцамъ. — Изъѣзди изъ Западнаго края.

№ 20. Отъ старообрядца старообрядцамъ. — Изъ Москвы.

№ 22. Отъ старообрядцев старообрядцам. — Замѣчанія старообрядца на тайныя постановленія по части раскола (стих.); Письмо къ икону. — Преступленія въ Бѣлостокѣ. — Разстрѣлъ Рузвельтъ въ Нижнемъ Новгородѣ.

№ 23. Сущность старообрядческой свободы. — Второе письмо къ икону. Н. Огарева.


№ 25. Отъ издателей. — Отъ старообрядцев старообрядцам. — Уголовное дѣло въ г. Грезовѣ.

1864.

№ 26. Третье письмо къ икону. Н. Огарева. — Всѣ разы старообрядцы уничтожаются.

№ 27. Братское слово къ учителямъ семинарий. — Письмо къ икону. Н. Огарева. — Примѣръ воспитанія въ духовныхъ училищахъ. — Обьявленія.

№ 28. Освобожденіе крестьянъ въ Польшѣ. Н. Огарева. — Православнымъ отъ православнаго.


* * *

Съ 1862 по 1864 г. Лёон Фонтене издавалъ на французскомъ языке въ Брюссѣлѣ журналъ „La Cloche“. Вышло 35 номеровъ. Первый номеръ вышелъ 20 октября 1862 года въ день тысячетѣтія Россіи. За небольшими исключеніями, все издание наполнено переводными статьями и сообщеніями изъ русскаго „Колокола“. Вотъ содержаніе журнала:

La Cloche.

1862.


№ 2. La jeune Russie et la vieille Russie. — Une indiscrtion de Saint-Ptersbourg. — Lettre a Alexandre II. — La rvolution en Russie. — Roufline Petrovsky.


1863.


polonaise. — Brave conduite des soldats. — Aux étudiants russes. — Variétés.


N° 25. Этого номера мы не достали.


N° 30. Parole fraternelle. — L'empereur Alexandre Ier et Karazine. — Lettre à Mr Rochkovsky.

N° 31. Этого номера мы не достали.


N° 33. Этого номера мы не достали.

N° 34. Conclusion de l'auditoriat général. — Le devoir avant tout. — Variétés.

1864.

Съ 1858 по 1861 годъ вышло пять томовъ „Русскаго Заграничнаго Сборника“ съ слѣдующимъ содержаніемъ:

**Русскій Заграничный Сборникъ.**

1858.

Томъ первый: Нѣмцы и Дунай. — Журналъ Севастополя. — Письмо къ наставнику Е. И. В. Государя Наслѣдника. — Описаніе сельскаго духовенства. — Отрывокъ изъ записокъ графа Ростопчина. — Карамзинъ и Сперанскій. — „Примѣчаніе“ издателя Сборника А. Франка (приглашеніе работать въ Сборникахъ по вопросамъ: „литературы, политики и религіи, съ тѣмъ, однако, условіемъ, чтобы посылаемые труды не заключали въ себѣ ничего противнаго ни христіанскому вѣроученію, ни начальамъ нравственности, ни законной власти, которая такъ дорога сердцу русскаго и т. д."").

1859.


1860.

Томъ третій: Вопросъ освобожденія и вопросъ управления крестьянъ. — Адвокаты и повѣренные или ходатай по дѣламъ. — Петръ I членъ Парижской Академіи наукъ. — Московская рѣзня 1606 г. — Къ русскімъ (о православной и католической церкви).

1861.

Томъ четвертый: О судѣ присяжныхъ и о судахъ полицейскихъ въ Россіи. — Письма и статьи М. Погодина о политикѣ Россіи въ отношеніи славянскихъ народовъ и Западной Европы. — Воспоминанія кн. Е. П. Оболенскаго (декабриста).

Томъ пятый: О новомъ устройствѣ крестьянъ. — Взглядъ на дѣло Россіи. Н. Тургенева.

* * *

Съ 1859 по 1861 г. въ Берлинѣ выходилъ подъ редакціею Головина „Благонамѣренный“. Вышло 12 книжекъ съ слѣдующимъ содержаніемъ:

**Благонамѣренный**

1859.

Въ 1861 году кн. П. В. Долгоруковъ сталъ редактировать въ Парижѣ журналъ „Будущность“. Вышло 25 №№. Журналъ прекратился въ январѣ 1862 г., вслѣдствие того, что у издателя журнала, Герольда, возникло, по выражению Долгорукова, „совѣствіе къ петербургскому правительству“. Съ марта 1862 г. Долгоруковъ сталъ издавать при участіи лейпцигскаго книгопродавца, Гергарда, журналъ „Правдивый“, но послѣ 4 № Долгоруковъ въ журналь уже не участвовалъ, а Гергардъ, проникшийся также „совѣствіемъ къ петербургскому правительству“, выпустилъ №№ 5 и 6 „Правдиваго“ самостоятельно. Всѣдствіе протеста Долгорукова, Гергардъ перемѣнилъ название „Правдивый“ на „Правдолюбивый“, но продолжалъ прежнюю номенклатуру, такъ что „Правдолюбивый“ появился сразу съ № 7. Послѣ этого Долгоруковъ сталъ издавать на французскомъ языкѣ въ Брюссель журналъ „Le Véridique“ (вышло 5 №№), а съ ноября 1862 г. предприялъ тамъ же издание собственнаго „Листка“. Съ № 6 это издание было перенесено Долгоруковымъ въ Лондонъ, гдѣ журналъ и выходилъ до июля 1864 года. Всего „Листка“ вышло 22 номера. Вотъ содержаніе всѣхъ названныхъ журналовъ.

**Будущность.**

1861—1862.

№ 2. Приказъ Игнатьева-Пашы Русскому Инвалиду и Коми-
ть Министровъ, награждающих за злоупотребления. — О союзах России съ Австрией. — О положении христианъ въ Европейской Турции. — Смѣсь.


№ 7. Новое казнокрадство министра Муравьева. — Правосудіе въ Царствѣ Польскомъ. — О крѣпостномъ состояніи, въ какое погружено русское дворянство. — О новой книгѣ.


№ 14. Дневникъ посольства въ Персію въ 1817 году, Алексѣй Петровичъ Ермоловъ, веденный имъ самимъ. — Письмо изъ Петербурга.

Письмо изъ Москвы. — Другое письмо изъ Москвы. — Письмо изъ Баденъ-Бадена.

№ 18. О перемѣнѣ образа правленія въ Россіи. — Дневникъ посольства въ Персию въ 1817 г. — Петербургское правительство въ припадкѣ бородобоязни. — Отвѣтъ безъименному купцу.


№ 22. Дневникъ посольства въ Персию въ 1817 г. — Письмо изъ Петербурга. — Стихи къ генералу Гарибальди.


№ 24. Письмо изъ Москвы. — Письмо изъ Петербурга. — Письмо херсонскаго помѣщика.

№ 25. Письмо съ Кавказа. — Письмо изъ Вильны. — Письмо о горномъ институтѣ. — Польша и Украина.

Правдивый.

1862.

№ 1. Къ читателѣмъ. Долгорукова. — Адресъ тверского дворянства государю. — Письмо государю князя Петра Долгорукова. — Новый русскій журналъ ("Свободное Слово"). — Письмо изъ Петербурга.

№ 2. Письмо изъ Петербурга. — Воровство.


№ 5. Письмо изъ Петербурга. — Письмо изъ Воронежа.


* * *

Съ № 7 „Правдивый“ сталъ выходить подъ названіемъ Правдолюбивый.


№ 8. О петербургскихъ пожарахъ. — Письмо изъ Варшавы. — Основанія университетскаго устава. — Заграничные голоса о Россіи.

Le Véridique.

1862.


1863.


Листокъ,
издаваемый кн. Петромъ Долгоруковымъ.

1862—1864.

No 1. Объ изданіи Листка. — Послужной списокъ петербургского правительства за 6 мѣсяцевъ, съ мая до ноября. — О прокламаціи къ русскимъ Польскаго Народнаго Центральнаго Комитета. — Взглядъ на основанія положенія судоустройства, судопроизводства и земскихъ учрежденій. — Письмо изъ Одессы. — Забавы и увеселенія либеральнаго петербургскаго правительства. (Ссылки по суду и безъ суда разныхъ лицъ и пр.) — Офиціальные турусы на колесахъ. — Отвѣтъ корреспондентамъ.

No 2. Письма къ вѣрноподданному боярину А. И. Кошелеву по поводу невинныхъ мечтаній его о самодержавіи. — Взглядъ


Въ 1862 г. въ Берлинѣ вышло подъ редакціей Л. П. Блюмера 8 кн. журналъ Свободное Слово. Всѣ вмѣстѣ они составили книжку (съ общей пагинаціей) въ 589 страницѣ. Содержаніе журнала слѣдующее:

Свободное Слово.

1862.


* * *

Въ 1862 году въ Гейдельбергѣ у Вангеля и Шмиа вышелъ первый (и послѣдній) номеръ „Летучихъ Листковъ“. Это книжечка въ 78 страницъ съ слѣдующимъ содержаніемъ:

**Летучіе Листки. № 1.**


* * *

Въ 1866 году въ Женевѣ вышло 2.№ журнала „Подпольное Слово“. Вотъ ихъ Содержание:

**Подпольное Слово.**

№ 1. Вступленіе. (Оно гласило: „Подъ этимъ названіемъ [„Подпольное Слово“] будетъ выходить рядъ брошюръ и народныхъ книгъ. Такъ какъ заведеніе тайныхъ типографій въ Россіи мы считаемъ совершенно невозможнымъ, то изданіе подобныхъ книгъ заграницей становится дѣломъ первой важности. Поэтому редакція обращается ко всѣмъ сочувствующимъ развитію массъ съ просьбой о присылкѣ матеріаловъ и материалахъ 60-хъ гг.“)
статей въ этомъ направлении, также и денегъ, необходимыхъ для веденія дѣла. То и другое просить адресовать довѣренному редакціи Элпидину**.) — Статья Элпидина: Каракозовъ и Муравьевъ (48 страницы).
Но 2. Статья „Казань въ осадномъ положеніи“ (Аресты въ Казани, Перми и Москвѣ; вятское слѣдственное отдѣленіе; Нарышкинъ; Ламошевская слѣдственная комиссія; Казанская комиссія; военный судъ; Тимашевъ и убийства.) — На добычу (стих. переводъ изъ Барбье). — Извѣщеніе о полученіи денегъ.

* * *

Въ 1868, 1869 и 1870 годахъ въ Женевѣ издавался подъ редакціей сначала Бакунинъ и Жуковскаго, потомъ Жуковскаго, Утина и Элпидина, журналъ „Народное Дѣло“ съ слѣдующимъ содержаніемъ:

Народное Дѣло.

1868.

№ 1. Отъ редакціи. — Необходимое разьясненіе. (Взгляды редакціи на задачи журнала.) — Наша программа. — Правительственныхъ реформы. — Поставка революціонныхъ вопро-
совъ (статья первая: наука и народъ). — Замѣтка (о конгрессѣ Международного общества рабочихъ).

№№ 2 и 3. Пропаганда и организація (дѣло прошлое и дѣло нынѣшнее). — Испанія: Генеральная революція и народное осво-
божденіе.

1869.

№№ 4, 5 и 6. Извѣщеніе. — Политика вмѣщенства и политика социализма. (Введеніе въ исторію рабочаго движения.) — Юби-
лейное торжество петербургскаго университета. — Студенческая дѣла и профессорско-полицейскіе безпорядки. — Старыя обвине-
нія и старые доносы. — Интернациональная ассоціація.

№№ 7, 8, 9 и 10. А. А. Серно-Соловьевичъ (некрологъ). — Совр-
менное выраженіе социальной революціи на Западѣ. (Базель-
скій конгрессъ.) — Русское соціально-революціонное дѣло въ его соотношеніи съ рабочимъ движениемъ на Западѣ. — Размы-
щенія о россійскомъ образованномъ обществѣ. — Отчетъ Глав-
наго Совѣта Интернациональной Ассоціаціи рабочихъ Базель-
скому Конгрессу. — По поводу прокламаціи: Запросъ Герцену, Огареву и Бакунину. — Объявленіе объ изданіи сочиненій Чер-
нышевскаго.

* * *

Въ 1870 году „Народное Дѣло“ измѣнило форматъ журнала на форматъ газеты и приняло особую отъ прежней нумерацию.

№ 1. Отъ редакціи. — Русская вѣсть Международнаго Това-
рищества рабочихъ.
№ 2. Крестьянская реформа и общее землевладение. — Политическое и экономическое положение рабочего класса в Сербии. — Адресс русской секции Международного Товарищества. (При письме в Marselieuse 100 фр. в помощь семействам стачечников, осужденных в Крезо.)

№ 3. Международная Ассоциация и Россия. — Политическое и экономическое положение рабочего класса в Сербии (окончание). — Политическое обозрение.

Прибавление к № 3. Извещение объ аресте и процессе Семена Серебрянникова в Женеве.

№ 4. Стачка и выставка в Петербурге. — Рабочее движение на Западе. — Международное товарищество рабочих. — Арест Серебрянникова в Женеве.

№ 5. Война и революция. — Подготовительная работа социальной революции. — Общая стачка всех строительных ремесел в Женеве. — Арест Серебрянникова в Женеве (окончание).

№ 6 и 7. Манифест Главного Совета Международного Товарищества рабочих. (По поводу войны.) — Величие российской империи. — Хроника Международной Ассоциации. — Программа Волгарского революционного комитета. — Политическое обозрение. — Объявление объ изданиях „Библиотеки Международного Товарищества рабочих“.

В 1869 вышел первый и в 1870 г. второй № „Народной Расправы“. Хотя в 1870 г. мemento издания № 1 обозначена Москва, а № 2 обозначен Петербург, но оба № в действительности были изданы Нечаевым за границей. Вот содержание этого издания.

Издания Общества „Народной Расправы“.

1869.

№ 1. Передовая статья с эпиграфом: „Проснись, о, Русь, возстань, родина!“ Статья начинается словами: „Все народное возстание замученного русского люда неминуемо и близко.“ Подписывается „От Русского Революционного Комитета“. — Взгляд на прежнее и нынешнее понимание дна (из г главы).

Приложение: Выписка из росписи наказаний, назначаемых Верховным уголовным судом 15 декабрьстам.

1870.

№ 2. Статья об арестах в России. — Кто не за нас, тот против нас. — Главныя основы будущего общественного строя.

Приложение 1-e. Список 125 лиц, арестованных в России.

Приложение 2-e. Список 39 лиц, „захваченных во время
весенной студенческой истори и сидящих по сие время в кретности. 

Прибавл ен и е къ № 2: Извѣщеніе и предостереженіе отъ комитета (о захваченныхъ при обыскахъ об щихъ правилахъ организаций, бланкахъ и печати комитета Народной Расправы).

* * *

Въ 1868 г. въ Женевѣ въ типографіи Эллидина изданъ № 1 (кажется, единственній) „Летучихъ Листковъ“.


* * *

Въ 1870 г. вышло два №№ журнала „Община“ (ред. Нечаева).

№ 1. Передовая статья о положеніи Европы и Россіи въ революціонномъ отношеніи. — Наша общая программа. — Гдѣ наши силы, гдѣ наши средства? — Письмо Нечаева къ Бакунину и Огареву. — Объявленія.

№ 2 „Общины“ у насъ нѣть.

* * *

Стараясь составить полный перечень содержанія всѣхъ зарубежныхъ журналовъ шестидесятыхъ годовъ, мы не достигли еще вполнѣ своей цѣли. Дѣло лишь, сочувствующихъ предпринятіямъ нами изданіямъ, пополнить пробѣлы нашей работы присылкою намъ журналовъ, или, по крайней мѣрѣ, перечня ихъ содержанія — „Европейскѣ“, „Вѣстѣ“, „Стрѣла“, „Отголоски печати“ и „Современность“. Тогда эта часть нашей работы будетъ, кажется, исчерпывающей предметъ.

Digitized by Google
Поступили въ продажу и продаются въ книжномъ магазинѣ
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и у всѣхъ книгопродавцевъ.


II. Государственные преступления въ России въ XIX вѣкѣ. Сборникъ изъ политическихъ процессовъ и другихъ материаловъ, относящихся къ исторіи революционныхъ и оппозиціонныхъ движеній въ Россіи. Составленъ подъ редакціею Б. Базилевскаго. Томъ II. 1877 годъ. Выпускъ первый. 437 страницы. Цѣна 7 фр.

III. Революціонная журналистика семидесятиыхъ годовъ. Первое приложеніе къ сборникамъ „Государственные преступленія въ Россіи“, издающимся подъ редакціею Б. Базилевскаго. 514 страницы. Цѣна 7 фр. 50 сант.

IV. Государственные преступления въ России въ XIX вѣкѣ. Сборникъ подъ редакціею Б. Базилевскаго. Томъ III. (Вторая половина 1877 года.)

V. Материалы для исторіи революціоннаго движенія въ шестидесятиыхъ годахъ. Второе приложеніе къ сборникамъ „Государственные преступленія въ Россіи въ XIX вѣкѣ“, издающимся подъ редакціею Б. Базилевскаго. Съ портретомъ М. Л. Михайлова.

Содержание второго тома: Предисловіе. — 1877 г.: Дѣло о демонстраціи на Казанской площади. Сенатское рѣшеніе по этому вѣну дѣлу. Процессъ пятидесяти Рѣчи Вардиної, Алексѣева, Ивановича и Аганова. Дѣло Южно-русскаго Рабочаго Совѣта. Дѣло студента Сергеева и др. Дѣло доктора Покрышкина и др.

Содержание перваго приложения: Предисловіе. — „Начало“ № 1, 2, 3 и 4. „Летучій Листокъ“ № 1. „Земля и Воля“ № 1, 4, 3, 4 и 5. „Листки Земли и Воля“ № 1, 2-3, 4, 5 и 6.

Содержание третьего тома: Предисловіе. Обвинительный актъ по процессу 193-xъ. Отчеты объ этомъ процессѣ, печатавшемся въ заграничномъ журналѣ „Община“. Рѣчь И. Н. Мышкина. При- оговоръ. Конфирмация. Завѣщеніе осужденныхъ. Свѣдѣнія о пѣ- нитнѣхъ другихъ политическихъ процессахъ.

Содержание второго приложения: Проклаамація М. Л. Михай- лова „Къ молодому поколѣнію“ (полностью). Отрывки изъ за- диска М. Л. Михайлова (печатается въ первый разъ). Листки

Печатаются:

I. Литература партіи Народной Воли. Третье приложение къ сборникамъ "Государственныя преступленія въ Россіи въ XIX вѣкѣ", издающимся подъ редакцією Б. Базилевскаго.

Содержаніе: Предисловіе. "Народная Воля" №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8—9, 10, 11—12. Листки Народной Воли за 1880, 1881 и 1883 гг. Прибавленіе къ Листку за 1883 г. Приложение къ № 8—9 "Народной Воли". Рабочая Газета №№ 1 и 2. Документы партіи Народной Воли. Прокламаціи партіи Народной Воли (въ которыхъ изъ нихъ воспроизводятся съ подлинниковъ въ первый разъ). Материалы для исторіи партіи Народной Воли.

II. Государственныя преступленія въ Россіи въ XIX вѣкѣ. Сборникъ подъ редакціей Б. Базилевскаго. Томъ IV (1878 и часть 1879 года).
Содержание: Процессъ Засуличъ. Правительственное сообщение демонстрации, происшедшей при оправдании Засуличъ. Про- 
ессъ Ковалского и др. въ Одессѣ. Правительственное сообщение демонстрации, происшедшей въ Одессѣ при извѣстіи о смерт- 
ocь пріговорѣ Ковалскому.
Правительственное сообщение объ убѣйствѣ Мезенцева. Прави- 
тельственное сообщеніе о покушеніи Соловьева на жизнь Го-
ударя. Учрежденіе генераль-губернаторовъ. Процессъ Дубро-
йна. Казнь Дубровина. Процессъ Соловьева. Казнь Соловьева.
пскіе процессы: а) Антонова (Свириденко), Брантнера, Мокри-
ніча и др. b) Осинскаго и др. Казнь Брантнера, Антонова и 
инских. c) Б. Избицкихъ. d) Горскаго, Бильчанскаго и др. 
h) Федорова (Гобста) и др. Казнь Бильчанскаго, Горскаго и Фе-
dв. f) Чигиринцевъ. g) Малавскаго и др. h) Флоріана Богда-
онова. i) Татаринчика. k) Крыжановскаго и др.
Для полноты печатающихся книгъ не достаеть еще нѣко- 
торыхъ матеріаловъ, а именно:
Для книги первой: Прибавления къ № 4 „Народной Воли“, 
прибавленіе къ № 5 „Народной Воли“, „Листка Народной Воли“ 886 г., „Рабочей Газеты“ №№ 3, 4, 5 и 6, прокламацій: о казнѣ 
арестуй (1881 г.), убійства Стрѣльникова (1882 г.), Доброно-
ской демонстраціи (1886 г.), событий 1 марта 1887 г. и нѣко-
рыхъ другихъ. (Желательно было бы получить въ возможно 
короткое время эти изданія, а также полный № 10 „Народной 
воли“, такъ какъ имѣющійся — съ дефектами.)
Для книги второй: Обвинительныхъ актовъ: 1. по дѣлу Ко-
альскаго въ Одессѣ и 2. по дѣлу Федорова въ Киевѣ.
Готовятся къ печати:
Государственныя преступленія въ Россіи въ 
девятнадцатомъ столѣтіи. Сборникъ подъ редакціей В. Васильев-
скаго. Томъ V. (1879—1880.)
Предложенное содержание: 1879 г.: Процессъ Фомина въ 
арѣковъ. Процессъ Сѣрашевскаго и Ляандъ въ Варшавѣ. Про-
цессъ Чубарова и другихъ въ Одессѣ. Казнь Чубарова, Лизо-
уа, Давидаус, Виттенберга и Логовенко. Процессъ Минакова 
Говорухина въ Одессѣ. Процессъ Ефремова и др. въ Харьковѣ,
процессъ Мирскаго и др. въ Петербургѣ. Правительственное со-
общеніе о взрывахъ подъ Москвой. Процессъ Малинки и 
угіихъ въ Одессѣ. Казнь Малинки, Дробязгина и Майданскаго.
процессъ Олешковскаго въ Одессѣ — 1880 г.: Правительственное 
общеніе объ арестѣ типографіи „Народной Воли“. Правительс-
венное сообщеніе объ арестѣ типографіи „Чернаго Передѣла“. 
правительственное сообщеніе о взрывахъ въ Зимнемъ дворцѣ. 
чрезденіе Верховной Распорядительной Комиссіи. Правительс-
венное сообщеніе о покушеніи на Лорис-Меликова. Процессъ 
йоцекаго. Казнь Млодецкаго, Киевскіе процессы: а) Богу-
славскаго. б) Андрускаго. в) Лозинскаго. г) Роговскаго и Ро-
Предположенное содержание: 1882 г.: Процесс Александра Михайлова и др. (Обвинительный акт будет напечатан полностью в первый раз с подлинника.) Казнь Суханова. Правительственное сообщение об убийстве ген. Стрельникова. Казнь Халтурина и Желябова. Дело Поливанова в Саратове. Дело Геккерва в Одессе. Покушение Кутитонской на жизнь губернатора Эльяшевича в Чите. Дело Нагорного и др. в Петербурге. Дело Филиппова и др. в Петербурге. — 1883 г.: Процесс Богдановича и др. в Петербурге. (Обв. акт с подлинника.) Дело Давыдина и др. в Одессе. Дело Гориновича и др. в Кież. Дело Неустроева в Иркутск. Казнь Неустроева.
Мы не имели в виду ограничиться, конечно, изданием только этих книг, а намерены довести предпринятую работу сборания и выпуска в свете материалов по истории революционных и оппозиционных движений в России до самого последнего времени. Но это еще далеко будущего. В настоящее время мы можем только просить о присылке нам всех нужных для того материалов. Что же касается тых книг, предположенное содержание которых мы изложили выше, то мы уже собрали для них многочисленные материалы. Эти материалы могли бы быть, однако, и гораздо полнее, если бы нам были присланы обвинительные акты и отчеты по многим из политических процессов, которые не были опубликованы, а также многие из изданий, до сих пор у нас еще не имевшихся.

Мы просим нам доставить для книги „Материалов по истории революционного движения в семидесятых годах“ недосягаемые брошюры, тексты и прокламации, вышедшие из тайных русских типографий, а из заграничных изданий комплекты журналов „Рабочий“, „Набат“, „Отечество в опасности“ и др. Для последующих работ нам нужны еще № 3 газеты „Черный Перегляд“ (а также прокламации „чернопереглядцев“), № 2 и 3 газ. „Зерно“, газ. „Рабочая Заря“, „Рабочий“, „Прогресс“, „Знамя“, „Русская Новость“ и др. Было бы крайне важно иметь также документы, мемуары, письма и пр., свидетельствующие различные фазы революционного и оппозиционного движения того времени по первоисточникам.

Для пополнения материала вышедших уже книг желательно иметь:

Книги четвертой: Отчет о процессе 193-хъ, изданный в 1878 году в тайной типографии в России, и изданный в 1877 г. в Женеве обвинительный акт по тому же процессу с предисловием и примечаниями Д. А. Клеменца.

Книги пятой: Объявление об издании газеты „Мысль и Дѣло“ (1861), прокламаций: по поводу высылки проф. Павлова (1862), по поводу казни офиц. Арнольдта, Ростковского и Сли-

Лицъ, сочувствующихъ предпринятіямъ нами историческими работами и владѣющихъ недостающими намъ для этой материалахъ, убедительно просимъ доставить ихъ намъ хотя только для снятія съ нихъ копій. Мы ручаемся за сохраненіе и цѣлость подлинникъ. Предметы эти просимъ направлять адресу редактора „Освобожденія“, П. В. Струве, съ надписью „для изданий Русской Исторической Библиотеки“. По этому адресу просимъ направлять и денежныя пожертвованія для этихъ изданий.

Редакція Русской Исторической Библиотеки.
предисловиями Петра Струве и съ приложеніемъ записки Министра Финансовъ о напряженіи платежныхъ силъ населения. Цѣна 6 фр. 25 сант.

Министръ Финансовъ и Государственный Советъ о финансовомъ положении Россіи. Журналъ Общаго Собрания Государственного Совета 30 декабря 1902 г. Съ предисловіемъ П. Струве. Цѣна 1 фр.

Окладъ Воронежскаго уезднаго комитета о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности. Цѣна 1 фр.

Шамановскій Погромъ. Съ пятью снимками съ фотографій. Цѣна 2 фр. 50 сант.

ѣло о т. н. боевой организации. Обвинительный актъ. Цѣна 1 фр.

Матеріалы по университетскому вопросу. Выпускъ I. Извлеченія изъ „Краткаго очерка мѣръ и предначертанныхъ противъ студенческихъ безпорядковъ“, составленнаго бывшимъ предсѣдателемъ Ученаго Комитета М. Н. П., А. И. Георгіевскімъ. Цѣна 2 фр. 50 сант.

ОЖЕ. Выпускъ II. Докладъ комиссіи, избранной Совѣтомъ Московскаго Университета 28-го февраля 1901 года для выясненія причинъ студенческихъ волненій и мѣръ къ упорядоченію университетской жизни. Цѣна 2 фр. 50 сант.

Матеріалы по рабочему вопросу. Выпускъ I. Русскій законъ и рабочій. Составленная въ отдѣлѣ промышленности Министерства Финансовъ записка о пересмотрѣ статей закона, касающихся забастовокъ и досрочныя расторженія договоровъ о наймѣ, и о желательности установленія организации рабочихъ въ цѣляхъ самопомощи. Съ предисловіемъ Петра Струве. Цѣна 1 фр.

ОЖЕ. Выпускъ II. Законодательные материальы къ закону о старостахъ въ промышленныхъ предприятияхъ. Съ предисловіемъ П. Струве. Цѣна 1 фр.
УСИЛИЕ ГУБЕРНАТОРСКОЙ ВЛАСТИ. Проект ф.-Плеве. Съ предисловием П. Струве и съ предложением дела орловского губернатора Неклюдова. Цѣна 2 фр.

ЗЕМСКІЙ СБѢЗДѢ 6-ГО И СЛ. НОЯБРЯ 1905 Г. Краткій отчетъ. Цѣна 1 фр.

МАТЕРИАЛЫ ПО ВЫРАБОТКѢ РУССКОЙ КОНСТИТУЦІИ. Выпускъ I. Основной государственный законъ Российской Имперіи. Проектъ русской конституции, выработанный группой членовъ „Союза Освобождения“. Цѣна 2 фр. 50 сант.


Только что вышло новое издание редакціи „Освобождения“:

ЗЕМСТВО И ПОЛИТИЧЕСКАЯ СВОБОДА. Журналъ комиссіи-собрания Саратовскаго губернскаго земства. Цѣна 1 фр. 50 сант.

Печатаются и въ скоромъ времени появятся въ свѣтъ новыя издания „Освобождения“:

1. МАТЕРИАЛЫ ПО ВЫРАБОТКѢ РУССКОЙ КОНСТИТУЦІИ. Выпускъ II. Проектъ русской конституции, выработанный одинъ политикъ-дѣятельемъ, съ мотивами. Цѣна 2 фр. 50 сант.

Контора „Освобождения“ уже теперь принимаетъ заказы на это издание.

2. ОБЩЕСТВЕННОЕ ДВИЖЕНИЕ ПРИ АЛЕКСАНДРѢ II.

Книга эта будетъ представлять очеркъ общественнopolитической истории Россіи въ періодъ 1855—1881 гг. Первая глава этой книги была уже напечатана во второй книжкѣ „Освобожденія“.